



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-09-07
Meddelad i
Göteborg

Mål nr E
9951-12
Enhet 2:I

SÖKANDE

Focus Electronic Aktiebolag, 556106-9088
Box 9044
126 09 Hägersten

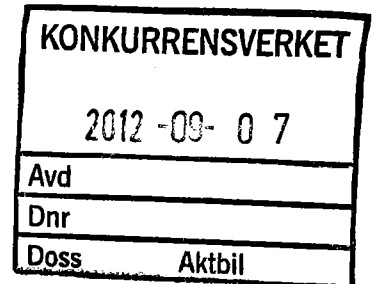
MOTPART

Got Event AB, 556015-9823
Box 349
401 25 Göteborg

Ombud: Advokaten Kaisa Adlersreutz och jur. kand. Joel Gustafsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 226
201 22 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 160850

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND

Got Event AB (Got Event) genomför en upphandling av en LED-skärm (cirkelformad) till Scandinavium Arena. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förförande. Vid anbudstidens utgång hade fem anbud kommit in. Efter anbudsöppning och granskning hade två anbud kvalificerat sig för utvärdering, *Focus Electronic AB* (Focus) och *Mediatec Solutions Sweden AB* (Mediatec).

Av tilldelningsbeslut den 2 augusti 2012 framgår att Got Event valt att teckna avtal med Mediatec.

YRKANDEN M.M.

Focus ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av en ny anbudsutvärdering, varvid anbudet från Mediatec inte ska få delta.

Till stöd för ansökan anføres bl.a. följande.

I anbudsinvjudan anges under punkten 5.7.1 att "[a]nbudsgivaren skall tillhandahålla utbildning av såväl hårdvara som mjukvara, vilket inkluderar teori och praktik, till Got Events personal (såväl anställd som inhyrd personal). Anbudsgivaren skall specificera innehållet i offererad utbildning".

I anbudsinvjudan under punkten 5.8.1 anges att "[a]nbudsgivaren skall erbjuda support och service enligt de minimikrav som anges nedan. Anbudsgivaren skall specificera innehållet i erbjuden support och service".

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
9951-12

De efterfrågade dokumenten i nämnda punkter saknas helt i Mediatecs anbud. Man har varken specificerat innehållet i offererad utbildning eller erbjuden service, vilket krävs. Att det i anbudet finns svepande beskrivningar av Mediatecs kapacitet uppfyller inte dessa krav.

Som Got Event anger är ett skallkrav alltid ett skallkrav. Att endast kryssa i "JA" i ett formulär kan inte anses uppfylla kravet på specifikation. Man anger endast att man uppfyller kraven, men inte hur.

Att det saknas anledning att tro att Mediatec inte uppfyller ett krav är inte detsamma som att de uppfyller kravet på specifikation.

Got Event har genom sitt förfarande åsidosatt uppställda skallkrav i upphandlingen. Upphandlingen har därmed inte genomförts i enlighet med principen om likabehandling. På grund härav har Focus lidit skada eller riskerat att lida skada genom att om Mediatecs anbud inte tillåts delta i upphandlingen hade Focus anbud varit det anbud som varit det mest ekonomiskt fördelaktiga och således vunnit upphandlingen. Focus anbud har uppfyllt samtliga skallkrav och varit det billigaste alternativet efter Mediatec.

Eftersom bristen är hänförlig till utvärderingen är det tillräckligt att Got Event vidtar rättelse i form av en ny anbudsutvärdering i vilken Mediatecs anbud inte ska tillåtas att delta och Focus anbud utvärderas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Got Event bestrider Focus yrkande och yrkar för egen del att Focus ansökan ska avslås.

Till stöd för talan anförs bl.a. följande.

Got Event har behandlat samtliga anbudsgivare med iakttagande av lika-behandlingsprincipen. Kvalificering och utvärdering har genomförts på objektiva grunder och i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget, varför grund för ingripande mot upphandlingen saknas. Mediatec har uppfyllt samtliga i upphandlingen uppställda skallkrav och har därmed kvalificerats till utvärdering.

Skallkraven i den nu aktuella upphandlingen framgår tydligt av förfrågningsunderlaget och har således varit kända för samtliga anbudsgivare.

Focus gör i sin ansökan om överprövning gällande att Mediatecs anbud inte uppfyller upphandlingens krav avseende utbildning i punkten 5.7.1 och avseende support och service i punkten 5.8.1 i förfrågningsunderlaget.

I punkten 6.1 har samtliga anbudsgivare haft att bekräfta att samtliga skallkrav enligt anbudsinbudans avsnitt 5 är uppfyllda genom att ange "JA".

Mediatec har i sitt anbud tydligt bekräftat att samtliga skallkrav enligt avsnitt 5 är uppfyllda i enlighet med punkten 6.1 i förfrågningsunderlaget. I Mediatecs anbud under rubriken "offert av LED-skärm (cirkelformad) till Scandinavium Arena anges att offerten är heltäckande och innefattar samtliga efterfrågade delar/moment och uppfyller samtliga ställda skallkrav som är angivna i förfrågningsunderlag daterat 2012-06-28, bilaga 1". Genom denna skrivning har Mediatec bekräftat att bolaget uppfyller samtliga skallkrav i avsnitt 5 i enlighet med vad som anges i punkten 6.1.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 5
9951-12

Mediatec har även bifogat förfrågningsunderlaget för att på ett tydligt sätt visa att bolaget uppfyller de skallkrav som angetts däri. Genom att bifoga förfrågningsunderlaget har Mediatec inte behövt kopiera texten i punkterna 5.7.1 och 5.8.1 från förfrågningsunderlaget till sitt anbud (vilket t.ex. Focus gjort i sitt anbud). Därutöver har Mediatec i anbudsformuläret angett "JA" och bekräftat att samtliga skallkrav enligt anbudsinbudans avsnitt 5 är uppfyllda. Redan genom ovan nämnda bekräftelser jämte hänvisningen till specifikationerna i förfrågningsunderlaget uppfyller Mediatec uppställda skallkrav avseende utbildning samt support och service. Av Mediatecs anbud framgår därtill under rubriken "Kort beskrivning av leveransen" att utbildning ingår i leveransen av LED-skärm (cirkelformad). Det framgår även att utbildning ingår avseende "Digital styrning". Det anges vidare att leveransen kommer att uppfylla alla skallkrav i anbudsfrågan. Därutöver har Mediatec i bilaga till sitt anbud t.ex. bifogat information avseende bolagets tekniska resurser och serviceåtaganden. Det anges bl.a. att Mediatec är ett fullserviceföretag som har "alla nödvändiga tekniska resurser in-house, detta innebär att vi förutom all utrustning även tillhandahåller all tänkbar kunskap för att kunna skapa behovsanpassade helhetslösningar". Det anges vidare t.ex. att Mediatecs "egen auktoriserade serviceverkstad är en avgörande kugge i verksamheten. Här servar och reparerar vi all tänkbar teknik på komponentnivå vilket borgar för trygghet i ett löpande friktionsfritt samarbete".

Genom att Got Event har överlämnat till anbudsgivarna att bekräfta att de ställda kraven är uppfyllda har prövningen av anbuderna underlättats. En upphandlande myndighet måste som utgångspunkt kunna förlita sig på att anbudsgivare lämnar korrekta uppgifter i sina anbud och har ingen vidsträckt kontrollskyldighet avseende de uppgifter som anger att produkter/tjänster uppfyller kraven. Så länge det inte finns några andra uppgifter i anbudet är den upphandlande myndighetens undersökningsskyldighet tillgodosedd genom en kontroll om anbudsgivarna bekräftat ett visst skall-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 6
9951-12

krav. Det finns inga uppgifter i Mediatecs anbud som skulle tyda på att de av Focus anförda skallkraven inte är uppfyllda.

Got Event har uppställt en specificering avseende såväl utbildning som support och service i punkterna 5.7.1 och 5.8.1 i förfrågningsunderlaget. I punkten 5.7.1 anges att erbjuden utbildning ska omfatta (I) hårdvara, LED-skärm, player, kablage och anslutningar, (II) mjukvara, system för digital styrning samt (III) genomgång av service och support. Motsvarande specificering har Got Event uppställt i punkten 5.8.1 i förfrågningsunderlaget. Mediatec har i sitt anbud bekräftat denna specificering (och har även lagt dessa specificeringar som bilagor till anbudet). Därmed har dessa skallkrav varit uppfyllda av Mediatec.

De av Focus framförda påståendena är svårförståeliga då Focus, i stort sett, gjort samma bekräftelse i sitt anbud som Mediatec avseende såväl utbildning som support/service. Focus har således enbart bekräftat vad Got Event angett i förfrågningsunderlaget.

Got Event har inte ställt som krav att anbudsgivarna ska kopiera vad som sägs i punkterna 5.7.1 och 5.8.1 i förfrågningsunderlaget, för att sedan även bekräfta detta i enlighet med kravet i punkten 6.1 i förfrågningsunderlaget samt i anbudsformulär. I förevarande fall har Focus beskrivning avseende utbildning inte tillfört något utan är till sin huvudsakliga del en avskrift av de krav som uppställts i punkten 5.7.1 i förfrågningsunderlaget. Av Focus beskrivning i denna del framgår att Focus erbjuder utbildning för all levererad hårdvara och mjukvara. Focus kommer att upprätta service- och supportmanual. Vidare kommer Focus genomföra utbildningen under minst två utbildningsdagar. Focus beskrivning avseende erbjuden utbildning är således endast att betrakta som en bekräftelse av att skallkraven avseende utbildning i punkten 5.7.1 är uppfyllda. Anbudet från Focus och Mediatec har i detta avseende bedömts på samma sätt, då båda anbudet bekräftat att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 7
9951-12

utbildning och support/service erbjuds i enlighet med Got Events krav på specifikation.

Såväl Mediatec som Focus har därmed uppfyllt skallkraven i punkterna 5.7.1 och 5.8.1 i förfrågningsunderlaget. Bedömningen av dessa skallkrav har gjorts likvärdigt för samtliga anbudsgivare. En uteslutning av Mediatecs anbud skulle därför innebära ett frångående av uppställda skallkrav och ett åsidosättande av likabehandlingsprincipen och principen om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU. Med hänsyn till att Mediatec lämnat det för Got Event ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har Got Event tilldelat kontraktet till Mediatec.

Slutligen konstateras att Focus, efter ny genomgång, i sitt anbud har åberopat resurser från moderbolaget i ett flertal situationer, t.ex. vad gäller referensobjekt. Något sådant åtagande finns emellertid inte från moderbolaget. Vid en förnyad anbudsprövning skulle därmed inte anbudet från Focus vara kvalificerat för utvärdering. Inte heller har Focus uppfyllt kravet på en principiell ritning avseende efterfrågade förvaringsvagnar (punkt 6.1). Även av denna anledning skulle en förnyad anbudsprövning av Focus anbud leda till att anbudet förkastades.

Sammanfattningsvis kan konstateras att Focus inte på något sätt visat att Got Event agerat i strid med LOU vid genomförandet av upphandlingen. Med hänsyn härtill och då Focus inte uppfyllt samtliga skallkrav har Focus varken lidit skada eller kan komma att lida någon skada. Det föreligger därför inga skäl för att ingripa mot upphandlingen och Focus ansökan om överprövning ska därmed lämnas utan bifall.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrättens bedömning**Fråga om ramen för förvaltningsrättens prövning*

I ett flertal domar från kammarrätterna har domstolarna funnit att de invändningar som den upphandlande myndigheten framför först under överprövningsprocessen om att inte heller den leverantör som begär överprövning uppfyller alla skalkrav inte kan prövas inom ramen för målet. Kammarrätten i Stockholm har dock i dom den 30 maj 2012 i mål nr 924-12 funnit att den upphandlande myndighetens invändning att den leverantör som begärt överprövning inte har uppfyllt alla skalkrav kan prövas. I nyssnämnda mål var det fråga om brister avseende ett och samma skalkrav och om bl.a. upprätthållandet av grundläggande upphandlingsrättsliga principer, främst likabehandlingsprincipen. Got Events invändningar avser emellertid brister som avser andra skalkrav än de som aktualiserats av Focus. Invändningar av sådant slag och som endast framförts av en upp-

handlande myndighet torde dock inte kunna bli föremål för rättsens prövning. Det som Got Event anför i detta avseende medför därför inte någon prövning.

Fråga om bristande skallkravsuppfyllelse avseende anbudet från Mediatec

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla unionsrättens krav på likabehandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av en upphandlande myndighet ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling. Skallkrav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet.

Av punkten 5.7.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska tillhandahålla utbildning av såväl hårdvara som mjukvara samt specificera innehållet i erbjuden utbildning. Anbudsgivaren ska alltså specificera innehållet i offererad utbildning, som ska omfatta ett visst minsta antal närmare angivna delmoment. Av punkten 5.8.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska erbjuda support och service. Anbudsgivaren ska specificera innehållet i erbjuden support och service, som ska uppfylla vissa närmare angivna minimikrav.

Mediatec har specificerat innehållet i offererad utbildning samt i erbjuden support och service genom att dels bifoga förfrågningsunderlaget, dels svara ja på att samtliga skallkrav är uppfyllda, dels ange att utbildning ingår i såväl leveransen av skärmen som avseende digital styrning.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 10
9951-12

Focus har specificerat innehållet i offererad utbildning genom att hänvisa till den specifikation som listas i förfrågningsunderlagets punkt 5.7, uppge att man för all hårdvara går igenom handhavande och utbyte av komponenter, uppge att man för all mjukvara går igenom handhavande och om- eller nyinstallation av programvaran samt ange att man kommer att upprätta service- och supportmanual för leveransen som man går igenom vid utbildningen.

Focus hänvisning till förfrågningsunderlaget är att järnställa med att bifoga underlaget. Focus utvecklar inte vad Focus, mer exakt, kommer att ge utbildning om.

Focus har vidare i sitt anbud beträffande support och service hänvisat till förfrågningsunderlagets punkt 5.8 och angett innehållet i den punkten. Oavsett hur detta ska bedömas har båda bolagen genom hänvisning och upprepning av vad underlaget anger (Focus) respektive bifogande av underlaget (Mediatec) uppfyllt eller inte uppfyllt skallkraven i punkten 5.8.1 i lika mån.

Såväl Mediatec som Focus får i sina anbud anses ha lämnat specifikationer avseende utbildning samt support och service som uppfyller de minimikrav som anges i punkterna 5.7.1 och 5.8.1. Något krav på att lämna mer omfattande specifikationer avseende innehåll än vad som punktvis anges i förfrågningsunderlaget har inte ställts upp. Det är därför inte visat annat än att Mediatecs anbud uppfyller skallkraven i uträgatta delar och inte heller att utvärderingen står i strid med likabehandlingsprincipen. Grund för ingripande enligt LOU saknas därför.

Sammanfattningsvis innebär det som Focus anför och har visat inte att Got Event har brutit mot någon bestämmelse i LOU på ett sådant sätt att detta

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 11
9951-12

medfört att Focus lidit eller kan komma att lida skada, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättsställningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummert samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU