



SÖKANDE

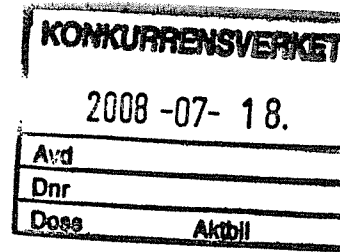
Arctan AB, 556721-4514
831 34 Östersund

MOTPART

Sundsvalls kommun
851 85 Sundsvall

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU



Sundsvalls kommun, som genomför upphandling av konsulttjänster, dnr UH-07-110, har i tilldelningsbeslut den 13 juni 2008 meddelat att ramavtal kommer att tecknas i enlighet med utvärderingsprotokoll. Upphandlingen genomförs som öppen upphandling.

Arctan AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att hela bolagets anbud, inklusive anbudskompletteringar, ska behandlas i en ny utvärdering. Bolaget anför därvid följande. Poängsättningen för utvärderingen grundar sig endast på subjektiva bedömningar avseende förmågan att utföra uppdraget (Uv 1.1 – 1.4), referensobjekt (Uv 2.1) och kvalitetssystem (Uv 3.1). Anbudsutvärderaren kan enbart göra subjektiva bedömningar avseende kvalitetssystem med de uppgifter som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Bolaget har i utvärderingen fått 0-3 av maximala 5 poäng i mervärde avseende förmågan att utföra uppdrag. Bolaget har lämnat referenser enligt förfrågan, men dessa har inte blivit uppringda av anbudsutvärderaren. Upphandlingsenheten har begärt in kompletteringar via e-post den 14 mars 2008. Bolaget har då sänt in en komplettering på 21 sidor med CV för bolagets samtliga anställda. Kommunen har i sitt yttrande anfört att bolaget därvid redovisat CV för konsult med i huvudsak kompetens som kart- och mätingenjör. Detta tyder på att kommunen endast har tittat på ett av fyra insända CV:n. Det CV kommunen åberopar är den medarbetare på bolaget som

Dok.Id 42672

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 314 871 27 Härnösand	Backgränd 9	0611-34 98 00 E-post: lansrattenivasternorrland@dom.se	0611-34 98 10	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

har lägst kompetens inom de områden som upphandlingen avser. Bolagets yrkande avser anbud på "Gatu- och vägprojektering" samt "Mark- och anläggningsprojektering". Anledningen till att bolagets enda anbud förkastats är att bedömningen grundats enbart på en medarbetares CV. Kommunen är dock helt fel ute om den bedömer bolagets kompetenser som i huvudsak kart- och mätningenjörer. Det framgår tydligt av insända CV:n att så inte är fallet. Det framgår också tydligt att bolaget uppfyller de kompetenser som efterfrågas. Kommunen har anfört att bolaget besitter kompetens inom vägprojektering, men inte inom gatuprojektering. Bolaget har dock ett flertal referenser på både gatuprojekteringsuppdrag och vägprojekteringsuppdrag inom tätorter. Det framgår dessutom inte av förfrågningsunderlaget att det finns ett krav på fördelning mellan gatu- och vägprojektering. Kompetensmässigt är det ingen skillnad på uppdragen inom tätort. Skillnaden ligger i att kommunen benämner det gatuprojektering och Vägverket vägprojektering.

Kommunen har anfört att bolagets anbud inte kan tilläggas något mervärde. Bolaget utgår från att detta endast avser punkten 2.1.1 Uv 1.1, då denna är den enda punkten där inga poäng för mervärde lämnats. Det är anmärkningsvärt att kommunen hänvisar till punkten 14 i kravspecifikationen. Det framgår inte att tillgängligheten kommer att bedömas under punkten 2.1.1 Uv 1.1. Detta borde ha framgått med tydlighet då viktningen (70 procent) har mycket stor betydelse för upphandlingens utfall. Det utgör också en viktig förutsättning för anbudsgivarna vid val av konsulter. Punkt 14 innehåller inte heller några skall-krav. Att avsaknaden av konsult i nivå 1 (spetskompetens) skulle resultera i att konsulten därmed tilldelas 0 poäng framgår inte av förfrågningsunderlaget. Angående punkten 2.1.1 Uv 1.1 finns inte heller något krav på att referensobjekten ska vara utförda de senaste tre åren. Om kommunens utvärdering gått till på detta sätt torde inte bolaget vara den enda anbudsgivaren som fått sitt anbud bedömt på ett felaktigt sätt. Kommunens uppfattning att bolagets konsulter inte uppfyller

kraven på komplexa gatuprojekteringar är svårt att förstå, då bolaget redovisat ett antal sådana projekt. De redovisade projekten uppfyller kraven på ett stort mått av komplexitet och har utförts i stadsmiljö. Det framgår inte heller av förfrågan vilka referensobjekt som ger mervärde för utvärderingen. Det är således oklart varför bolagets referensobjekt gett lägre poäng än andras. Dessa uppgifter måste ha försvunnit i hanteringen och ej tagits i beaktande överhuvudtaget vid anbudsutvärderingen. Denna uppfattning styrks av att kommunen endast verkar ha utvärderat ett av fyra insända CV:n.

Sundsvalls kommun bestrider bolagets yrkande och anför följande.

Förfrågningsunderlagets utformning

Genom upphandlingen söker kommunen specialister med spetskompetens inom olika områden. Detta kommer till uttryck i förfrågningsunderlagets punkt U 5.2.3 där det anges att anbudsgivare ska ha dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att organisera och utföra uppdrag enligt förfrågningsunderlaget. Vidare anges att denna kompetens säkerställs genom att anbudsgivaren beskriver företaget, tillgängliga resurser och lämnar de referenser som anges för respektive konsultområden samt att kompetenskraven på anbudsgivarens anställda, som är tillgängliga för uppdrag åt beställaren, är uppfyllda.

Ej kvalificerat anbud avseende "Mark- och anläggningsprojektering"

Kommunen tolkar bolagets ansökan som en begäran om att rättelse ska ske genom en ny anbudsutvärdering. Upphandlingen omfattar bl.a. "Mark- och anläggningsprojektering" och "Gatu- och vägprojektering" och det är i dessa kategorier som bolaget lämnat anbud. Bolagets anbud avseende "Mark- och anläggningsprojektering" uppfyllde inte de kvalifikationskrav som ställts i upphandlingen. Anbudet gick således inte vidare till utvärderingsfasen. Bolaget har dock begärt att hela anbudet ska behandlas i en ny utvärde-

ring. Detta innefattar även anbudet rörande ”Mark- och anläggningsprojektering”. I denna del gör bolaget gällande att anbudet förkastats enbart grundat på en medarbetares CV. Detta anbud uppfyllde dock inte kvalifikationskraven, varför anbudet inte gick vidare till utvärderingsfasen. Av förfrågningsunderlaget (punkt U 5.2.3) framgår att anbudsgivare *skall* ha dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att organisera och utföra uppdrag enligt förfrågningsunderlaget, bl.a. konstruktion av broar, kajer, hamnar och andra konstbyggnader. Bolaget har i sitt anbud uppgett att det kan hjälpa kommunen med projektering av väg, mark och va, kartframställning, mätning, bygglösning, visualisering och kalkyl/mängdning. Däremot har bolaget i sitt anbud inte visat att det förfogar över personal som har kompetens att utföra bro- och kajkonstruktioner. Inte heller de referensobjekt till vilka bolaget hänvisar styrker att bolaget utfört denna typ av projektering. Då bolaget således inte uppfyllt de uppställda kraven på förmåga att utföra uppdraget enligt förfrågningsunderlaget har dess anbud i denna del inte gått vidare till utvärderingsfasen.

Utvärdering av anbud avseende ”Gatu- och vägprojektering”

Bolagets anbud avseende ”Gatu- och vägprojektering” har kvalificerat sig, vilket medför att utvärdering skett i enlighet med de utvärderingskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget och till denna hörande kravspecifikation. Bolaget har anfört att den poängsättning som härvid skett endast grundar sig på subjektiva bedömningar och att kommunen synes ha grundat sitt beslut på endast ett av fyra insända CV:n. Kommunen kan vitsorda att CV med referensuppdrag för de personer som uppgetts av bolaget redovisats som komplettering till bolagets anbud. Samtliga konsulter har självfallet funnits med i anbudsutvärderingen. Bolaget har anfört att de har redovisat uppdrag med hela den efterfrågade kompetensen, men har inte styrkt detta.

För det aktuella konsultområdet anges att de uppdrag som kan bli aktuella är bl.a. gatu- och vägprojektering, vägutredningar samt besiktningar och

åtgärdsförslag. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att prövningen av inkomna anbud kommer att ske enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till kriterierna "Kvalitet", vari ingår förmåga att utföra uppdraget, referensobjekt och kvalitetssystem samt "Pris". För att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet används en i förfrågningsunderlaget preciserad modell.

Kommunen har bedömt att bolaget uppfyller de grundläggande kraven rörande förmågan att utföra aktuell konsulttjänst. Dessa grundläggande krav har preciserats i förfrågningsunderlaget punkt U 5.2.3. Utvärderingen görs i enlighet med punkt U 5.31 där kvalitetskriterierna anges. Vid utvärderingen har kommunen tillämpat en detaljerad och förutsägbar poängsättningskala. Denna modell är på intet sätt baserad på subjektiva bedömningar. Tvärtom bygger utvärderingen på en objektiv analys av de lämnade anbuden och vilken förmåga leverantörerna har att utföra de efterfrågade konsulttjänsterna. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren ha dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att utföra uppdrag. Bedömningen baseras bl.a. på konsulternas skicklighet, effektivitet och pålitlighet. I kravspecifikationen anges härnäst att vissa uppgifter ligger till grund för utvärderingen. Dessa uppgifter hänför sig till punkterna 11.0 – 14.0. I sistnämnda punkten, som handlar om leveranskapacitet och backup, anges att anbudsgivaren bör kunna erbjuda kort leveranstid för samtliga kompetensområden som denne lämnar anbud på och därför bör leverantören kunna erbjuda mer än en resurs per område och nivå. Under kravspecifikationen punkt 4.0 har fem kompetensnivåer för de efterfrågade konsulttjänsterna angetts.

Bolaget är ett förhållandevis litet bolag och har i sitt anbud avseende det aktuella kompetensområdet erbjudit fyra olika konsulter. Dessa kan enligt bolaget utföra uppdrag inom kompetensnivåerna 2 – 5. Ingen av konsulterna har således spetskompetens. En generellt viktig del som bedöms i en konsults kompetens är vilken utbildning och/eller arbetslivserfarenhet kon-

sulten har och om kompetensen har upprätthållits. Detta påverkar vilka och hur komplexa uppdrag som kan utföras. Det är också viktigt att kompetensen upprätthålls genom att konsulterna följer utvecklingen och håller sig ajour med t.ex. de krav som myndighetsnormer uppställer. I den aktuella upphandlingen bedöms konsultens kompetens som en del i Uv 1.1, samt hur konsultens kompetens upprätthålls i Uv 1.3. Endast två av bolagets konsulter har en akademisk examen inom sitt arbetsområde. De övriga konsulterna är gymnasieingenjörer med arbetslivserfarenhet. En av de medarbetare i bolagets anbud har dessutom endast kompetens som kart- och mätningenjör, vilket medför att denne inte har någon kompetens att utföra uppdrag som projektör.

Kommunen har därför vid utvärderingen funnit att bolagets anbud rörande förmågan att utföra uppdragen inte är i den nivån att man kan tala om något mervärde utöver de uppställda baskraven. Detta ställningstagande baseras främst på att bolaget har erbjudit konsulter med kompetens på endast delar av det behov kommunen efterfrågar och endast har en konsult per kompetensnivå att erbjuda. Bolaget har visat att anvisade konsulter besitter kunskaper inom området för vägprojektering. Däremot är det inte visat att motsvarande kunskaper finns inom området för gatuprojektering. På intet sätt har bolaget kunnat redovisa att man kan leverera hela den kompetens som efterfrågas och i synnerhet saknas sådana erfarenheter inom gatuområdet med komplexa uppdrag i stadsmiljö som är aktuella. Av anbudsmaterialet framgår att bolagets konsulter endast utfört ett fåtal uppdrag inom detta område. Detta gör att bolaget inte bedömts förfoga över sådan kompetensbredd att ett mervärde skulle kunna uppkomma. Eftersom det stått utom tvivel vilken kompetens bolaget erbjuder faller behovet av att kontakta referenspersoner. Bolaget har vidare endast några få resurser att erbjuda, vilket i sin tur får till följd att tillgängligheten för konsulterna bedöms som låg. Om kommunen skulle bedöma bolaget enligt vad detta anfört skulle övriga leverantörers anbud diskrimineras, vilket torde stå i direkt strid med LOU.

Referensobjekt

Bedömningen av leverantörernas erfarenhet av objekt motsvarande de som efterfrågas, sker enligt anbudsförutsättningarna utifrån leverantörernas erfarenhet. Det ankommer därför på leverantörerna att redovisa de referensobjekt med viktigaste tjänster som utförts under de senaste tre åren. Bolaget har här redovisat referensobjekt som i huvudsak utgörs av vägprojekt på landsbygden eller i förekommande fall VA-projektering. Bolaget har således redovisat kompetens inom väg men inte inom gatuområdet. Bolaget har inte heller visat att det utfört uppdrag med förslag till olika infrastrukturlösningar och trafiksäkerhetshöjande åtgärder. Trots det har bolaget erhållit 4 poäng av 5 möjliga. De uppdrag man hänvisar till är både mycket gamla och dessutom inte genomförda i bolagets regi. Att bedöma en konsults nuvarande kompetens utifrån gamla uppdrag i ett annat företags regi kräver en mycket djup utvärdering, där man måste utröna om konsulten ensam haft en ansvarsroll eller stått under ledning av annan konsult. Som kommunen redovisat måste en konsult, för att ha en godkänd kompetens, innehaft en roll under en längre period och också handlagt ärenden på den nivån för att kvalificera sig vidare. Detta medför att äldre uppdrag inte har den tyngd som gäller för under senare tid utförda uppdrag. Enligt kommunens uppfattning utgör de referensobjekt som bolaget redovisat inte heller uppdrag som avser några komplexa gatuprojekteringar i tätort.

Kvalitetssystem

I svarsbilagan har angetts att anbudsgivarna bör ha ett system för att följa upp och förbättra kvaliteten i sina levererade konsulttjänster. Sådan redovisning bör ske. Den beskrivning som bolaget lämnat av sitt kvalitetssystem har gett 3 poäng. Bedömningen följer av poängsättningen för kvalitetssystem. Bolagets konkurrenter uppvisar konsulter med både bredare och djupare kompetens innehållande hela det av kommunen efterfrågade behovet.

Länsrätten har den 23 juni 2008 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling trädde i kraft från och med den 1 januari 2008. Enligt andra punkten i övergångsbestämmelserna ska den tidigare lagen (1992:1528) om offentlig upphandling tillämpas på upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet.

Tillämplig lag i målet är således lagen (1992:1528) och fråga är om öppen upphandling enligt denna lag.

7 kap. 2 § LOU stadgar bl.a. att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärs- mässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande under rubriken ”U 5.2.3 Förmåga”. Anbudsgivare *skall* ha dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att organisera och utföra uppdrag enligt detta förfrågningsunderlag. Detta säkerställs genom att anbudsgivarna beskriver företaget, tillgängliga resurser, lämnar de referenser som anges för respektive konsultområden och att kompetenskraven på anbudsgivarens anställda, som är tilltänkta för uppdrag åt Beställaren, är uppfyllda. Detta beskrivs och intygas i svarsbilaga kvalificering. – Under rubriken ”Poängsättning” framgår följande.

Ett utvärderingskriterium poängsätts utifrån hur väl det uppfyller våra behov. Ju högre poäng desto högre mervärde. Nedan följer en uppställning av de definitioner som vi använder när vi bedömer ett anbud. 0 poäng – inget mervärde, 3 poäng – Ger ett svagt mervärde, 4 poäng – Ger ett klart urskiljbart mervärde, 5 poäng – Ger ett stort och värdefullt mervärde. Förtydligande av utvärderingskriterier med de egenskaper som kommer att bedömas, sker i svarsbilaga utvärdering.

Av kravspecifikation punkt 14.0 framgår följande. Anbudsgivaren bör kunna erbjuda korta leveranstider för samtliga kompetensområden leverantören lämnar anbud på och därför bör leverantören kunna erbjuda mer än en resurs per område och nivå. Ange antal konsulter som leverantören förfogar över och som avses erbjudas beställaren vid avrop.

Av svarsbilaga utvärdering framgår följande under rubriken ”2.0 Utvärderingskriterier”. Nedanstående kriterier kommer att bedömas enligt definitionerna för poängsättning och beräkning. – 2.1. Uv 1 Förmåga att utföra uppdrag – uppräknning med 25 procent på offererat pris vid 0 poäng. – 2.1.1. Uv 1.1 med inbördes vikt på 70 procent av Uv 1. Utvärdering av leverantörens möjlighet att utföra tjänsterna och förmåga att utföra uppdrag, bedöms med utgångspunkt utifrån konsulternas skicklighet, effektivitet och pålitlighet. För att styrka detta kommer referenser att användas och utvärderas. Minst tre redovisade referenser ska lämnas per kompetensområde som leverantören lämnar anbud på. – 2.1.2. Uv 1.2 med inbördes vikt på 10 procent av Uv 1. Utvärdering av leverantörens konsulter och deras yrkesmässiga kvalifikationer utgår ifrån er redovisning i prisbilaga. Leverantören bör kunna erbjuda konsulter på alla nivåer i det kompetensområde som anbud lämnas på. Vid behov kan CV komma att begäras för förtydligande. – 2.1.3 Uv 1.3 med inbördes vikt på 10 procent av Uv 1. Utvärdering av konsulternas bibehållande av kompetensnivå bedöms utifrån hur konsultens kompetens förvaltas och utvecklas. En anbudslämnare som systematiskt underhål-

ler och utvecklar konsulternas kompetens kommer därför att bedömas med ett högre betyg än i de fall detta ej sker. Vår bedömning är att detta ger ett mervärde och en högre kvalitet på konsulttjänsten. En systematisk och dokumenterad metodik bör finnas för detta. – 2.1.4 Uv 1.4 med inbördes vikt på 10 procent av Uv 1. Anbudsgivaren bör kunna erbjuda kort leveranstid för samtliga kompetensområden leverantören lämnar anbud på och därför bör leverantören kunna erbjuda mer än en resurs per område och nivå. Ange antal konsulter som leverantören förfogar över och som avses erbjudas beställaren vid avrop.

Av bolagets anbud framgår bl.a. följande under rubriken ”2.0 Företagspresentation”. Arctan AB är ett företag med bred erfarenhet inom infrastruktur. Bland annat kan vi hjälpa er med projektering av väg, mark och va, kartframställning, mätning, byggledning, visualisering och kalkyl/mängdning.

Länsrätten gör följande bedömning.

Ej kvalificerat anbud avseende ”Mark- och anläggningsprojektering”

Av förfrågningsunderlaget framgår att det är ett skall-krav att anbudsgivarna ska ha dokumenterade resurser, kompetens och erfarenhet att organisera och utföra uppdrag enligt detta förfrågningsunderlag. I kravspecifikationen framgår att uppdrag som kan bli aktuella inom denna del är konstruktion av broar, kajer, hamnar och andra konstbyggnader samt projektering av mark i anslutning till allmänna byggnader. Bolaget har anfört att de i sitt lämnade anbud angivit kompetenser som uppfyller förfrågningsunderlagets kompetenskrav och att kommunen bortsett från den komplettering bolaget gjort. Det framgår dock inte av bolagets anbud, inkl. det kompletterande material som sändes in till kommunen den 14 mars 2008, att de innehar samtliga av de kompetenser som efterfrågas i förfrågningsunderlaget, t.ex. konstruktion av broar och kajer. Bolaget har också anfört att dess anbud förkastats på grund av att kommunen endast tagit del av ett av fyra insända CV:n och

således grundat sin bedömning på ett bristfälligt material. Bolaget har dock inte på något sätt gjort detta sannolikt. Mot bakgrund av detta finner länsrätten bolagets anbud inte uppfyller skall-kravet i denna del. Kommunen har således haft fog för sitt beslut att inte kvalificera anbudet till utvärderingsfasen.

Utvärdering av anbud avseende "Gatu- och vägprojektering", m.m.

Bolaget har ifrågasatt att de inte tilldelats poäng för mervärde avseende förmågan att utföra uppdraget och referensuppdrag inom kategorin "gatu- och vägprojektering". Därvid har bolaget anfört att det i sitt anbud lämnat fullständig kompetens för det aktuella området och även visat detta genom att lista ett stort antal referensobjekt. Vidare har bolaget anfört att subjektiva bedömningar ligger till grund för utvärderingen av detta samt av efterfrågat kvalitetssystem. Kommunen har å sin sida anfört att bolaget uppnår den grundläggande kompetensen som krävs, men att något mervärde inte kan komma i fråga eftersom bolagets konsulter endast kan utföra uppdrag i kompetensnivå 2 – 5 och då bolaget endast erbjuder en konsult per nivå. Kommunen har också anfört att bolaget tilldelats vissa mervärdespoäng för sitt kvalitetssystem.

Fråga är således om förfrågningsunderlaget utformats på ett sådant sätt att anbudsgivarna kunnat förutse vad anbudet ska innehålla för att ge ett mervärde.

I RÅ 2002 ref 50 har Regeringsrätten uttalat följande. Lagen om offentlig upphandling, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad

den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Av förfrågningsunderlaget framgår att ett utvärderingskriterium poängsätts utifrån hur väl det uppfyller kommunens behov och att det tilldelas högre poäng för högre mervärde. I svarsbilagan förtydligas detta och där anges att utvärdering av leverantörens möjlighet att utföra tjänsterna och förmåga att utföra uppdrag bedöms med utgångspunkt utifrån konsulternas skicklighet, effektivitet och pålitlighet. För att styrka detta kommer referenser att användas och utvärderas. Denna del har viktats med 70 procent. Vidare framgår att utvärdering av leverantörens konsulter och deras yrkesmässiga kvalifikationer utgår ifrån redovisning i prisbilaga. Leverantören bör kunna erbjuda konsulter på alla nivåer i det kompetensområde som anbud lämnas på. Denna del har viktats med 10 procent. Vidare framgår att en anbudslämnare som systematiskt underhåller och utvecklar konsulternas kompetens kommer därför att bedömas med ett högre betyg än i de fall detta ej sker. Detta ger ett mervärde och en högre kvalitet på konsulttjänsten. Denna del har viktats med 10 procent. Ett vidare förtydligande anges i kravspecifikationen punkt 14.0 förtydligas detta och där anges att anbudsgivaren bör kunna erbjuda korta leveranstider för samtliga kompetensområden leverantören lämnar anbud på och därför bör leverantören kunna erbjuda mer än en resurs per område och nivå.

Länsrätten finner att förfrågningsunderlaget tydligt anger att ett uppnått mervärde ger högre poäng. Förutsättningarna för att tilldelas mervärde anges kravspecifikationen, där det framgår att det är ett bör-krav att avge anbud på flera resurser inom varje kompetensområde och kompetensnivå, och i svarsbilagan, där det framgår att skicklighet, effektivitet och pålitlighet samt erbjudande om flera konsulter per nivå och konsulter med bibehållen kompetens eftersträvas. Utifrån detta torde det stå klart för anbudsgivarna vad som krävs för att erhålla mervärdespoäng. Detta gäller även för de mervärdespoäng som enligt förfrågningsunderlaget kan utgå för bolagets kvalitetssystem. Begreppet mervärde får också anses innefatta ett krav på ett relativt sett större engagemang och en större uppoffring från den som avger anbudet. Mot bakgrund av detta finner länsrätten att förfrågningsunderlagets utformning på intet sätt strider mot reglerna i LOU eller de gemenskapsrättsliga principer som bär upp lagen. Ansökan om överprövning ska således avslås.

Länsrätten har tidigare beslutat att upphandlingen inte får avslutas. Till följd av att ansökan om överprövning nu avslås ska detta interimistiska beslut upphävas.

DOMSLUT

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 23 juni 2008 och avslår ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C).


Anita Enocksson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.