



KLAGANDE

Karlstad Taxi AB, 556335-8794
Bidevindsgatan 3
652 21 Karlstad

MOTPARTER

1. Grums kommun
664 80 Grums

2. Samhall AB
c/o Magnus Hagberg
Marieholmsgatan 10 C
415 02 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2012 -09- 0 6	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 28 juni 2012 i mål nr 1769-12,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om avskrivning m.m.

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver det interimistiska beslut av den 25 juli 2012.

Kammarrätten avskriver målet från fortsatt handläggning.

YRKANDEN M.M.

Karlstad Taxi AB fullföljer sin talan.

Kammarrätten har den 25 juli 2012 beslutat att Grums kommun inte får ingå
avtal såvitt avser del 1 av den aktuella upphandlingen innan något annat har
bestämts.

Grums kommun har därefter, i skrivelse som kom in till kammarrätten den 2 augusti 2012, meddelat att avtal tecknats med Samhall AB efter att avtalspärren enligt 16 kap. 10 § LOU löpt ut. Grums kommun har vidare angett att kommunen anser att kammarrätten ska upphäva sitt interimistiska beslut och att prövningstillstånd inte ska beviljas.

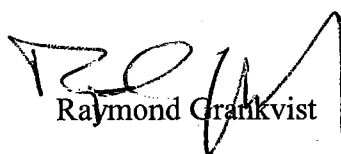
Karlstad Taxi AB har beretts tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

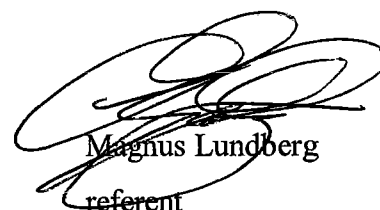
SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 16 kap. 6 § andra stycket LOU får en överprövning av en upphandling inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

I målet har framkommit att avtal har slutits i aktuell del av upphandlingen. Kammarrätten kan därför inte överpröva denna. Kammarrättens interimistiska beslut ska således upphävas och målet avskrivras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Raymond Grankvist


Magnus Lundberg
referent



SÖKANDE

Karlstad Taxi Aktiebolag, 556335-8794
Bidevindsgatan 23
652 21 Karlstad

MOTPARTER

1. Grums kommun
664 80 Grums

2. Samhall Aktiebolag
Magnus Hagberg
Marieholmsgatan 10 C
415 02 Göteborg

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att häva sekretessen på anbudet från Samhall Aktiebolag samt avslår Karlstad Taxi:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Grums kommun genomför en offentlig upphandling genom förenklat förfarande avseende transport av varm färdiglagad mat och livsmedel m.m. inom kommunen (dnr 12/GKS 0133). Upphandlingen är uppdelad i två delar, varav del 1 avser två turer under vardagar och del 2 avser en tur under lördag och söndag samt andra helgdagar. Anbud kan lämnas på hela upphandlingen eller på respektive del och varje del utvärderas för sig. Vidare tecknas avtal med en leverantör per del. Grums kommun har den 20 april 2012 beslutat tilldela Samhall Aktiebolag (Samhall) kontraktet för del 1 och Aktiebolaget Grums Taxi kontraktet för del 2.

Karlstad Taxi Aktiebolag (Karlstad Taxi) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten dels ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts innebärande att alla anbud från Samhall förkastas, dels häva sekretessen på inlämnat anbud från Samhall. I andra hand yrkar Karlstad Taxi att förvaltningsrätten ska besluta att alla övriga anbudsgivare får möjlighet att justera sina priser eller att upphandlingen ska göras om.

Grums kommun och Samhall bestrider bifall till Karlstad Taxis ansökan.

Förvaltningsrätten har den 12 juni 2012 beslutat att förlängd avtalsspärr inte ska gälla för upphandlingens del 2, då denna del inte berörs av Karlstad Taxis ansökan.

PARTERNAS TALAN

Karlstad Taxi anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Samhall har lämnat pris på ett eget körschema som skiljer sig från det i förfrågningsun-

derlaget föreskrivna körschemat och därmed lämnat ett ogiltigt anbud då det inte kan vara fråga om en enkel felskrivning. Därefter har Samhall tillåtit ändra körschemat till att gälla de sträckor och den turordning Grums kommun angett i förfrågningsunderlaget. Vidare har kommunen gett Samhall en ny möjlighet att lämna priser på de sträckor kommunen verkligen upphandlat trots att Samhalls anbud borde ha förkastats när Samhall lämnat ett alternativt anbud. Annars borde övriga anbudsgivare ha beretts möjlighet att justera sina priser då deras förhållanden kunde ha förändrats. Genom förfarandet har kommunen brutit mot likabehandlings- och transparensprincipen, vilket medfört att Karlstad Taxi kommit att lida skada då dess anbud rätteligen skulle ha antagits i stället för anbudet från Samhall.

Grums kommun anför till stöd för sin inställning i huvudsak följande. Samhalls beskrivning av körtur (turbeskrivning) är en uppenbar felskrivning. I samband med förhandlingen informerade Samhall att bolaget gjort en felskrivning i turbeskrivningen där bolaget av misstag inte fått med samtliga stopp. Samhall betonade då att anbudet självklart följer förfrågningsunderlaget och att Samhall räknat på den turbeskrivning som ges i förfrågningsunderlaget. Samhall är den leverantör som har utfört transporterna och känner väl till vilka transportsträckor som avses. Förhandling begärdes av kommunen då Samhalls anbud låg avsevärt högre (ca 25 %) än aktuella priser för 2012 i nuvarande priser med Samhall. I samband med förhandlingen framkom att Samhall undersökt sina marginaler och hade möjlighet att sänka priset med ca 10 %. När det gäller frågan om begäran om sekretess anser Grums kommun att referenser kan vara föremål för sekretess. Detta är dessutom inte en fråga för förvaltningsrätten utan en fråga som överklagas till kammarrätten.

Karlstad Taxi har inkommit med ytterligare synpunkter och hävdar bl.a. att kommunen på ett otillåtet sätt beaktat tidigare erfarenheter från gällande avtal med Samhall, då kommunen på grund av dessa erfarenheter förhand-

lat med Samhall rörande priser och tillåtit aktuell ändring i körschemat. Förhandling om priset före tilldelningsbeslutet har inte varit tillåten eftersom kommunen enligt förfrågningsunderlaget skulle anta det anbud som innehöll lägst pris.

Samhall anför att bolagets anbud varit i enlighet med förfrågan och att mötet handlat om ett klarläggande av anbud och körordning.

DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 2 kap. 24 § LOU anges att med förenklat förfarande avses ett förfarande där alla leverantörer har rätt att delta, deltagande leverantörer ska lämna anbud och den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare.

Av 15 kap. 12 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

I förfrågningsunderlaget 2.5 anges att priser ska lämnas i enlighet med visst körschema och i 2.6 anges att alternativa anbud eller sidoanbud inte beaktas. Körschemat preciseras i "Specifikation vid upphandling av mattransporter till Kost och stadenheten i Grums kommun 2009".

Samhall har i sitt anbud anfört bland annat följande. "Vi har för avsikt att alltid vara lyhörda för kundens krav och önskemål vid förändringar av körturer. Då vi har uppdraget idag har vi i samarbete med kommunen lagt upp körturerna på följande sätt:", varvid Samhall redogjort för hur bolaget lagt upp turerna. I komplettering till anbudet har Samhall ändrat anbudstexten avseende körturen för bil 2 och lagt till Duvan och Segmons förskola samt ändrat anbudspriserna i del 1 från totalt 2 184 kronor till 1 966 kronor.

Förvaltningsrättens bedömning

Såsom Grums kommun anfört överklagas ett beslut om att inte lämna ut uppgifter eller en handling till kammarrätten enligt 6 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Karlstad Taxis yrkande om att förvaltningsrätten ska häva sekretessen för Samhalls anbud ska därmed avvisas.

Av handlingarna i målet framgår att Samhall i sitt anbud lämnat pris på ett körschema i del 1 som avviker från vad som föreskrivits i förfrågningsunderlaget genom att körsträckan till Segmon saknas. Enligt förvaltningsrättens mening får det anses som en sådan uppenbar felskrivning som får rättas enligt 15 kap. 12 § LOU, då det förefaller uteslutet att Samhall i strid med förfrågningsunderlaget skulle föreslå ett alternativt körschema som inte omfattar Segmon. Då Karlstad Taxi inte heller visat på någon avvikelse av betydelse i Samhalls komplettering finner förvaltningsrätten att Samhall uppfyllt de krav som ställts i förfrågningsunderlaget.

Beträffande Samhalls ändring av priset framgår av 2 kap. 24 § LOU att kommunen får förhandla med en eller flera leverantörer. Genom att Karlstad Taxi och Grums Taxi lämnat pris på 4 655 kronor respektive 4 790 kronor mot Samhalls 2 184 kronor för en körning på de aktuella turerna anser förvaltningsrätten att kommunen haft fog för att enbart förhandla med Samhall. Prisskillnaden mellan anbuden är av sådan storlek att den knappast har påverkats av ändringen av körschemat eller andra omständigheter efter anbudstidens utgång. Kommunen har visserligen angett prisskillnaden gentemot tidigare kontrakt med Samhall som orsak till att förhandling begärts, men även om man bara beaktar förhållandena vid här aktuell upphandling har kommunen haft fog för att förhandla på det sätt som skett. Huruvida en upphandling avgörs utifrån enbart lägsta pris eller även med hänsyn till andra omständigheter påverkar inte kommunens rätt att förhandla.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att Karlstad Taxi inte visat att Grums kommun brutit mot LOU. Karlstad Taxis ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Joar Berglund, rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsjuristen Göran Wirdéus.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.