



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2015-03-30
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
4998-14
5050-14
5052 -- 5054-14
171 -- 173-15

SÖKANDE

Supplies Team Sverige AB, 556037-4364
Industrivägen 5
171 48 Solna

Ombud:

Jur.kand. Christoffer Stavenow
Jur.kand. Hampus Stefansson
Stavenow & Partners AB
Skeppsbron 40
111 30 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2015-04-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPARTER

1. Örebro kommun, Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro

2. Karlskoga kommun
3. Kumla kommun
4. Laxå kommun
5. Sydnärkes utbildningsförbund
6. Arboga kommun
7. Kungsörs kommun
8. Köpings kommun

SAKEN

Offentlig upphandling

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Supplies Team Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 128315

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsratten@karlstad.dom.se
www.forvaltningsratten@karlstad.dom.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Örebro kommun har tillsammans med ett antal kommuner och Sydnärkes utbildningsförbund (härefter Kommunerna) genomfört en upphandling av AV-produkter. Örebro kommun har handlagt upphandlingen. Enligt tilldelningsbesked har Kommunerna beslutat att teckna avtal med School Management AB (School).

PARTERNAS TALAN

Supplies Team Sverige AB (Supplies) ansöker om överprövning och yrkar rättelse på så sätt att en ny utvärdering görs varvid anbudet från School ska uteslutas på grund av bristande uppfyllelse av ska-krav, varefter Supplies s anbud ska antas efter genomförd utvärdering. Supplies anför bland annat följande.

Kommunerna har ställt ett skall-krav på leverantörens ekonomiska ställning. I punkt 2.1.2 i förfrågningsunderlaget anges att "anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas". Vidare anges att "anbudsgivarens aktuella riskklass inte får understiga 3 i Upplysningscentralens (UC) riskbedömning". Det anges även att anbudsgivarens senast fastställda bokslut kan begäras av kommunen.

Senast fastställda bokslut avser 2013. School fick riskklass 1 enligt UC. Prognosen från UC på School är att det föreligger 8,61 procents risk att bolaget kommer att vara på obestånd inom 12 månader. School har själva gett in en upplysning från Creditsafe som anger att bolaget ligger på 55 (av 100) 2014, vilket enligt Creditsafes bedömning är detsamma som nivå "kreditvärdig" för 2014. För 2013, det år bokslutet ska grunda kreditvärdighetsbedömningen på, är dock bolaget inte kreditvärdigt enligt Creditsafes bedömning. Vad siffrorna för 2014 bygger på är således andra faktorer än årsbokslut eftersom något sådant ännu inte presenterats för 2014.

School uppfyller således inte Kommunernas krav på att anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas. Kravet på kreditvärdighet uppfylls inte heller i förhållande till hur Kommunerna ställt kravet i punkt 2.1.2. School har lämnat en egen förklaring till sin låga kreditvärdighet.

Schools egen förklaring kan inte anses motsvara ett bevis en oberoende tredje part och kan således inte godtas som bevis för att bolaget uppfyller kraven på stabil ekonomisk bas. Inte heller kravet på ekonomisk ställning lägst motsvarande UC 3 uppfylls.

Det föreligger stora skillnader mellan UC och Creditsafe. Institutet mäter kreditvärdighet på olika sätt. Om Kommunerna hade velat ha en annan bedömning avseende kreditvärdighet hade de kunnat referera till Creditsafe istället för UC. Genom att referera till UC får det anses att Kommunerna refererar till deras bedömning som en mall för vad som ska betraktas som likvärdig kreditbedömning av anbudsgivarna. Anbudsgivaren kan till anbudet bifoga bevis om "motsvarande godkänd nivå". Det får då förutsättas att denna nivå härrör från ett annat kreditinstitut som mäter kreditvärdigheten på ett likvärdigt sätt för att likabehandlingsprincipen ska kunna upprätthållas. Oavsett vilken nivå ett annat kreditinstitut ger måste anbudsgivaren enligt formuleringen "får ej understiga riskklass 3 i UC: riskbedömning" vara minst nivå 3.

I ett fall med påfallande många likheter med det nuvarande (Kammarrätten i Göteborg, mål nr 2546-14) ställdes som krav på ekonomisk stabilitet att anbudsgivaren skulle uppfylla minst riskklass 3 enligt UC eller annat motsvarande institut. Den anbudsgivare som tilldelades kontraktet hade endast riskklass 1 hos UC men "mycket god kreditvärdighet" hos Creditsafe. Kammarrätten fann att det inte visats att Creditsafes bedömning "mycket god kreditvärdighet" inte skulle motsvara UC:s bedömning nivå 3, trots att endast nivå 1 uppnåddes. Skillnaden mellan situationerna är att School har väsentligt mycket lägre kreditvärdighet även hos Creditsafe än anbudsgivaren i kammarrättsfallet.

Supplies lider skada genom antagandet av en leverantör som inte uppfyller samtliga skall-krav. Eftersom Supplies kom på andra plats hade Supplies fått teckna kontrakt om Schools anbud rätteligen hade uteslutits.

Kommunerna motsätter sig bifall till Supplies ansökan och anför bland annat följande.

Kommunerna har i sitt förfrågningsunderlag angett följande gällande anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning (2.1.2)¹: "Anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas. Anbudsgivarens senast fastställda årsredovisning kan komma att begäras av kommunen. Anbuds-

¹ Vissa för målet ointressanta delar har uteslutits i följande citat (förvaltningsrättens anmärkning)

givarens aktuella riskklass får ej understiga riskklass 3 i UC:s riskbedömning. Anbudsgivare kan till anbudet bifoga bevis om motsvarande godkänd nivå hos annat kreditvärderingsinstitut. En anbudsgivare som inte uppfyller kraven enligt ovan kan ändå antas om denne på annat sätt kan visa att den har ekonomisk styrka att kunna fullgöra uppdraget. Örebro kommun förbehåller sig rätten att själv göra en egen bedömning om anbudsgivare riskerar att hamna på obestånd eller saknar ekonomisk bas för att garantera de åtaganden som ett avtal skulle innebära”.

Med denna skrivning har Kommunernas syfte i första hand varit att få ett kreditvärderingsinstituts bedömning av att anbudsgivarnas finansiella och ekonomiska ställning är godkänd. Huruvida UC och Creditsafe baserar sina bedömningar på olika uppgifter och/eller olika lägstanivåer för att erhålla godkänt betyg lägger inte Kommunerna någon värdering i. Att Kommunerna anger att kontroll kommer att göras hos UC beror på samarbete med UC. Kommunerna hyser lika stor tilltro till Creditsafes kreditbedömningar och har angett att kreditbedömning från annat kreditvärderingsinstitut kan ersätta UC. Enligt praxis (t.ex. RÅ 2005 ref 47) får en upphandlande myndighet inte utesluta en anbudsgivare enbart på grund av UC utan måste företa en individuell bedömning samt låta anbudsgivaren bemöta ett eventuellt negativt resultat.

Det är ostridigt att School av UC bedömts ligga i riskklass 1, den lägsta. School har istället till sitt anbud bifogat en kreditbedömning från Creditsafe enligt vilken School erhållit betyget ”kreditvärdig”. I enlighet med i förfrågningsunderlaget ställt krav (samt i enlighet med praxis, Kammarrätten i Göteborg, mål nr 2546-14) har Kommunerna godkänt detta.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Upphandlingen gäller AV-produkter. I förfrågningsunderlaget anges under punkt 2.1.2 (Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning) inledningsvis att anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas. Vidare anges bland annat att anbudsgivarens aktuella riskklass inte får understiga riskklass 3 i UC:s riskbedömning, men att anbudsgivaren till anbudet kan bifoga bevis om motsvarande godkänd nivå hos annat kreditvärderingsinstitut. Det anges också att senast fastställda årsredovisning kan komma att begäras av Kommunerna.

Förvaltningsrättens bedömning

School har enligt kreditvärderingsinstitutet Creditsafe bedömts ”kreditvärdigt”. School har därmed uppfyllt det aktuella kravet på lägsta risknivå. Att School fått sämre riskklasspoäng hos UC medför enligt förvaltningsrättens mening inte att skall-kravet inte skulle anses uppfyllt, då förfrågningsunderlaget ger anbudsgivarna möjlighet att åberopa kreditvärdering från annat institut. Även om förfrågningsunderlaget anger UC som förstahandsalternativ innebär inte detta att kreditvärdering från annat institut måste ske på samma sätt som hos UC.

De båda kreditupplysningsföretagen synes i och för sig vara ense om att School inte var kreditvärdigt utifrån förhållandena år 2013, och den godkända kreditvärderingen från Creditsafe beror tydligen på att man då utgick från 2014 års förhållanden. Att senast fastställda årsredovisning enligt förfrågningsunderlaget kan begäras av Kommunerna innebär inte att bedöm-

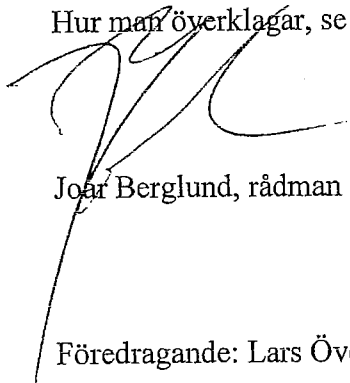
ningen av kreditvärderingen måste baseras på 2013 års bokslut. Snarare får det väl anses som en fördel att värderingen utgår från så aktuella förhållanden som möjligt. Det har inte framkommit något som gör att Kommunerna inte borde ha godtagit Creditsafes kreditbedömning för School.

Förvaltningsrätten anser alltså att Kommunerna utifrån uppgifterna från Creditsafe haft godtagbart underlag för att bedöma Schools ekonomiska bas. Med detta underlag har Kommunerna inte haft skäl att utesluta School från utvärderingen. Då det inte heller i övrigt är visat att Kommunerna brutit mot LOU och dess principer ska ansökan om överprövning avslås.

ÖVERKLAGANDE

Denna dom kan överklagas.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).



Joar Berglund, rådman

Föredragande: Lars Överström

Jur.kand. Hampus Stefansson
Stavenow & Partners AB
Kungsgatan 24
111 35 Stockholm

DELGIVNINGSKVITTO

Supplies Team Sverige AB /. Örebro kommun, Upphandlingsenheten
angående **lagen om offentlig upphandling, LOU**

Handling m.m.

DOM, 2015-03-30

Det är viktigt att Ni så fort som möjligt bekräftar att Ni tagit del av ovan nämnda handling/handlingar genom att fylla i och skicka tillbaka delgivningskvittot. Ni kan också bekräfta att ni tagit del av ovan nämnda handlingar på annat sätt, t.ex. per telefon.

..... Datum Namnteckning
..... Telefonnummer bostad	Hampus Stefansson Namnförtydligande
..... Telefonnummer arbete Ny gatuadress
..... Mobiltelefonnummer Ny postadress (postnr och postort)
 E-postadress

Delgivningskvittot kan skickas tillbaka gratis genom att använda det bifogade svarskuvertet. Om Ni inte bekräftar mottagandet kan delgivning komma att ske på annat sätt, t.ex. genom stämmingsman. För övriga upplysningar kan Ni kontakta domstolen/nämnden.



Delg nr 13598844-15515844DK

Jur.kand. Christoffer Stavenow
Stavenow & Partners AB
Kungsgatan 24
111 35 Stockholm

DELGIVNINGSKVITTO

Supplies Team Sverige AB ./ Örebro kommun, Upphandlingsenheten
angående **lagen om offentlig upphandling, LOU**

Handling m.m.

DOM, 2015-03-30

Det är viktigt att Ni så fort som möjligt bekräftar att Ni tagit del av ovan nämnda handling/handlingar genom att fylla i och skicka tillbaka delgivningskvittot. Ni kan också bekräfta att ni tagit del av ovan nämnda handlingar på annat sätt, t.ex. per telefon.

.....
Datum

.....
Namnteckning

.....
Christoffer Stavenow

.....
Telefonnummer bostad

.....
Namnförtydligande

.....
Telefonnummer arbete

.....
Ny gatuadress

.....
Mobiltelefonnummer

.....
Ny postadress (postnr och postort)

.....
E-postadress

Delgivningskvittot kan skickas tillbaka gratis genom att använda det bifogade svarskuvertet. Om Ni inte bekräftar mottagandet kan delgivning komma att ske på annat sätt, t.ex. genom stämningsman. För övriga upplysningar kan Ni kontakta domstolen/nämnden.



Delg nr 13598841-15515845DK



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.