



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

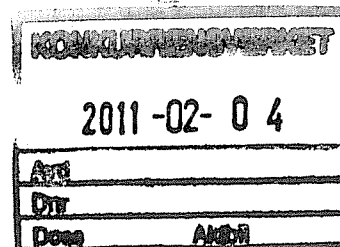
DOM
2011-02-03
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
6302-10 E
Domarenhet 7

SÖKANDE

1. TecnoVISION S.p.A.
Italien

Ombud:
Christer Norrvall
Svansjögatan 29
217 66 Malmö



2. LEDtec Int. AB, 556717-1920
Box 2166
650 02 Karlstad

MOTPART

Säffle kommun
661 80 Säffle

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller TecnoVISION S.p.A.:s ansökan om överprövning på så sätt att upphandlingen inte får avslutas förrän Säffle kommun har rättat poängsättningen med beaktande av vad som sagts beträffande utvärderingen av kriteriet "Pris".

Förvaltningsrätten avslår LEDtec Int. AB:s ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 20 september 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 24042

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Säffle kommun (kommunen) har i maj 2010 inlett en upphandling enligt LOU genom förenklat förfarande betecknad "Digital informationstavla" (dnr KS 2010-222). Upphandlingen omfattar leverans, montering och installation av en till tre digitala informationstavlor. Sedan fyra företag kommit in med anbud har kommunen i tilldelningsbeslut den 10 september 2010 tillkännagett att vinnande anbud inkommit från Focus Neon AB då det bolagets anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna och att avtal kommer att tecknas med det företaget.

Inkomna anbud, som gått vidare från kvalificeringsfasen, har utvärderats på följande sätt:

Utvärderingskriterier	Viktat	Anbud nr 1	Anbud nr 2	Anbud nr 3
Pris	40%	$10 \cdot 0,4 = 4,00$	$5 \cdot 0,4 = 2,00$	$8 \cdot 0,4 = 3,20$
Ljusskyltens utseende	30%	$10 \cdot 0,3 = 3,00$	$8 \cdot 0,3 = 2,40$	$9,5 \cdot 0,3 = 2,85$
Elförbrukning	15%	0	$10 \cdot 0,15 = 1,50$	0
Leveranstid	10%	$8,5 \cdot 0,1 = 0,85$	$10 \cdot 0,1 = 1,00$	$4,5 \cdot 0,1 = 0,45$
Inställelsetid	5%	0	$10 \cdot 0,05 = 0,50$	0
Summa		7,85	7,40	6,50

TecnoVISION S.p.A (med anbud nr 2 i utvärderingen ovan; herefter Tecno) begär överprövning av upphandlingen. Tecno anför som grund för sin ansökan att utvärderingskriteriet "Pris" i kommunens sammanställning av kriterierna är felräknat och att utvärderingskriteriet "Ljusskyltens utseende" är felformulerat. Mot bakgrund av detta yrkar Tecno, som bolaget slutligen formulerat sitt yrkande, att upphandlingen ska rättas genom att ett nytt tilldelningsbeslut fattas där bolagets alla tre alternativ ska vara med vid utvärderingen av utvärderingskriteriet "Pris" och att utvärderingskriteriet "Ljusskylt-

tens utseende” helt stryks, alternativt att alla anbudsgivare som uppfyller skall-kraven tilldelas 10 poäng eftersom grunderna och kraven för att utvärdera kriteriet helt saknas i kommunens förfrågningsunderlag. Tecno yrkar vidare att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på målets slutliga prövning.

LEDtec Int. AB (med anbud nr 3 i utvärderingen ovan; härafter LEDtec) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att utvärderingen ska rättas med avseende på beräkningen av bolagets poäng vad gäller kriterierna ”Pris”, ”Elförbrukning” och ”Inställelsetid” eftersom bolagets poäng har blivit fel uträknat, alternativt att upphandlingen görs om.

Kommunen yrkar att ansökningarna från Tecno och LEDtec ska avslås och att upphandlingen får avslutas med Focus Neon AB som leverantör.

Förvaltningsrätten har den 20 september 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

Till stöd för sin ansökan anför Tecno bl.a. följande.

Utvärderingskriteriet ”Pris”

På grund av otydlighet i förfrågningsunderlaget har bolaget lämnat tre olika prisalternativ (tavlor av olika storlek) där samtliga alternativ uppfyller skall-kravet på 28-30 tecken fördelat på två rader. Bolagets alternativ 1 har i rödmarkerad och fet stil tydligt angivits som huvudanbud i anbudsformuläret. Vid utvärderingen av kriteriet ”Pris” har kommunen använt bolagets alternativ 3 med motiveringen att det alternativet var mest jämförbart med de andra anbuderna och bör-kravet om ljuslådans storlek. Hur en anbudsgivares produkt är utformad i förhållande till andra anbudsgivares produkter är helt ovidkommande vid en utvärdering av priset. Det handlar bara om skall-kraven är uppfyllda eller inte. Storleken på ljuslådan är ett bör-krav som inte ska åsättas något värde i prisutvärderingen eftersom det inte med ett enda ord är nämnt i förfrågningsunderlaget hur bör-kraven ska utvärderas eller poängsättas. Har man inte tydligt talat om hur man tänker utvärdera anbuderna kan man inte heller lägga någon vikt vid detta i bedöm-

ningen. Om så sker är det i strid med LOU:s grundläggande affärsprinciper. Vad som ska med i utvärderat pris framgår av punkt 3.4 i förfrågningsunderlaget. Kortfattat innebär det pris per skylt med eventuell mängd-rabatt, fundament, ställning och serviceavtal. Både Tecno:s alternativ 1 och 2 får klart högre slutpoäng än det vinnande anbudet. Eftersom båda dessa uppfyller samtliga skall-krav, borde Tecno ha vunnit upphandlingen med något av dessa alternativ.

Utvärderingskriteriet "Ljusskyltens utseende"

I tilldelningsbeslutets bilaga 1 "Kvalifikationsdokument" fastställs att anbudsgivare 1, 2 och 3 uppfyller samtliga skall-krav och går vidare till utvärderingsfasen. I utvärderingsfasen ingår kriteriet "Ljusskyltens utseende". Formuleringen för poängen är som följer: 10 poäng – "Mycket bra utifrån uppställda krav och önskemål, kan inte begära mer av anbudsgivaren". 6 – 9 poäng – "Bra, men uppfyller inte alla krav och önskemål". Tecno:s anbud har fått 8 poäng, vilket antyder att något krav inte är uppfyllt. Utseendet på en skylt kan inte på ett rättvist sätt bedömas på en endimensionell bild som är inmonterad i ett miljöfoto. Att kombinera ljusskyltens utseende med om uppställda krav är uppfyllda eller inte, är naturligtvis en otillåten och olycklig formulering. Det skulle vara mest rättvist om alla som uppfyllt skall-kraven blev tilldelade 10 poäng.

Till stöd för sin ansökan anför LEDtec bl.a. följande.

Utvärderingskriteriet "Pris"

Det är klart utsagt att LEDtec:s offererade pris om 199 900 kr per skylt avser komplett monterad skylt, vari ingår fundament, spotlights för den fasta textdelen och även sättning av fundament m.m. Lägsta bedömt pris från Focus Neon AB är exklusive fundament och spotlights. Omräknat med hänsyn till detta blir detta bolags pris 203 430 kr.

Utvärderingskriteriet "Elförbrukning"

LEDtec har erhållit 0 poäng för kriteriet elförbrukning (15 % viktning) med motivering att bolaget var mer än 100 % sämre än Tecno. Det är en bedömning som inte stämmer. Elförbrukningen är lika för både LEDtec:s och Tecno:s skyltar. En skylts strömförbrukning är helt beroende av hur

starkt den ska lysa på dagen respektive på natten men också av hur mycket text kommunen önskar lägga ut, vilket typsnitt man väljer m.m. Beräknat förbrukningsvärde är bara en uppskattning som på inget vis kan ligga till grund för en poängjämförelse. "Maxförbrukning" är däremot en siffra som kan mätas och kontrolleras. Tecno:s elförbrukning inkluderar inte spotlights för den fasta skyltens belysning (ca 154 kWh/år). LEDtec har den lägsta elförbrukningen och ska tilldelas den högsta poängen.

Utvärderingskriteriet "Inställelsetid"

LEDtec har erhållit 0 poäng vid utvärderingen av kriteriet (5 % viktning) med motivering att bolaget var mer än 100 % sämre än Techno. LEDtec anser att det är helt orimligt att en skillnad på en timmes inställelsetid kan viktas med 5 procent och att en timmes differens ska bedömas som 100 % differens, även om det är matematiskt korrekt.

Kommunen anför i yttrande bl.a. följande vad gäller Tecno:s ansökan.

Utvärderingskriteriet "Pris"

För att göra en korrekt utvärdering av kriteriet har kommunen, i enlighet med LOU:s princip om likabehandling, valt att utvärdera det vinnande anbudet mot Tecno:s anbudsalternativ 3, som avser den storleksmässigt mest jämförbara tavlan. För att priset ska vara jämförbart måste skyltarnas storlek jämföras annars följer kommunen inte LOU:s krav på likabehandling. Kommunen har stöd för sin inställning i bl.a. följande text från SKL: "Det är viktigt att de prisuppgifter som finns i anbudet är fullt ut jämförbara." Vid utvärdering av anbudet har kommunen inte använt ett genomsnittligt pris utan räknat på faktiskt belopp i anbudet för tre skyltar med underlag för fundamenten i morän. Kommunen kan inte anses ha använt ett felaktigt sätt att beräkna kostnaderna. Inte heller kan kommunen sägas ha tillämpat en oförutsägbar och godtycklig poängsättning eller i övrigt åsidosatt bestämmelserna i LOU på sådant sätt att Tecno lidit skada.

Utvärderingskriteriet "Ljusskyltens utseende"

När en upphandlande myndighet fastställer andra utvärderingskriterier än priset är det ofrånkomligt att kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Den utvärderingsmodell som kommunen har använt är till-

räckligt tydlig och klar för att anbudsgivarna ska kunna avge sina anbud med tillräcklig insikt om hur utvärderingen är tänkt att ske.

Information och upplysningar

För att undvika missförstånd och upplevda oklarheter har det funnits direktiv för anbudsgivarna i frågningsunderlagets punkt 1.3 (Information och upplysningar) angående möjlighet att ställa frågor, begära förtydliganden etc. Ingen av anbudsgivarna har under något skede av upphandlingen utnyttjat möjligheten att ställa frågor. Kommunen kan på intet sätt hållas ansvarig för att förfrågningsunderlaget tolkats på ett felaktigt vis.

Kommunen anför i yttrande bl.a. följande vad gäller LEDtec:s ansökan.

Utvärderingskriteriet "Pris"

Ett skall-krav i förfrågningsunderlaget avsåg priset och det var där tydligt angivet hur priset ska lämnas. I förfrågningsunderlaget (punkt 3.4) och i anbudsformuläret anges att anbudspriset ska lämnas i tre delar i SEK exkl. moms och att priset ska anges per tavla samt eventuell rabatt om fler än en tavla beställs. Av LEDtec:s anbudsformulär framgår inte att fundamentet ingår i priset för komplett informationstavla inklusive ställning. Då det inte råder någon tvekan om hur prisuppgifterna ska lämnas anser kommunen att prisjämförelsen och poängsättningen är korrekt utförd.

Utvärderingskriteriet "Elförbrukning"

Det råder ingen tvekan om hur elförbrukningen ska beräknas då detta tydligt framgår av förfrågningsunderlaget (punkt 12 i den tekniska beskrivningen, bilaga 1 till förfrågningsunderlaget). Där anges följande: "I anbud skall redovisas informationstavlans beräknade årliga elförbrukning i kWh/år förutsatt att tavlorna lyser 24 timmar om dygnet, 365 dagar om året." Varken LOU eller gemenskapsrätten innehåller några regler om hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad och hur anbudsutvärderingen ska gå till. En upphandlande enhet har mycket stor frihet när det gäller att välja vilken utvärderingsmodell som ska tillämpas i en upphandling. Utvärderingsmodellen är korrekt utformad. Kommunen har inte värderat vilket anbud som är bättre eller sämre än något annat.

Utvärderingskriteriet "Inställelsetid"

Som LEDtec helt riktigt hävdar har kommunen gjort en matematiskt korrekt uträkning av poängsättningen beträffande kriteriet inställelsetid. Det råder ingen tvekan om hur poängsättningen skulle beräknas enligt förfrågningsunderlaget och LEDtec att själv kunnat göra beräkningar utifrån olika inställelsetider. Utvärderingsmodellen helt korrekt utformad.

Information och upplysningar

Kommunen har gett anbudsgivarna erforderliga möjligheter att reda ut eventuella oklarheter. Kommunen kan på intet sätt hållas ansvarig för att förfrågningsunderlaget tolkats på ett felaktig vis. För det fall LEDtec ansett att det förekommit uppenbara felskrivningar i det egna anbudet (som att offererat pris 199 900 kr innehåller en komplett tavla inklusive fundament) har företaget haft möjlighet att rätta till detta i enlighet med 9 kap. 8 § LOU.

Som svar på kommunens yttrande anför Techno bl.a. följande.

Utvärderingskriteriet "Pris"

Bolaget vidhåller att det endast är i den slutliga utvärderingen som priset kommer in. Bolaget har kvalificerat sig för utvärdering enligt tilldelningsbeslutets kvalificeringsdokument. Bolaget uppfyllde samtliga skall-krav med alla tre alternativen. – Kommunen har felaktigt tagit upp kostnaden för ett tvåårigt serviceavtal i Focus Neon AB:s anbud till 4 000 kr, som är ett pris som angetts gälla ett avtal om ett år och en skylt, när det rätteligen skulle ha varit 8 000 kr. Felaktigheten innebär en obefogad ekonomisk fördel för Focus Neon AB vid poängsättningen i kriteriet "Pris". – Vidare har Tecno och kommunen olika åsikter om kostnaden beträffande fundamentet. Kommunen menar att för vinnande av anbud ska räknas på fundament med underlag av morän. Skall-kravet var att lämna pris på tre olika markförhållanden. Bolaget anser att det ska vara snittpriset på fundamenten som ska gälla vid prisutvärderingen. Vidare har bolaget tydligt i anbudet angett att fundamentpriserna för de tre olika markförhållandena även inkluderar kostnader för fackverksstolpe. Bolaget har inte specificerat kostnaden för fackverksstolpar i anbudet, men kommunen borde ha förstått att

fackverksstolpar inte är gratis. Bolaget uppskattar kostnaden till 7 500 kr per stolpe.

Utvärderingskriteriet "Ljusskyltens utseende"

Bolaget anser att detta utvärderingskriterium ska strykas, alternativt att alla anbudsgivare ges samma poäng. Det är i strid mot LOU och rättspraxis att först kvalificera ett anbud till slutlig utvärdering och sedan där ge olika poäng beroende på om skall-kraven är uppfyllda eller inte. Vidare ska börkrav inte tillmätas någon betydelse om det inte är tydligt angivet i förfrågningsunderlaget hur dessa ska viktas eller vilket värde de ska tillmätas.

Som svar på kommunens yttrande anför LEDtec bl.a. följande.

Utvärderingskriteriet "Pris"

Att bolagets totalpris 199 000 kr är angivet inklusive fundament m.m. är tydligt utskrivet. Kommunen borde rimligen ha kunnat ställa en enkel kontrollfråga. Det som kan utläsas av Focus Neon AB:s anbud är att den yttre belysning som kommunen antagligen beställer är en option på 18 493 kr som då ska läggas på det bolagets pris. Då det bolagets pris för grundläggning i morän också borde räknas in blir summan 202 252 kr. Sammantaget innebär detta att LEDtec har det lägsta priset och därför ska belönas med 10 poäng i utvärderingen.

Utvärderingskriteriet "Elförbrukning"

Vad gäller energiförbrukningen har bolaget på helt felaktiga grunder fått 0 poäng. Såväl bolagets som Tecno:s elektroniktavla anger lika värden för ljusutbud, max effektförbrukning m.m. Maxförbrukningen gäller när alla dioder lyser med full ljusstyrka. Såväl bolagets som Tecno:s skyltar känner av omgivande ljus och reglerar därefter med vilken ljusstyrka texten ska visas. Detta framgår av respektive teknisk dokumentation. Det är med tanke på ovanstående som kommunen borde insett att det är orimligt att acceptera Tecno:s lägre siffror utan att samtidigt reducera Focus Neon AB:s och LEDtec:s siffror. Dessutom har LEDtec ingen energikostnad för armaturer som "spännduken" (solcelldrivna strålkastare).

Bolaget kan inte finna att Focus Neon AB över huvud har svarat på skallkravet att ange inställetid.

Kommunen anför som svar på Techno:s yttrande bl.a. följande.

Utvärderingskriteriet "Pris"

Kommunen anser att den uträkning och bedömning som gjorts är korrekt.

Sammanställning av kostnader

Det är riktigt att en smärre felräkning ägt rum beträffande priset för ett tvåårigt serviceavtal. Det innebär dock inte någon obefogad ekonomisk fördel som Techno försöker påvisa. – Vad gäller underlaget morän var anledningen till att kommunen som skallkrav hade att anbudsgivarna skulle lämna pris på tre olika markunderlag, att vid annonseringen av upphandlingen var tavlornas exakta placering inte beslutad. Innan utvärderingen av anbuderna skedde hade kommunen beslutat om tavlornas exakta placering och kunde då konstatera att markförhållandena för samtliga tavlor var morän. Utvärderingen har därför gjorts utifrån de i anbuderna angivna faktiska kostnaderna för fundament i underlaget morän. – Vad gäller kostnad för fackverksstolpe (ställning) ställer sig kommunen frågande till hur bolaget har hanterat kostnaden för ställning/fackverksstolpe i anbudet. I anbudsformuläret står tydligt att pris för komplett tavla ska inkludera ställning. Detta framgår också av en fotnot i bolagets eget anbud. Dessutom förefaller det som om sagda kostnad också ingår i kostnaden för fundamentet till tavlorna. Det framgår inte av anbudet att kostnaden för ställning/fackverksstolpe är 7 500 kr/st eller att den summan ska dras av från fundamentkostnaden. Kommunen har tagit ställning till de faktiska kostnader som har lämnats av de olika anbudsgivarna i respektive anbudsformulär. Det råder ingen tvekan om hur prisuppgifterna ska lämnas då det i anbudsformuläret finns en uppställning där de tre delarna av priset ska fyllas i. Mot den bakgrunden anser kommunen att prisjämförelsen och poängsättningen är helt korrekt utförd. – Utvärderingen har gjorts utifrån de i anbuderna angivna faktiska beloppen för tre skyltar, inklusive eventuella rabatter, med fundament i underlaget morän.

Kommunen anför som svar på LEDtec:s yttrande bl.a. följande.

Utvärderingskriteriet "Pris"

Det råder ingen tvekan om hur prisuppgifterna ska lämnas då det i anbudsformuläret finns en uppställning där de tre delarna av priset ska fyllas i. Prisjämförelsen och poängsättningen är därför helt korrekt utförd. Bolaget har lämnat prisuppgifter i såväl anbudet som i anbudsformuläret och inte i något av dessa dokument framgår att vissa kostnader ska justeras genom avdrag. – Bolagets antagande om att "den yttre belysning, kommunen antagligen beställer, är en option..." är inte relevant. – Ansvar för att det i anbudet kan förekomma fel eller otydligheter, eller att anbudet i något avseende inte är komplett, åvilar helt anbudsgivaren. Utgångspunkten måste vara att ett ingivet anbud är korrekt och komplett.

Utvärderingskriteriet "Elförbrukning"

Det råder inte någon tvekan om hur elförbrukningen ska beräknas då detta tydligt anges i förfrågningsunderlaget. Utvärderingsmodellen är därför helt korrekt utformad. Utgångspunkten måste vara att ett ingivet anbud är korrekt och komplett.

Utvärderingskriteriet "Inställetid"

Focus Neon Ab har svarat på skall-kravet vad gäller inställetid, vilket framgår av ingivet service- och underhållsavtal.

DOMSKÄL

Upphandlingen har påbörjats den 21 maj 2010, varför LOU:s bestämmelser i dess lydelse före den 15 juli 2010 ska tillämpas i målet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare, enligt samma lagrum, principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I förfrågningsunderlaget anges under punkt 3 "Kommersiella villkor" följande:

Följande villkor som specificeras i avsnitt 3.1 – 3.12 nedan skall accepteras för att anbudet ska kunna utvärderas. På bilaga 3 skall anbudsgivaren bekräfta att alla angivna villkor accepteras.

I förfrågningsunderlaget uppställs följande krav under punkt 3.4 "Pris":

Anbudspriset skall lämnas i tre delar i SEK exkl. moms. Pris skall anges per tavla samt ev. rabatt om fler än en tavla beställs.

- A) Pris för komplett informationstavla inkl. ställning, enligt bilaga 1, teknisk specifikation. I priset ska ingå kostnader för resor, restid, traktamente, mötestid.
- B) Pris för fundament till skylten
 - 1) Om underlaget är sten
 - 2) Om underlaget är morän
 - 3) Om underlaget är lera
- C) Pris för serviceavtal inkl. driftskostnader
 - 1) Ett 2-årigt avtal
 - 2) Timkostnad vid löpande räkning

I förfrågningsunderlaget anges under punkt 4.4 "Utvärderingsfas" följande:

I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen. Kriterierna är i rangordnad följd och kommer att poängsättas 0-10 där 10 är högsta värdet. Den som får högst poäng vinner upphandlingen. Om två anbudsgivare får samma totalpoäng, vinner den som erbjuder lägst energiförbrukning.

Kriterier	Viktning
Pris	40 %
Ljusskyltens utseende	30 %
Elförbrukning	15 %
Leveranstid	10 %
Inställelsetid	5 %

Pris för respektive anbud bedöms i en skala 1-10:

10 poäng = lägst totalkostnad

9,5 poäng = totalkostnad som ligger >1 % och <=5 % högre än lägsta

9 poäng = totalkostnad som ligger >5 % och <=10 % högre än lägsta

o.s.v. ner till 1 poäng

Ljusskyltens utseende bedöms i en skala 1-10 för varje anbud:

10 poäng = Mycket bra utifrån uppställda krav och önskemål, kan inte begära mer av anbudsgivaren

6-9 poäng = Bra, men uppfyller inte alla krav och önskemål

5 poäng = Medelbra, godkänt – inte mer

1-4 poäng = Inte acceptabelt, klarar inte uppställda önskemål för det specifika kriteriet

Elförbrukning för respektive anbud bedöms i en skala 1-10:

10 poäng = lägst förbrukning

9,5 poäng = förbrukning som ligger >1 % och <=5 % högre än lägsta

9 poäng = förbrukning som ligger >5 % och <=10 % högre än lägsta

o.s.v. ner till 1 poäng

Leveranstid för respektive anbud bedöms i en skala 1-10:

10 poäng = kortast leveranstid

9,5 poäng = leveranstid som är >1 % och <=5 % längre än kortaste

9 poäng = leveranstid som är >5 % och <=10 % längre än kortaste

o.s.v. ner till 1 poäng

Inställelsetid för respektive anbud bedöms i en skala 1-10:

10 poäng = kortast inställelsetid

9,5 poäng = inställelsetid som är >1 % och <=5 % längre än kortaste

9 poäng = inställelsetid som är >5 % och < 10 % längre än kortaste

o.s.v. ner till 1 poäng

I förfrågningsunderlaget anges under punkt 4.5 "Antagande av anbud"

följande:

Vid anbudsöppning kommer det anbud att antas som totalt sett anses vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet för Säffle kommun.

I bilaga 1 till förfrågningsunderlaget "Teknisk beskrivning" anges under

punkt 3 "Digital informationstavla". bl.a. följande:

Ljusbordens storlek bör vara B 4000 mm x H 800 mm. Det skall vara plats för 28 – 30 tecken fördelat på två rader med texthöjd 300 mm.

I bilaga 1 till förfrågningsunderlaget "Teknisk beskrivning" anges under

punkt 12 "Beräknad elförbrukning" följande:

I anbud skall redovisas informationstavlans beräknade årliga elförbrukning i kWh/år förutsatt att tavlorna lyser 24 timmar om dygnet, 365 dagar om året.

Tecno:s olika anbudsalternativ är vad gäller ljusbordens storlek följande:

Alternativ 1) 3 200 x 850 mm, alternativ 2) 3 450 x 850 mm och alternativ

3) 3 950 x 850 mm. Det vinnande anbudets ljusbord har storleken 4 128 x

816 mm.

Tecno har i sitt anbudsformulär uppgett den beräknade elförbrukningen per tavla och år för tavelalternativ 1 till 550 kWh, för tavelalternativ 2 till 580 kWh och för tavelalternativ 3 till 670 kWh. LEDtec har i sitt anbudsformulär uppgett elförbrukningen per tavla till maximalt cirka 2 800 kWh per år.

I tillägg på anbudsformuläret har LEDtec angett att normalförbrukningen beräknas till cirka 1 400 kWh per år och tavla.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Tecno:s talan

Utvärderingskriteriet "Pris"

Tecno har i sitt anbud tydligt angett att tavelalternativ 1, som enligt kommunens sammanställning av kostnader motsvarar ett pris om totalt 205 056 kr på underlaget morän (summan av delposterna A, B2 och C1 enligt förfrågningsunderlaget punkt 3.4), utgör bolagets huvudanbud. Huvudanbudet uppfyller skall-kravet och är därför kvalificerat för att utvärderas enligt den modell som kommunen uppställt i utvärderingsfasen för kriteriet "Pris". Informationstavlans storlek och det resonemang som kommunen för i detta avseende hör hemma under utvärderingen av kriteriet "Ljusskyltens utseende" och ska inte påverka utvärderingen och poängsättningen av kriteriet "Pris". Kommunen har således felaktigt och i strid med lika-behandlingsprincipen underlåtit att utvärdera Tecno:s prismässigt bästa anbud i konkurrens med övriga anbud och därigenom försatt företaget i ett sämre läge. Vid utvärdering av huvudanbudet erhåller bolaget en betydligt högre poäng och delsumma för kriteriet "Pris". Den procentuella differensen mellan det vinnande anbudspriset och Tecno:s bästa pris hamnar i intervallet 5 – 10 % högre än lägsta pris, vilket ger 9 poäng i stället för 5 poäng som kommunen räknat med baserat på bolagets anbudsalternativ 3. Sammantaget innebär förändringen i delsumma för kriteriet "Pris" att bolaget erhåller den sammantaget högsta totalsumman av alla anbud.

Vad sedan gäller ytterligare justeringar av det offererade priset med avseende på priset för ställning/fackverksstolpe, gör förvaltningsrätten följande bedömning. Förfrågningsunderlagets uppgift om vad som ska ingå i priset och hur detta ska delas upp i tre olika delar (A, B och C i förfrågningsunderlaget punkt 3.4) klargör, tillsammans med det förtryckta anbudsformuläret som ingår som bilaga 2 i förfrågningsunderlaget, vilka prisuppgifter som ska lämnas och hur de ska presenteras. Bolaget har under delpost B tydligt angett att uppgivna priser är inklusive fackverksstolpar men det framgår inte att fackverksstolpar, som bolaget nu ger uttryck för, även är inkluderade i delpost A. Det finns inte heller någon uppgift i anbudet som

klargör med vilket belopp fackverksstolparna är inkluderade i delpost B. Sammantaget kan det inte bedömas ha ålegat kommunen att ställa en fråga om förtydligande till bolaget. På sätt som skett har därför kommunen kunnat räkna med att de uppgivna priserna inkluderat fackverksstolpar i en delpost, oavsett vilken. Det får läggas företaget själv till last om man på ett otydligt sätt tagit upp samma kostnad två gånger. Skäl att ifrågasätta utvärderingen i denna del saknas.

Utvärderingskriteriet "Ljusskyltens utseende"

Kriteriet är tydligt utformat (se "Teknisk beskrivning", bilaga 1 till förfrågningsunderlaget) både med avseende på innehåll och utvärdering även om ordet "krav" under punkten 4 i frågningsunderlaget hade kunnat formuleras på ett annat sätt. I det "önskemål" som motsvarar bör-kravet om informationstavlans storlek anges vissa mått. Hur den offererade produkten förhåller sig till dessa mått har kommunen givetvis rätt att väga in vid utvärderingen av kriteriet "Ljusskyltens utseende". Eftersom ljuslådan enligt Tecno:s anbudsalternativ 1 till måtten är mindre än de mått som det anges i den tekniska beskrivningen att ljuslådan bör ha, har bolaget kunnat förutse att en tavla av mindre storlek än den önskade kan ge lägre poäng vid utvärderingen. Skäl att ifrågasätta utvärderingen in denna del saknas.

Mot bakgrund av vad ovan anförts finner förvaltningsrätten, och då även med beaktande av den felräkning beträffande Focus Neon AB:s anbud i fråga om priset för det tvååriga serviceavtalet som innebär en obefogad ekonomisk fördel för Focus Neon AB och motsvarande nackdel för Tecno, att kommunen borde ha utvärderat Tecno:s anbud på följande sätt:

Utvärderingskriterier	Viktat	Anbud nr 2	
Pris	40 %	$9 \cdot 0,4 = 3,60$	
Ljusskyltens utseende	30 %	$8 \cdot 0,3 = 2,40$	
Elförbrukning	15 %	$10 \cdot 0,15 = 1,50$	
Leveranstid	10 %	$10 \cdot 0,1 = 1,00$	
Inställetid	5 %	$10 \cdot 0,05 = 0,50$	

Summa		9,00	
-------	--	------	--

Jämfört med det i kommunens utvärdering vinnande anbudet, som erhållit en poängsumma om 7,85 kan förvaltningsrätten konstatera att Tecno kommit att lida skada genom att kommunen inte har behandlat de båda anbudsgivarna på ett likvärdigt sätt. Rättelse ska därför ske.

LEDtec:s talan

Utvärderingskriteriet "Pris"

Vad LEDtec gör gällande är att den angivna prisuppgiften under A i anbudsformuläret är den totala kostnaden för A och B. Samtidigt framgår av anbudsformuläret att LEDtec har lämnat olika prisuppgifter beroende på markunderlag under B1, B2 och B3, men bara ett pris under A. Förfrågningsunderlagets uppgift om vad som ska ingå i priset och hur detta ska delas upp i tre olika delar (A, B och C i förfrågningsunderlagets punkt 3.4) klargör, tillsammans med det förtryckta anbudsformuläret som ingår som bilaga 2 i förfrågningsunderlaget, vilka kostnader som ska ingå och hur de ska presenteras. Det finns inga uppgifter i anbudsformuläret som utsäger eller ens indirekt pekar på att den givna prisuppgiften under A även inkluderar prisuppgiften under B. Kommunen bör kunna lita på de givna prisuppgifterna. Skäl för att ifrågasätta utvärderingen i denna del föreligger inte.

Utvärderingskriteriet "Elförbrukning"

Detta kriterium är tydligt utformat både med avseende på innehåll och utvärdering. Kommunen måste kunna utgå från att de uppgifter som har lämnats i de olika anbuden är riktiga. Det har inte funnits skäl för kommunen att inhämta ytterligare uppgifter eller kompletteringar från LEDtec. Någon ändring i detta avseende är således inte aktuell.

Utvärderingskriteriet "Inställelsetid"

Förfrågningsunderlaget får anses tillräckligt tydligt för att anbudsgivarna ska veta vad kommunen förväntar sig och för att de ska kunna skapa sig en

uppfattning om hur poängsättningen kommer att ske. Skäl för att ifrågsätta utvärderingen i denna del saknas.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att LEDtecs ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B)



Olle Sundberg
rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Ulrika Forsman.