



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2011-04-04
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
20233-10 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Constructor Sverige AB, 556275-3839
Box 55043
400 53 Göteborg

Ombud:
Advokaten Nicklas Gränsmarker
Rosengrens Advokathyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2011-04-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 3 december 2010 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 67964

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för inredning och tapetserartjänster, Inredning 2010 (dnr 149-2009), i syfte att teckna avtal med en leverantör per delområde. Upphandlingen har genomförts med öppet förfarande och varit indelad i delområdena A-H. Av tilldelningsbeslut den 26 november 2010 framgår att Nordplan Inredningar AB (Nordplan) vunnit upphandlingen i fråga om delområde G, förvarings- och hyllsystem och att Constructor Sverige AB kom på andra plats vid utvärderingen av område G. Upphandlingen påbörjades den 19 maj 2010 genom att VGR då gick ut med anbudsinvitan.

Förvaltningsrätten beslutade den 3 december 2010, på Constructor Sverige AB:s begäran, att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Constructor Sverige AB (Constructor) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas, så att Constructor ska tilldelas avtal avseende delområde G. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Constructor huvudsakligen följande. VGR har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att utvärdera Nordplans anbud, trots att anbudet inte uppfyller ställda krav, och genom att anbudsunderlagets utvärderingskriterier avseende "Rådgivning och planering" är otydliga och oförutsebara.

Vad gäller företagets interna kvalitetsarbete avser Nordplans beskrivning företaget Nord-plan A/S och inte det svenska bolag som lämnat anbudet. Den ingivna handlingen innehåller inte heller någon beskrivning av hur kvalitetsarbetet bedrivs. Vidare hänvisar handlingen till ett certifikat som inte har bifogats, och som avser en standard som numera är upphävd, samt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

till det danska bolagets kvalitetsmanual som varken bifogats eller givits in i efterhand. Endast en hänvisning till en upphävd standard kan inte medföra att kravet är uppfyllt. Den ingivna handlingen avser Nord-plan A/S:s certifikat och kontrollsystem, varför anbudet borde ha diskvalificerats.

Vidare ställs i anbudsinvjudan krav på att redovisa uppdrag som genomförts under det senaste året för att visa att anbudsgivaren har minst ett års erfarenhet av liknande uppdrag. Det är uppenbart att huvuddelen av de förvarings- och hyllsystem som upphandlas ska användas inom sjukvården. Liknande uppdrag måste tolkas som uppdrag inom sjukvårdens område och inte ordinära kontorsuppdrag. Nordplans redovisade uppdrag avser endast kompakthyllor som används för pärmar och uppdragen har inte utförts för något sjukhus eller annan vårdinrättning.

Anbudsgivaren ska också enligt anbudsinvjudan bifoga en kreditupplysning. Nordplan har i stället för kreditupplysning bifogat ett s.k. riskintyg. Av ett sådant intyg framgår efterfrågad riskklass, men inte övriga uppgifter som framgår av en kreditupplysning så som resultat- och balansräkning, nyckeltal, eventuella betalningsanmärkningar och liknande.

Utvärderingskriteriet avseende rådgivning och planering för delområde G är inte tydligt och förutsebart och strider därför mot 1 kap. 9 § LOU, varför upphandlingen ska göras om. Det framgår av anbudsförfrågan att svaren på två ställda frågor kommer att värderas och ges 0-30 poäng. Det går inte att förstå av anbudsinvjudan hur fördelningen av poäng ska ske och vilka omständigheter som ligger till grund för tilldelning av hög eller låg poäng.

Västra Götalandsregionen (VGR) yrkar att Constructors ansökan ska avslås och anför därutöver huvudsakligen följande. Nordplan har i enlighet med det ställda kravet lämnat en beskrivning av hur det interna kvalitetsarbetet bedrivs. Det är naturligt att Nordplan härvisar till hur moderbolaget i Danmark har bestämt att kvalitetsarbetet ska gå till. Nordplan har angett att

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 4
20233-10 E

kvalitetsarbetet bedrivs genom att följa kvalitetskontrollsystemet ISO 9002, med den skillnaden att kontrollen inte utförs av en myndighet utan av den egna organisationen. Nordplan har därigenom beskrivit hur kvalitetsarbetet bedrivs och uppfyllt ställt kravet.

I fråga om liknande uppdrag har Nordplan i enlighet med kravet bifogat en lista över liknande uppdrag. Det står inte i förfrågningsunderlaget att hyllorna i första hand ska användas i sjukvården eller någon annan vårdinrättning, dessutom använder även sjukvården kompakthyllor och pärmar. Nordplan har visat att det har erfarenhet av liknande uppdrag.

Nordplan har även uppfyllt kravet på att vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi, eftersom en riskklassificering som inte understiger tre har redovisats.

Den information som lämnats är tillräcklig för att leverantörerna ska kunna förutse vad som tillmäts betydelse vid poängsättningen. Det anges att det lämnade svaret kommer att poängbedömas utifrån den organisation som står till Landstingets förfogande och nyckelpersonernas kompetens. Landstinget kan därför inte vitsorda att utvärderingskriterierna är otydliga och icke förutsebara. Det saknas grund för att göra om upphandlingen.

Även om Constructor hade fått full poäng (30 poäng) avseende rådgivning hade bolaget inte uppnått högre poäng än Nordplan och kan därför inte anses ha lidit eller kunnat komma att lida sådan skada som avses i 16 kap. 5 § LOU. Om förfrågningsunderlaget eller tillämpningen av det skulle vara förknippat med vissa brister är bristerna i vart fall inte större än att de i enlighet med RÅ 2002 ref 50 kan accepteras.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § samma lag framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

I punkten 2.7.3 i anbudsinvjudan, under rubriken "Anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet", anges som krav att anbudsgivaren ska "bedriva ett företagsförankrat aktivt kvalitetsarbete och att detta visas genom en beskrivning av hur det interna kvalitetsarbetet bedrivs. Kravet i anbudsinvjudan ger inga instruktioner i fråga om hur beskrivningen ska utformas eller vad som ska ingå i beskrivningen. Med hänsyn härtill får Nordplan genom att i ett dokument med egen logotyp och underskrift beskriva att moderbolaget beslutat att tillämpa en viss standard för kvalitetskontrollarbete även anses ha beskrivit vad som gäller för Nordplan, och således ha uppfyllt kravet på att beskriva företagets kvalitetsarbete.

Upphandlingen avser inredning och tapetserartjänster, och i förevarande fall förvarings- och hyllsystem. Det finns härvid inte någon koppling mel-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

Ian kravet på att anbudsgivare ska ha minst ett års erfarenhet av liknande uppdrag och VGR:s ansvar inom sjukvårdens område, på så sätt att liknande uppdrag måste ha utförts för sjukvården.

Av punkten 2.7.2. i anbudsinbjudan framgår att anbudsgivaren ska vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi och det anges att "Detta visas genom att bifoga kreditupplysning från Upplysningscentralen UC AB eller annat kreditupplysningsföretag. Kreditupplysningen får inte vara äldre än tre månader. Kravet anses uppfyllt om riskklassificering enligt UC inte understiger 3 eller motsvarande nivå för upplysning från annat kreditupplysningsföretag." Så som anbudsinbjudan är formulerad får kravet på sund och stabil ekonomi, enligt förvaltningsrättens mening, anses uppfyllt i och med att Nordplan genom riskintyget har visat att riskklassificeringen inte understiger 3.

Nordplans anbud får med hänsyn härtill anses uppfylla ifrågavarande kvalificeringskrav, varför det med hänsyn härtill saknas skäl för åtgärd enligt LOU.

Vad därefter gäller frågan om otydliga utvärderingskriterier gör förvaltningsrättens följande bedömning.

Av anbudsinbjudan framgår under punkt 2.11.2 "Utvärdering av anbud – utvärderingskriterier" att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn till de rangordnade utvärderingskriterierna Pris (70 procent) och Rådgivning och planering (30 procent). I fråga om Rådgivning och planering anges i anbudsinbjudan under punkt 2.11.4 bl.a. att leverantören ska utgöra ett stöd för regionens verksamheter, ha stor vana av denna typ av uppdrag och genom rådgivning och planering hjälpa beställaren att ta fram inredningsförslag. Anbudsinbjudan ska fyllas i genom en beskrivning av organisation och kompetens samt hur kompetensen görs tillgänglig. Sedan fördelas 0-30 poäng baserat på kriterierna Organisation

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 7
20233-10 E

som står till VGR:s förfogande och Nyckelpersonernas kompetens och erfarenhet, vilket visas genom CV och två referenser. Constructor anför att det inte framgår av anbudsintjudan hur fördelningen av poäng ska ske och vilka omständigheter som ligger till grund för tilldelningen av låg eller hög poäng.

För att en åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU ska bli aktuell krävs emellertid att felet i upphandlingen har medfört att Constructor lidit eller kunnat komma att lida skada. Constructor har lämnat ett sådant anbud att bolaget i fråga om kriteriet Pris har tilldelats 41,64 poäng för upphandlingens näst lägsta pris och 25 poäng för Rådgivning och planering, medan vinnande anbud har tilldelats 70 respektive 25 poäng för samma kriterier. Även om Constructor hade tilldelats högsta poäng för kriteriet Rådgivning och planering hade Constructor således ändå inte uppnått en sådan totalpoäng att bolaget skulle ha vunnit upphandlingen. Det är således inte visat att Constructor har lidit eller riskerat att lida skada av upphandlingens brister avseende tydlighet och förutsebarhet, när det gäller utvärderingskriteriet Rådgivning och planering. Det finns därför inte skäl att besluta om åtgärder mot upphandlingen. Constructors ansökan bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Eva Zetterqvist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yttre, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU