



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2012-06-14
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2544-12
Enhet 2

SÖKANDE

SWECO Architects AB, 556173-0606

Ombud: Catharina Baerselman
c/o Bird & Bird Advokat KB
Box 7714
103 95 Stockholm

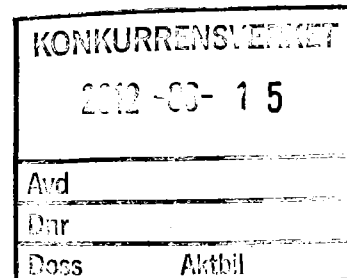
MOTPART

Landstinget i Östergötland
581 91 Linköping

Ombud: Hannes Olsson
Landstinget i Östergötland
Upphandlingscentrum
581 85 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 84667

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget i Östergötland (Landstinget) upphandlade under 2011 ramavtal med bland annat fem arkitektfirmor avseende arkitekttjänst för genomförande av förprojektering/systemhandling med option på upprättande av bygghandlingar i upphandling "UC-2011-62" (upphandlingen). Grund för tilldelning av kontraktet var det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet, med hänsyn tagen till utvärderingskriterier och viktning, enligt utvärderingsmodellen resurser 70 procent och pris 30 procent. På sätt som anges i ramavtalet föregås tilldelning av kontrakt enligt ramavtalet av en förnyad konkurrensutsättning enligt vissa kriterier.

Landstinget gick den 24 februari 2012 ut med en förfrågan till de genom ramavtalet antagna leverantörerna att lämna anbud i upphandlingen. Anbud lämnades av Arkitema DOT AB (tidigare FL Arkitekter AB), Carlstedt Arkitekter i Linköping AB och SWECO Architects AB (bolaget).

Landstinget har i tilldelningsbeslut den 10 april 2012 tilldelat Arkitema DOT AB kontraktet. Av Landstingets resultatrapport framgår att bolaget rankades som nummer tre.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att en ny utvärdering av anbuden genomförs i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ARGUMENTATION

Bolaget anför till stöd för sin ansökan i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget anges att anbuden ska utvärderas utifrån pris 30 procent (samma

priser som anges i ramavtalet) och resurser 70 procent enligt en utvärderingsmodell. Utvärderingsmodellen är ett slags prispåslagsmodell med ett i förfrågningsunderlaget angivet uppräkningsstal 2,33 (istället för 1,5 som anges i av Landstinget bifogad bilaga). Utvärderingskriteriet "Resurser" som viktas till 70 procent är uppdelat i fyra underkriterier;

- Erfarenhet av förprojektering/utredningar för vårdverksamhet, 40 procent (härefter utvärderingskriterium A).
- Erfarenhet av projektering av systemhandlingar av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler, 20 procent (härefter utvärderingskriterium B).
- Erfarenhet av bygghandlingsprojektering av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal 20 procent (härefter utvärderingskriterium C).
- Föreslagen genomförandeplan av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal, 20 procent.

Upphandlingen avser arkitektjänst för genomförande av förprojektering/systemhandling med option på upprättande av bygghandlingar. Projektet avser en nybyggnation av en vårdbyggnad med en beräknad BTA yta om cirka 12 500 kvadratmeter som ska innehålla närsjukvård i form av vårdcentral med arbetsplats för cirka 200 personer. Utvärdering av ovan nämnda erfarenhetskriterier A-C ska enligt förfrågningsunderlaget baseras på bifogade CV avseende de personer som omfattas av anbudet. För utvärderingskriterierna A-C ges 100 poäng för det anbud som har fler än tre bifogade referenser av ifrågavarande slag, 50 poäng för det anbud som har 1-3 referenser och 0 poäng om inga efterfrågande referenser har lämnats. Samtliga tre anbudsgivare i upphandlingen har erhållit full poäng avseende utvärderingskriterierna A-C.

Resultatet för utvärderingskriterium A ifrågasätts inte av bolaget. Till skillnad från detta kriterium är dock de andra två erfarenhetskriterierna mer

specifika i vad som krävs/efterfrågas och avser ett betydligt snävare område än utvärderingskriterium A både vad avser vilken typ av handlingar som ska ha framställts och vilken sorts verksamhet/lokal det ska ha varit fråga om. Både utvärderingskriterium A och B kräver för poäng att referensuppdragen avser "projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler". Uttrycket kan inte förstås på annat sätt än att projekten ska avse den typ av verksamhet/lokaler som beskrivs i föremålet för upphandlingen. Föremålet för upphandlingen är en vårdbyggnad som ska innehålla närsjukvård i form av vårdcentral med dagkirurgisk verksamhet inom ortopedi, urologi och kirurgi samt röntgen, laboratorium, klinisk kemi, vuxenpsykiatri och kvin-
noklinik/barnmorskemottagning. Att det inte kan vara fråga om projekt avseende lokaler för vårdverksamhet i allmänhet, utan att det här är fråga om projekt som så långt som möjligt liknar föremålet för upphandlingen är tydligt, eftersom erfarenhet av projektering av lokaler för vårdverksamhet i allmänhet utvärderas som ett separat underkriterium till utvärderingskriterium A. Så som utvärderingskriterierna B och C är utformade kan det heller inte anses vara ett relevant projekt om detta rör endast exempelvis ny- eller ombyggnation av lokal för endast en av de verksamheter som är aktuella i förevarande upphandling, t.ex. ett laboratorium eller en avdelning för vuxenpsykiatri. För att projekten ska anses vara av samma typ kan det dock rimligen inte krävas att samtliga de verksamheter som ingår i aktuell upphandling ska ha ingått i projekten.

För att erhålla poäng för utvärderingskriterierna B och C ska anbudsgivaren ha erfarenhet av att framställa systemhandlingar respektive bygghandlingar avseende sådan typ av verksamhet/lokal som här är fråga om i upphandlingen. Visad erfarenhet av 1-3 sådana projekt ger 50 poäng och fler än tre sådana projekt ger 100 poäng. Vid en genomgång av Arkitema DOT AB:s och Carlstedt Arkitekter i Linköping AB:s anbud kan bolaget konstatera att inget av dessa anbud uppfyller vad som krävs enligt förfrågningsunderlaget för att erhålla 100 poäng på något av utvärderingskriteri-

erna B och C. Vad gäller Carlstedt Arkitekter i Linköping AB:s anbud, konstaterar bolaget att anbudet endast har två projekt (Sahlgrenska sjukhuset och Lasarettet Trelleborg) som är relevanta för utvärderingskriterium B och endast ett relevant projekt för utvärderingskriterium C. Följaktligen ska detta anbud erhålla 50 poäng för respektive utvärderingskriterium. Arkitema DOT AB:s anbud innehåller tre relevanta projekt för respektive utvärderingskriterium (Forshaga vårdcentral, sjukhusen Säffle/Kristinehamn samt Familjecentral Oxelösund) vilket enligt förfrågningsunderlaget ska ge 50 poäng för respektive utvärderingskriterium. Bolagets anbud innehåller tre relevanta projekt för utvärderingskriterium B (Angereds Närsjukhus, Älvdalens vårdcentral och Matfors vårdcentral) samt fyra relevanta projekt för utvärderingskriterium C (Angereds Närsjukhus, Älvdalens vårdcentral, Matfors vårdcentral och Ludvika Solsidan vårdcentral). Detta ger 50 poäng på utvärderingskriterium B och 100 poäng för utvärderingskriterium C. Genom att åsätta Arkitema DOT AB:s och Carlstedt Arkitekter i Linköping AB:s anbud 100 poäng vardera på utvärderingskriterierna B och C, trots att anbuden inte uppfyller vad som angetts för att erhålla 100 poäng i förfrågningsunderlaget, har Landstinget frångått förfrågningsunderlaget och därmed handlat i strid med principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Om anbuden istället hade åsatts poäng i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget hade bolaget lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen och varit den leverantör som Landstinget skulle ha tilldelat kontraktet. Genom att Landstinget på angivet sätt har handlat i strid med upphandlingsbestämmelserna har bolaget lidit skada.

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Vad avser den bifogade bilaga som bolaget hänvisar till där uppräkningsstatlet 1,5 anges så är detta ett standardexempel som Landstinget alltid bifogar till upphandlingar där utvärderingsmodellen sker med hjälp av uppräkningsstat i poäng. Landstinget har tydligt angett under kap. 2.4.3 - "Utvärde-

ringskriterier och tilldelning" att uppräkningsstalet är 2,33. Landstinget äger självständigt rätten att bestämma över uppräkningsfaktorn utifrån hur de olika utvärderingskriterierna ska påverka anbudspriset. Vidare anger bolaget att utvärderingskriterium A och B kräver för poäng att referensuppdragen avser "projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler". Landstinget tolkar detta som ett skrivfel av bolaget, korrekt hänvisning utifrån bolagets benämning av områdena A, B och C torde vara att det är område B och C som fordrar erfarenhet av referensuppdrag som avser projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler.

Vidare har Landstinget i sin förfrågan specificerat ett antal olika verksamhetsområden, vilka ska inkvarteras i de blivande byggnaderna som nu aktuell upphandling är tänkt att resultera i. Samtliga dessa verksamhetsområden återfinns även inom t.ex. Universitetssjukhuset i Linköping (US), Länssjukhuset i Norrköping (ViN) och Lasarettet i Motala (LiM). Den efterfrågade erfarenheten hos ansvarig arkitekt och handläggare/projektör kan därmed ha tillskansats genom projekt avseende t.ex. sjukvårdsbyggnader, vårdcentraler, psykiatriska vårdavdelningar etc. Landstinget delar således inte bolagets snäva tolkning att begreppet erfarenhet av "aktuell typ av verksamhet/lokaler" utesluter annan erfarenhet än de exakta verksamhetstyper som räknas upp i förfrågan. I enlighet med LOU 6:5 anser Landstinget även att bolagets argumentation strider mot leverantörens rättighet att erbjuda likvärdig lösning till ställda krav. Landstinget skulle inte med stöd av LOU kunna förkasta en leverantör vars tillskansade erfarenhet har sitt ursprung i byggnadsprojekt avseende kvalificerade sjukvårdsbyggnader även om kravet skulle vara strikt formulerat att endast gälla närsjukvård. Vad gäller Utvärderingskriterium B och C erhåller, utifrån Landstingets bedömning av leverantörernas erfarenhet, samtliga anbudsgivare maximal poäng.

Landstinget bestrider bolagets påståenden om felaktig anbudsutvärdering. Landstinget kan inte heller finna något sakligt stöd för bolagets argumentation kring att erfarenhet av projektering av systemhandlingar och erfarenhet av byggbehandlingsprojektering endast går att tillskansa sig genom byggnadsprojekt avseende Närsjukvård (vårdcentral), dagkirurgisk verksamhet inom ortopedi, urologi och kirurgi samt röntgen, laboratorium, klinisk kemi, vuxenpsykiatri och kvinnoklinik/barnmorskemottagning.

Bolaget anför i genmäle bl.a. följande. Upphandlingen rör nybyggnation av en vårdbyggnad och inte om- eller tillbyggnad. Detta är en viktig distinktion då nybyggnation ställer väsentligt andra krav än ombyggnation av en befintlig byggnad. Utgångspunkten vid bedömningen av om referensobjekten är att anse som "aktuell typ" måste vara att referensprojekten avsett närsjukhus/vårdcentral. Det torde vara självklart att t.ex. ett laboratorium på ett universitetssjukhus ställer andra krav än ett laboratorium på en vårdcentral/närsjukhus.

Landstinget synes inte göra någon åtskillnad mellan den erfarenhet som krävs för att erhålla poäng enligt utvärderingskriterium A å ena sidan och B samt C å andra sidan. Genom att göra denna distinktion i förfrågningsunderlaget och således avgränsa utvärderingskriterium B och C till "aktuell typ av verksamhet/lokaler" kan inte all erfarenhet vara relevant utan att nämnda kriterier förlorar i vikt och relevans.

Med avseende på Landstingets påstående om att Landstinget inte med stöd av LOU kunnat förkasta en leverantör, noterar bolaget att frågan i målet inte rör huruvida en leverantör kan förkastas utan vilken poängsättning i förhållande till utvärderingskriterium B och C som följer av anbudsgivarnas anbud. Efter en genomgång av hur Landstinget poängsatt anbuden enligt utvärderingskriterium B och C, kan bolaget konstatera att det saknas stöd i förfrågningsunderlaget och i anbuden för genomförd poängsättning.

Beträffande Carlstedt Arkitekter i Linköping AB:s anbud framgår det t.ex. inte att ett av de aktuella referensprojekten, "Ålands Hälso- och Sjukvård" innefattade projektering av systemhandlingar, varför referensen inte kan beaktas enligt utvärderingskriterium B. Med avseende på Arkitema DOT AB:s anbud noterar bolaget att Landstinget beaktat t.ex. "Karolinska Laboratoriet 2003" även om referensen uttryckligen avser lokaleffektivisering av blodcentral, vilket överhuvudtaget inte är omnämnt i förfrågningsunderlaget och vilket vidare avser en liten specifik enhet inom ett stort sjukhus.

Frågan är således inte, som Landstinget anför, huruvida Landstinget kunnat beakta likvärdiga lösningar enligt LOU 6:5, då det saknas stöd överhuvudtaget att beakta vissa referenser. Bestämmelsen i LOU 6:5 är överhuvudtaget inte relevant i detta mål.

Landstinget anför i genmäle bl.a. följande. Landstinget bestrider bolagets uppfattning om att referensobjekten måste utgöras av närsjukhus/vårdcentral vid bedömningen av erfarenhetskriteriet i utvärderingen. Bolaget anger själv att det "torde vara självklart att t.ex. ett laboratorium på ett universitetssjukhus ställer andra krav än ett laboratorium på en vårdcentral/närsjukhus". Huruvida detta är självklart får stå för bolaget, men det kan i vart fall antas att projektering av system- och bygghandlingar för ett laboratorium/verksamhetslokaler på ett universitetssjukhus är mer krävande än ett laboratorium på en vårdcentral. Den erfarenhet som vederbörande person tillskansar sig genom att vara med i projekt som är både större och mer komplexa än vad som nu krävs som efterfrågad kompetens måste naturligtvis vara meriterande vid utvärderingen.

Tvisten rör vilka referensobjekt som ska vara grundande för poängbedömning av utvärderingskriteriet "Erfarenhet av projektering av systemhandlingar och bygghandlingsprojektering". Landstinget är av uppfattningen att

arkitekter och handläggare/projektörer kan ha tillskansat sig erfarenhet och kompetens genom att medverka i projektering av system- och bygghandlingar som berör vårdverksamhet, t.ex. genom projekt rörande sjukhusbyggnader eller vårdcentraler. Landstinget anser sig ha gjort en korrekt utvärdering utifrån Landstingets uppfattning kring vilken typ av erfarenhet som är meriterande. Landstinget anser således att den av bolaget redovisade utvärderingen är felaktig p.g.a. en för snäv uppfattning av begreppet "aktuell typ av verksamhet/lokal". Landstingets resonemang kring vilken erfarenhet som kan anses poänggrundande vid utvärderingen bygger främst på att de uppräknade verksamhetsområdena (närsjukvård, dagkirurgisk verksamhet inom ortopedi, urologi och kirurgi samt röntgen, laboratorium, klinisk kemi, vuxenpsykiatri och kvinnoklinik/barnmorskemottagning) också återfinns inom såväl närsjukvårds- som specialistverksamhet samt att det får anses sannolikt att det vid projektering av system- och bygghandlingar till den senare verksamhetstypen är mer berikande utifrån ett erfarenhetsperspektiv, än vid motsvarande arbete inom närsjukvården.

Bolaget anför i genmäle bl.a. följande. Oavsett hur komplicerat ett tidigare projekt må ha varit är det inte komplexiteten som landstinget har angett att de ska utvärdera, utan projekt av aktuell typ. Såväl landstingets utvärdering som landstingets resonemang i målet ger uttryck för att projekten av "aktuell typ" i princip kan vara vilka projekt som helst – nybyggnation/ombyggnation på närsjukhus eller sjukhus – bara dessa på något sätt har rört vårdverksamhet i allmänhet eller på något sätt rört lokal för någon av de funktioner/verksamheter som ska bedrivas i det närsjukhus/vårdcentral som nu ska byggas. Så kan dock rimligen "projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler" inte tolkas, inte minst eftersom utvärderingskriterium A avser erfarenhet av "förprojektering/utredningar för vårdverksamhet". Både en semantisk tolkning av "aktuell typ" och en tolkning utifrån uppdelningen av utvärderingskriterierna ger vid handen att utvärderingskriterium B och C ska utvärderas utifrån erfarenhet från pro-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

jekt som liknar det som nu upphandlas, dvs. ha en snävare innebörd än utvärderingskriterium A. Exempelvis en ombyggnation av ett laboratorium är därvid något som avviker kraftigt från en nybyggnation av ett närsjukhus/vårdcentral som bland annat ska innehålla ett laboratorium. Om landstinget hade tyckt att det för poäng varit tillräckligt med erfarenhet av projekt som, oavsett om det varit fråga om nybyggnation/ombyggnation eller sjukhus/vårdcentral, rört endast en av de funktioner/verksamheter som ska bedrivas på närsjukhuset/vårdcentralen, hade det stått landstinget fritt att välja en sådan utvärdering. För detta hade det dock krävts att landstinget hade angett detta i förfrågningsunderlaget. Bolaget bestrider för övrigt att det skulle vara mer komplicerat att projektera en ombyggnation av en lokal för exempelvis ett laboratorium på ett sjukhus än att projektera ett helt nytt närsjukhus/vårdcentral som bland annat innehåller ett laboratorium. Verksamhet på ett nybyggt närsjukhus/vårdcentral ställer dock andra krav på lokalerna och därmed arkitektens erfarenhet/kunskap än vid ny- eller ombyggnation av t.ex. ett akutsjukhus. Vid programarbete/projektering av ett närsjukhus/vårdcentral gäller exempelvis andra förutsättningar kring samverkan och logistik, vilket ställer krav på utformningen av lokalerna. Special- och blodlaboratorier (som vid landstingets utvärdering har bedömts utgöra aktuell typ av projekt) har exempelvis andra tekniska krav, regler och förutsättningar än ett laboratorium på ett närsjukhus. Att landstinget vid sin utvärdering även har godtagit referenser där det inte framgår vilken typ av handlingar (systemhandlingar/bygghandlingar) som projekterats, eller referenser där det tydligt framgår att angiven typ av handlingar inte har omfattats, har landstinget överhuvudtaget inte bemött i målet.

Landstinget anför slutligen följande. Landstinget vidhåller vad som tidigare angetts och finner inget nytt i bolagets argumentation. I målet är det ostridigt att de verksamhetstyper som anges i förfrågningsunderlaget dvs. närsjukvård (vårdcentral), dagkirurgi, ortopedi, urologi, kirurgi, röntgen, laboratorium, klinisk kemi, vuxenpsykiatri samt kvinnokli-

nik/barnmorskemottagning återfinns inom de flesta typer av sjukhusbyggnader, t.ex. inom Universitetssjukhuset i Linköping, Länssjukhuset i Norrköping och Lasarettet i Motala. Den efterfrågade erfarenheten hos ansvarig arkitekt och handläggare/projektör kan således ha tillskansats genom projekt avseende t.ex. sjukhusbyggnader, vårdcentraler, psykiatriska vårdavdelningar och liknande.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredning

Förfrågningsunderlaget

Landstinget har under punkten 2.1.3. i förfrågningsunderlaget givit en kortfattad beskrivning av föremålet för upphandlingen:

2.1.3. Kortfattad beskrivning av uppdraget

Upphandling av arkitekt för genomförande av förprojektering/systemhandling. Option på bygghandlingar vid ett positivt investeringsbeslut från

LS. I uppdraget ingår att göra en systemhandlingsprojektering av en ny vårdbyggnad på ett nytt läge i Finspång, projektet beräknas omfatta en BTA yta om cirka 12 500 kvadratmeter. Byggnaden kommer att innehålla när-sjukvård i form av en vårdcentral, en arbetsplats för cirka 200 personer. Dagkirurgisk verksamhet inom området ortopedi, urologi och kirurgi med patienter från hela länet, i dagsläget genomförs cirka 1 900 operationer som förväntas öka i framtiden. Utöver detta kommer det även att finnas röntgen, laboratorium, klinisk kemi, vuxenpsykiatri och kvinnoklinik/barnmorskemottagning.

Vidare har Landstinget under punkten 2.4.3. i förfrågningsunderlaget angivit hur anbud ska utvärderas och vilka kriterier samt viktning som gäller för det aktuella uppdraget:

2.4.3. Utvärderingskriterier och tilldelning

Efter kvalificering av anbud görs utvärdering av kvalificerade anbud. Det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt för Landstinget i Östergötland, med hänsyn tagen till nedan angivna utvärderingskriterier och viktning, kommer att antas. Utvärderingsmodellen som används i denna upphandling är Uppräkningstal i poäng. Se bifogad fil för information om utvärderingsmodellen. Uppräkningstalet som används är 2,33 vilket ger ett ungefärligt förhållande om 70 % Kvalitet (Kriterium 1) och 30 % Pris (Kriterium 2).

Kriterium 1 – Resurser

Detta kriterium kommer att viktas till 70 %.

Värdering av anbudsgivarens angivna persons kompetens, erfarenhet och lämplighet för detta uppdrag sker utifrån det som framgår i till anbudet bifogat CV.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

DOM

Vid anbudsutvärderingen kommer särskilt vikt att läggas på kompetens och erfarenhet enligt nedanstående angivna punkter och viktningsandelar:

- Erfarenhet av förprojektering/utredningar för vårdverksamhet viktas till 40 %
- Erfarenhet av projektering av systemhandlingar av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler viktas till 20 %
- Erfarenhet av bygghandlingsprojektering av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal viktas till 20 %
- Föreslagen genomförandeplan av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal viktas till 20 %

Erfarenhet av förprojektering/utredningar för vårdverksamhet
 (Fasta svarsalternativ)

100	Erfarenhet av förprojektering/utredningar från fler än fem projekt avseende vårdverksamhet
50	Erfarenhet av förprojektering/utredningar från 1-5 projekt avseende vårdverksamhet
0	Ingen erfarenhet av förprojektering/utredningar avseende vårdverksamhet

Erfarenhet av projektering av systemhandlingar av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler (Fasta svarsalternativ)

100	Erfarenhet av projektering av systemhandlingar från fler än 3 projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler enligt denna förfrågan
50	Erfarenhet av projektering av systemhandlingar från 1- 3 projekt

	0	avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler enligt denna förfrågan Ingen erfarenhet från projektering av systemhandlingar avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler enligt denna förfrågan
Erfarenhet av bygghandlingsprojektering av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal (Fasta svarsalternativ)	100	Erfarenhet av bygghandlingsprojektering av projekt från fler än 3 projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal enligt denna förfrågan
	50	Erfarenhet av bygghandlingsprojektering av projekt från 1-3 projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal enligt denna förfrågan
	0	Ingen erfarenhet av bygghandlingsprojektering av projekt från 1-3 projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal enligt denna förfrågan
Föreslagen genomförandeplan av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal (Fasta svarsalternativ)	100	Föreslagen genomförandeplan av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal enligt denna förfrågan motsvarar mycket höga krav

50	Föreslagen genomförandeplan av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal enligt denna frågan motsvarar normala krav
0	Föreslagen genomförandeplan av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal enligt denna frågan bedöms inte uppfylla målen.

2.4.3.1. Kriterium 2 - Pris

Detta kriterium kommer att viktas till 30 %.

Angivna timpriser för Uppdragsansvarig samt för Handläggare/Projektör enligt punkt 2.3.1. Prisuppgifter, kommer att utgöra kriterium 2 Pris.

Summan av de båda timpriserna kommer att utgöra kriterium 2.

Landstingets Resultatrapport

Av Landstingets resultatrapport framgår hur många poäng varje leverantör har erhållit för respektive del av utvärderingskriteriet "Resurser":

- Erfarenhet av förprojektering/utredningar för vårdverksamhet, 40 procent (här erhöll samtliga tre leverantörer 100 poäng).
- Erfarenhet av projektering av systemhandlingar av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler, 20 procent (här erhöll samtliga tre leverantörer 100 poäng).
- Erfarenhet av bygghandlingsprojektering av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal 20 procent (här erhöll samtliga tre leverantörer 100 poäng).
- Föreslagen genomförandeplan av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokal, 20 procent (här erhöll Arkitema DOT AB och

Carlstedt Arkitekter i Linköping AB 100 poäng medan bolaget tilldelades 50 poäng).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Fråga i målet är om Landstinget i sin utvärdering av i upphandlingen aktuella anbud har frångått förfragningsunderlaget och därmed handlat i strid med principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har till stöd för sin ansökan anfört att Landstinget har i förfragningsunderlaget angivit att för att erhålla poäng enligt utvärderingskriterium B och C krävs att referensuppdragen avser ”projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler”. Uttrycket kan enligt bolagets mening inte förstås på annat sätt än att projekten ska avse den typ av verksamhet/lokaler som beskrivs i föremålet för upphandlingen. Föremålet för upphandlingen är en vårdbyggnad som ska innehålla närsjukvård i form av vårdcentral med dagkirurgisk verksamhet inom ortopedi, urologi och kirurgi samt röntgen, laboratorium, klinisk kemi, vuxenpsykiatri och kvinnoklinik/barnmorskemottagning. Att det inte, när det gäller utvärderingskriterium B och C, kan vara fråga om projekt avseende lokaler för vårdverksamhet i allmänhet, utan att det här är fråga om projekt som så långt som möjligt liknar föremålet för upphandlingen är tydligt, eftersom erfarenhet av projektering av lokaler för vårdverksamhet i allmänhet utvärderas som ett separat underkriterium till utvärderingskriterium A. Både en semantisk tolkning av ”aktuell typ” och en tolkning utifrån uppdelningen av utvärderingskriterierna ger vid handen att utvärderingskriterium B och C ska utvärderas utifrån erfarenhet från projekt som liknar det som nu upphandlas, dvs. ha en snävare innebörd än utvärderingskriterium A. Om Landstinget hade tyckt att det för poäng enligt utvärderingskriterium B och C varit tillräckligt med erfarenhet av projekt som, oavsett om det varit fråga om nybyggnation/ombyggnation eller sjukhus/vårdcentral, rört endast en av de

funktioner/verksamheter som ska bedrivas på närsjukhuset/vårdcentralen, hade det stått landstinget fritt att välja en sådan utvärdering. För detta hade det dock krävts att landstinget hade angett detta i förfrågningsunderlaget.

Bolaget anser vidare att det saknas stöd i förfrågningsunderlaget för Landstingets poängsättning av de rivaliserande anbuderna enligt utvärderingskriterium B och C. Beträffande Carlstedt Arkitekter i Linköping AB:s anbud framgår det t.ex. inte att ett av de aktuella referensprojekten, "Ålands Hälso- och Sjukvård" innefattade projektering av systemhandlingar, varför referensen inte kan beaktas enligt utvärderingskriterium B. Med avseende på Arkitema DOT AB:s anbud noterar bolaget att Landstinget beaktat t.ex. "Karolinska Laboratoriet 2003" även om referensen uttryckligen avser lokaleffektivisering av blodcentral, vilket överhuvudtaget inte är omnämnt i förfrågningsunderlaget och vilket vidare avser en liten specifik enhet inom ett stort sjukhus. Genom att åsätta Arkitema DOT AB:s och Carlstedt Arkitekter i Linköping AB:s anbud 100 poäng vardera på utvärderingskriterierna B och C, trots att anbuderna inte uppfyller vad som angetts för att erhålla 100 poäng i förfrågningsunderlaget, har Landstinget frångått förfrågningsunderlaget och därmed handlat i strid med principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU.

Landstinget bestrider att man i utvärderingen av anbud skulle ha frångått förfrågningsunderlaget och därmed handlat i strid med principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Landstinget har i sitt förfrågningsunderlag specificerat ett antal olika verksamhetsområden, vilka ska inkvarteras i de blivande byggnaderna som nu aktuell upphandling är tänkt att resultera i. Samtliga dessa verksamhetsområden återfinns även inom t.ex. Universitetssjukhuset i Linköping (US), Länssjukhuset i Norrköping (ViN) och Lasarettet i Motala (LiM). Den efterfrågade erfarenheten hos ansvarig arkitekt och handläggare/projektör kan därmed ha tillskansats genom projekt avseende t.ex. sjukvårdsbyggnader, vårdcentraler, psyki-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

triska vårdavdelningar etc. Landstinget delar således inte bolagets tolkning att begreppet erfarenhet av "aktuell typ av verksamhet/lokaler" utesluter annan erfarenhet än de exakta verksamhetstyper som räknas upp i förfrågan. Landstinget anser sig ha gjort en korrekt utvärdering utifrån Landstingets uppfattning kring vilken typ av erfarenhet som är meriterande. I enlighet med LOU 6:5 anser Landstinget även att bolagets argumentation strider mot leverantörens rättighet att erbjuda likvärdig lösning till ställda krav.

Förvaltningsrätten tar först ställning till om kommunen kan anses ha frångått förfrågningsunderlaget genom att tillämpa en alltför vid tolkning av kriteriet "projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler". Rätten finner i likhet med Landstinget att formuleringen av det aktuella kriteriet måste anses innefatta projekt såsom sjukvårdsbyggnader, vårdcentraler och psykiatriska vårdavdelningar. De olika verksamhetsområden som ska inrymmas i det i upphandlingen aktuella närsjukhuset förekommer på andra typer av sjukhus, som t.ex. universitetssjukhus eller lasarett, vilket medför att relevant erfarenhet kan erhållas genom deltagande i sådana projekt. Det kan inte anses rimligt att ge kriteriet en sådan snäv tolkning som bolaget förordar, baserat endast på att utvärderingskriterium A är mer generellt utformat. Kriteriet kan inte anses otydligt på ett sådant sätt som skulle innebära att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU har åsidosatts.

Fråga är då om Landstingets poängsättning enligt utvärderingskriterium B och C av de rivaliserande anbuderna saknat stöd i förfrågningsunderlaget. Utvärderingskriterium B innebär att erfarenhet av projektering av systemhandlingar av projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler krävs för att erhålla poäng. Av Carlstedt Arkitekter i Linköping AB:s anbud framgår det inte att referensprojektet, "Ålands Hälso- och Sjukvård" innefattade projektering av systemhandlingar, varför referensen inte kan erhålla poäng enligt utvärderingskriterium B. Vad avser referensprojektet "Karolinska

Laboratoriet 2003” i Arkitema DOT AB:s anbud så finner rätten att lokal-effektivisering av blodcentral faller inom ramen för kriteriet ”projekt avseende aktuell typ av verksamhet/lokaler” med den vidare tolkning av begreppet som ska tillämpas. Projektet har innefattat system- och bygghandlingar och ska således beaktas under utvärderingskriterierna B och C.

Mot bakgrund av det ovan anförda konstaterar rätten att Landstinget har frångått förfrågningsunderlaget när det poängsatt Carlstedt Arkitekter i Linköping AB:s anbud och därmed handlat i strid med principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU. Denna omständighet rubbar emellertid inte det inbördes förhållandet mellan bolaget och Arkitema DOT AB, som har tilldelats kontraktet. Det faktum att Landstinget brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU på angivet sätt, kan därför inte anses ha medfört eller komma att medföra att bolaget lidit eller kommer att lida skada. Därmed saknas förutsättningar för att besluta om åtgärd i enlighet med 16 kap. 6 § LOU. Till följd härav ska bolagets ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)



Sofia Blomkvist

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU