



LÄNSRÄTTEN I  
JÄMTLANDS LÄN

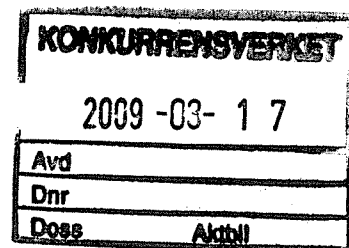
**DOM**  
2009-03-16  
Meddelad i  
Östersund

Mål nr  
123-09 E  
Rotel 5

**KLAGANDE**

Saxi Sport AB, 556546-7981  
Åkervägen 3  
443 61 Stenkullen

Ombud: Advokat Stefan Hallbäck  
Compitum Advokatbyrå för upphandlingsjuridik AB  
Stortorget 23, 211 34 Malmö



**MOTPART**

1. Bergs kommun
2. Härjedalens kommun
3. Krokoms kommun
4. Åre Kommun
5. Östersunds kommun
6. Jämtlands Gymnasieförbund
7. Norra Jämtlands räddningsförbund
8. Krokomsbostäder AB

Företrädare eller ombud för 1 – 8: Östersunds kommun, Upphandlingskontoret, 831 82 Östersund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Saxi Sport AB, nedan bolaget, har i länsrätten ansökt om överprövning av den upphandling som ovan nämnda kommuner, förbund och bolag, nedan kommunerna, genom Östersunds kommun, Upphandlingskontoret, avser att genomföra avseende ”Sport- och idrottsutrustning” (Ref.nr. 2008-119). I ansökan yrkar bolaget att länsrätten skall ålägga kommunerna att i deras upphandling av idrottsmaterial rätta utvärderingen så att bolagets anbud bedöms som det anbud som erbjudit lägsta pris och därför skall tilldelas upphandlingskontraktet. Alternativt yrkas att länsrätten beslutar att upphandlingen skall göras om. Som grund för ansökan anförs att kommunerna på i vart fall tre punkter har gjort fel i upphandlingen. Felen rör brott mot förbudet mot märkesangivelse i 6 kap. 4 § LOU, felaktig prövning av uppfyllandet av ställda och obligatoriska krav (behörig firmatecknare och utvärdering av anbud trots att anbudet till mer än tio procent innehåller

Dok.Id 16902

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 490	Storgatan 6	063-15 06 00	063-15 07 07	måndag – fredag
831 26 Östersund		E-post:		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

produkter som inte uppfyller ställda krav) samt fel vid utvärderingen av anbudet. Bolaget kan komma att lida skada. Bolaget anför bl.a. följande.

*Felaktig märkesangivelse*

Beställarna har som krav ställt att anbudsgivarna skall offerera vissa i förfrågningsunderlaget angivna produkter. I förfrågningsunderlaget hänvisas till en produktkorg som utgör den tidigare leverantören KGM:s katalog och deras artikelnummer. Att beskriva det som skall upphandlas på det sätt som gjorts strider mot 6 kap 4 § LOU även om det anges att det offererade kan vara likvärdiga produkter. En sammanfattning av produkter som utgår från en av de tänkbara anbudsgivarnas katalog och dennes sortiment gynnar denne leverantör och missgynnar övriga. Förfarandet innebär att leverantörerna inte behandlas på ett likvärdigt sätt och konkurrensen snedvrids.

*Fel vid prövningen av kraven på anbudsgivarna*

Samtliga anbud har befunnits uppfylla ställda krav för att de skall utvärderas. I förfrågningsunderlaget anges som ett krav att anbudet skall vara undertecknat (p. 3.7). Anbudet från KGM är undertecknat av Peter Kronstrand. Som framgår av registreringsbeviset för KGM tecknas bolagets firma av bolagets styrelse. Kronstrand är inte styrelseledamot. Enligt aktiebolagslagen är han inte behörig att föra KGM:s talan och således är KGM:s anbud inte undertecknat i enlighet med förfrågningsunderlaget. KGM:s anbud skulle därför ha förkastats.

*Felaktigheter i utvärderingen*

Anbudet från KGM skulle inte ha upptagits till prövning. Endast anbuderna från Saxi och Team Fritid skulle ha utvärderats. Som framgår av beställarens sammanställning har Saxi lämnat det lägsta anbudet av de två på varukorgen och därför skulle Saxi:s anbud ha bedömts som det anbud som erbjudit lägsta pris.

Skulle länsrätten finna att beställaren inte gjort fel vid prövningen av anbudsgivarna har beställaren gjort fel vid utvärderingen av KGM:s anbud.

Felen i utvärderingen består i att i den varukorg som utgör underlag för beräkning av pris har varor från KGM utvärderats som inte uppfyller ställda krav. För 21 varor av totalt 121 efterfrågade föreligger avvikelser i KGM:s anbud. En summering utvisar att KGM:s anbud, med rätt produkter och rätt priser, hämtade från KGM:s aktuella katalog, ger ett pris som skulle varit 23 915 kr högre eller totalt 122 228 kr. Vid en riktig utvärdering skulle Saxi:s anbud vars produktkorg offererats för 116 330 kr bedömts som det anbud som har det lägsta priset.

Inte ens 90 procent av produkterna som offererats av KGM svarar mot ställda krav. Då detta sortiment inte uppfyller det som i förfrågningsunderlaget angivits som minimikrav (p. 5.5.1.) skulle KGM:s anbud ha förkastats.

Länsrätten har den 16 februari 2009 intermistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas intill dess annat beslutats.

Kommunerna bestrider yrkandet. Därvid anförs bl.a. följande.

#### *Behörig firmatecknare*

I förfrågningsunderlaget p. 3.7 har angetts att anbud skall vara undertecknat. Det föreligger inte något krav enligt LOU att anbudet skall vara undertecknat av behörig firmatecknare för bolaget.

#### *Ställda krav på produkter*

Upphandlingskontoret har bedömt att samtliga offererade produkter uppfyller ställda krav med hänvisning till angivna referensprodukter. De produkter som inte finns med i KMG:s katalog finns på deras hemsida till vilken KMG genom ett förtydligande har hänvisat till.

*Felaktig märkesangivelse*

I anbudsspecifikationen har hänvisats till föregående leverantörs artikelnummer med tydlig förklaring att det endast är tänkt som referens och inte på något vis bindande. Likvärdiga produkter får offereras. 6 kap. 4 § LOU tillåter hänvisning till varumärke om hänvisningen åtföljs av orden ”eller likvärdig”. Upphandlingskontoret har således genomfört kvalificering och utvärdering i enlighet med ställda krav i förfrågningsunderlaget och antagna anbudsgivare har uppfyllt kraven. Kommunerna har antagit det anbud som offererat lägsta pris.

Partena har i erinringar vidhållit sina ställningstagande.

**DOMSKÄL**

De grundläggande principerna för offentlig upphandling finns intagna i 1 kap 9 § LOU. Där stadgas att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap 1 § LOU anges bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Vid direktupphandling får en ansökan enligt det nyss nämnda inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen. – Vid tillämpning av ett annat förfarande än direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap 9 § (tilldelningsbeslut) till anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger en felaktig upphandling om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

*Felaktig märkesangivelse*

I anbudsspecifikationen har angetts att angivna artikelnummer/namn eller fabrikat från tidigare leverantör är tänkta som referens och inte på något sätt är bindande. Likvärdiga produkter får offereras.

Det får anses svårt att på annat sätt än som skett begripligt precisera vilka produkter inom sport- och idrottsutrustning som efterfrågas. Den valda metoden måste därför accepteras och den får anses stå i överensstämmelse med kraven enligt 6 kap. 4 § LOU, varvid de tillägg som angetts i specifikationen angående likvärdiga produkter har beaktats.

*Fel vid prövningen av kraven på anbudsgivarna*

Enligt punkten 3.7. i förfrågningsunderlaget skall anbud vara skriftligt och avfattat på svenska språket samt vara undertecknat. KGM:s anbud är undertecknad av Peter Kronstrand, som företrädare för KGM AB, Avtal/marknad. Peter Kronstrand är visserligen inte behörig att teckna KGM:s firma. Emellertid anser länsrätten att hans ställning medför att han skall godtas som undertecknare av ett anbud avseende försäljning av KGM:s produkter.

*Fel vid utvärderingen av KGM:s anbud*

I 5.1. förfrågningsunderlaget andra stycket anges följande. Hänvisning med sidnummer till bifogad produktkatalog anges i anbudsspecifikationen. I förfrågningsunderlaget kan förekomma angivna varunamn eller fabrikat. De är tänkta som referens och är inte bindande. Likvärdiga produkter får offereras. Beställaren förbehåller sig dock rätten att ensam avgöra likvärdigheten.

Beställaren har uppgett att de bedömt samtliga offererade produkter och att dessa uppfyller ställda krav med hänvisning till angivna referensprodukter. De produkter som KGM offererat - men som inte finns med i KGM:s katalog - återfinns på KGM:s hemsida enligt en hänvisning i KGM:s anbud. Härigenom har beställaren haft möjlighet att utvärdera likvärdigheten på samtliga offererade produkter. Mot bakgrund av vad beställaren angett angående likvärdigheten hos produkterna och då bolaget inte på något sätt visat att de aktuella produkterna är sämre än de i katalogen upptagna föreligger inte skäl att frångå beställarens utvärdering av anbudet.

Sammantaget finner länsrätten sålunda att kommunerna genomfört kvalificeringen och utvärderingen av anbudet i enlighet med ställda krav i förfrågningsunderlaget och att upphandlingen i övrigt genomförts i enlighet med principerna i LOU.

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Saxi Sport AB:s yrkande om överprövning.

Länsrätten upphäver det intermistiska beslutet den 16 februari 2009.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c)

  
Olle Lindberger