



SÖKANDE

Taxi Helsingborg AB, 556103-6913
Bergavägen 9
254 66 Helsingborg

Ombud: advokaten Göran Andersson, jur.kand. Pontus Andersson och
jur.kand. Markus Garfvé
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
10390 Stockholm

MOTPARTER

1. Lunds kommun

Ombud: upphandlingsjuristen Delia Ander
Box 41
221 00 Lund

2. DRT Solutions AB
c/o Samres AB
Kyrkogatan 19
222 22 Lund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att Lunds kommuns upphandling av färdtjänst
(dnr KS 2016/0623) ska göras om.

BAKGRUND

Lunds kommun genomför en upphandling av färdtjänst (dnr KS 2016/0623). Av tilldelningsbeslut den 16 februari 2016 framgår att Lunds kommun beslutat att anta DRT Solutions AB:s (DRT) anbud.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Taxi Helsingborg AB (Taxi Helsingborg) ansöker om överprövning av och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om alternativt förordna om rättelse på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras sedan anbudet från DRT har förkastats. Som grund för sin talan anför Taxi Helsingborg bl.a. följande.

I punkten 1.3 i förfrågningsunderlaget anges att avtalet som ska upphandlas är ett tjänstekontrakt. Flera omständigheter talar emellertid för att kontraktet istället är ett ramavtal enligt 5 kap. 4 § LOU. Ett ramavtal får enligt 3 § samma kapitel löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl. Förlängningsklausuler beaktas vid beräkning av avtalstiden. Av punkterna 1.7 – 1.9 i förfrågningsunderlaget framgår att den totala löptiden för avtalet kan uppgå till sex år. Det saknas särskilda skäl för en sådan lång avtalstid. Kommunen har genom sitt förfarande brutit mot LOU. Upphandlingen medför att Taxi Helsingborg utestängs från möjlighet till framtida anbudsgivning under en längre tid än vad som följer av lag. Detta medför att skaderekvisitet är uppfyllt.

DRT:s anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav (s.k. ska-krav) i upphandlingen. DRT:s anbud ska därmed, i enlighet med de EU-rättsliga principerna om transparens och likabehandling samt 1 kap. 9 § LOU, inte beaktas vid utvärderingen.

Som framgår under punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivare uppfylla samtliga ställda kvalificeringskrav för att kunna delta i utvärderingen. Av kravet på finansiell och ekonomisk ställning framgår att anbudsgivarna ska ha en ranking om minst 40 hos Creditsafe. Om detta inte uppnås kan ekonomisk ställning och finansiell stabilitet visas på annat sätt. DRT har i sitt anbud angett att kravet uppfylls genom åberopande av Samres AB:s kapacitet. Åberopande innebär emellertid inte att kravet på ekonomisk ställning och finansiell stabilitet är uppfyllt. Beträffande ekonomisk kapacitet är det vanligt att bevis för kontraktets fullgörande består av en s.k. moderbolagsgaranti där moderbolaget i en koncern åtar sig att ställa erforderliga ekonomiska resurser till det anbudsgivande företags förfogande under avtalstiden. I förevarande fall har DRT och Samres AB tecknat ett avtal om nyttjande av Samres AB:s kapacitet. Vad avtalet mellan DRT och Samres AB innebär är emellertid oklart. Avtalet reglerar inte om Samres AB ska svara för DRT:s åtaganden, när så ska ske och i vilken utsträckning. Avtalet innebär inte något borgensåtagande enligt 10 kap. 8 § handelsbalken. Det aktuella avtalet är helt innehållslöst och kan på intet sätt tas som intäkt för att DRT förfogar över de ekonomiska resurser som motsvarar ranking om över 40 hos Creditsafe för att därigenom uppfylla ställt krav i förfrågningsunderlaget.

Under punkten 3.1 i förfrågningsunderlaget framgår vidare att anbudsgivaren ska vara registrerad för F-skatt. Kravet pekar tydligt ut anbudsgivaren och då det rör ett kvalificeringskrav ska kravet vara uppfyllt vid anbudsgivandet. Någon möjlighet att åberopa en underleverantörs registrering för F-skatt finns inte. Detta eftersom registrering för F-skatt är nödvändig för utväxlande av prestationer mellan kommunen och tilldelad leverantör.

DRT:s anbud var det enda anbudet som bedömdes uppfylla samtliga

obligatoriska krav i upphandlingen. Om anbudet rätteligen hade förkastats hade inga anbud återstått varför kommunen haft att göra om upphandlingen. Genom att Taxi Helsingborg gått miste om denna möjlighet är skaderekvisitet i LOU uppfyllt.

Lunds kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Upphandlingen kommer att resultera i ett tjänstekontrakt (A-tjänst) enligt bilaga 2 till LOU. Kommunen har gjort en helhetsbedömning när det gäller vilken kontraktstyp det handlar om i upphandlingen. Tjänsten består av två delar, dels att bedriva en beställningscentral, dels att utföra beställda resor med fordon i enlighet med en relativt väl definierad transportvolym. Som helhet måste detta ses som ett tjänstekontrakt och inte ett ramavtal från vilket man gör avrop. Oavsett om det skulle anses vara ett ramavtal föreligger särskilda skäl för en längre avtalstid. Kontraktsföremålet är ett uppdrag där kommuninvånarna ska erbjudas en tillförlitlig och kontinuerlig färdtjänst. Att personer med funktionshinder ska erbjudas en välfungerande färdtjänst med kontinuitet och stabilitet är en grundläggande och betydelsefull omständighet. Det finns därför ett naturligt samband mellan kontraktsföremålet och behovet av en avtalstid på totalt sex år. Bastiden är fyra år och om uppdraget fungerar väl finns det möjlighet till avtalsförlängning med maximalt två år.

Till skillnad från många andra upphandlingar av färdtjänst runtom i landet är kontraktsföremålet för Lunds kommun mer komplicerat och mer omfattande genom att man söker en leverantör som ska ansvara både för beställningscentral och för utförande av transporter. Kommunen ställer höga krav på båda delarna av uppdraget vilket gör att en god leverans kräver en genomarbetad struktur och omfattande organisation. De tekniska systemen som efterfrågas är moderna och kostsamma och kommer att bidra till en mycket hög kvalitet i Lunds färdtjänst. Implementeringen av förfrågnings-

underlagets krav i ett volymmässigt begränsat uppdrag som färdtjänsten i Lunds kommun kräver en längre avtalsperiod. Uppdraget kräver stora resurser och uppstartskostnader för leverantören. Leverantören måste tillse att det vid trafikstart finns en välfungerande beställningscentral i drift samt ett tillräckligt antal personfordon och specialfordon för att genomföra uppdraget med den höga kvaliteten som kommunen efterfrågat. Det ska bemannas upp med tillräckligt antal personal, nyanställningar, kostnader för att utbilda personal och säkerställa rätt kompetens hos personalen. Det är av yttersta vikt att leverantören och dess personal lever upp till de villkor som kommunen ställt. För att kommunen ska få en långsiktig och väl fungerande färdtjänst krävs att det på marknaden finns anbudsgivare som är villiga att göra dessa stora satsningar. Avtalstiden på sex år utgör även ett incitament för anbudsgivarna att investera i specialfordon.

Taxi Helsingborg gör vidare gällande att det vinnande anbudet inte uppfyller alla ska-krav och därför borde ha förkastats vid utvärderingen. Taxi Helsingborg menar att anbudet från DRT rätteligen bör diskvalificeras eftersom anbudet inte uppfyller kravet på finansiell och ekonomisk ställning i förfrågningsunderlagets punkt 3.1.3.

Enligt bestämmelserna i 11 kap. 12 § LOU får en leverantör när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, yrkesmässiga eller tekniska kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen ifråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Av förfrågningsunderlaget framgår att inga intyg ska bifogas anbudet. När det gäller kravet på finansiell och ekonomisk ställning anges det att nystartade företag kan visa sin finansiella ställning på annat sätt. Av åtagandet från moderbolaget Samres, som DRT har bifogat sitt anbud, framgår med all önskvärd tydlighet att moderbolaget ställer sin kapacitet avseende finansiell

ställning, teknisk förmåga och kapacitet till DRT:s förfogande under den tid som avtalet med Lunds kommun löper. Det finns inga begränsningar i något avseende varken kapacitetsmässigt eller tidsmässigt. Det åtagande som DRT har gett in uppfyller enligt Lunds kommuns mening de krav som ställs enligt 11 kap. 12 § LOU och enligt kraven i förfrågningsunderlaget. Grund för diskvalificering av DRT:s anbud på denna grund föreligger inte.

Taxi Helsingborg anser även av DRT:s anbud rätteligen bör diskvalificeras eftersom anbudet inte uppfyller kravet inte uppfyller kravet på att leverantören ska registrerad för F-skatt.

Kravet i förfrågningsunderlaget under rubrik 3. Kvalificeringskrav punkt 3.1.2. F-skatt är ett uttryck för bestämmelserna om fakultativa uteslutningsgrunder i 10 kap. 2 § LOU. Syftet med kravet på att leverantören ska vara registrerad för F-skatt är att kommunen, vid uppdragets utförande, ska säkerställa att företagaren själv ska ansvara för att betala in skatter och sociala avgifter (egenavgifter) på ersättning för utfört arbete. Om en leverantör inte är registrerad för F-skatt ska den som betalar ut arbetsersättning normalt dra av skatt på arbetsersättningen under avtalstid och när uppdraget utförs.

Bestämmelserna i 10 kap. 2 § LOU är fakultativa, dvs. de ger den upphandlande myndigheten en möjlighet, men inte en skyldighet, att utesluta en leverantör från upphandlingen. De omständigheter som kan läggas en anbudsgivare till last och som kan medföra uteslutning måste vara relevanta för den aktuella upphandlingen och ska stå i proportion till uteslutningen, jfr EU-domstolens mål C-213/07 Michaniki.

Enligt bestämmelserna i 10 kap. 4 § LOU vid kontroll av om en leverantör har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i Sverige enligt 10 kap. 2 § första stycket 5 LOU ska den upphandlande

myndigheten inhämta uppgifter om detta från behörig myndighet. Denna bestämmelse har tillkommit i syfte att förenkla upphandlingen och minska den administrativa bördan för leverantörerna. Bestämmelsen kompletterar 10 kap. 2 § LOU. Tidigare har upphandlande myndigheter ställt krav på att en leverantör till anbudet ska bifoga uppgifter om hur leverantören sköter sina skatter och avgifter. Leverantören har på så sätt kunnat visa hur han skött sådana skyldigheter genom att skicka in uppgifter från Skatteverket och Kronofogdemyndigheten. När det gäller bevis för att leverantören är registrerad för F-skatt har Skatteverkets blankett SKV 4820 begärts in. Genom införandet av den här aktuella bestämmelsen är det i stället den upphandlande myndigheten som ska begära in de aktuella uppgifterna från behörig myndighet.

Enligt punkt 1.12 i förfrågningsunderlaget är huvudregeln i denna upphandling att leverantörsförsäkran godtas som ett bevis på att kraven uppfylls och uppgifterna i anbudet är riktiga. När omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta detta kommer den upphandlande myndigheten att begära de verifikationer som krävs för att bedöma att krav uppfylls. Alla verifikationer ska vara tillgängliga att omedelbart tillställas upphandlande myndighet. Kravet på att leverantören ska vara registrerad för F-skatt är ett formellt krav som ställts under punkt 3.1.2. i förfrågningsunderlaget. Inga intyg ska bifogas anbudet. Det anges att den upphandlande myndigheten kontrollerar att kraven uppfylls. DRT har i anbudet uppgett att kravet uppfylls. Det framgår inte tydligt av förfrågningsunderlaget när den upphandlande myndigheten kommer att kontrollera att leverantören är registrerad för F-skatt. DRT har blivit registrerad för F-skatt den 21 februari, dvs. fem dagar efter tilldelning den 16 februari 2017.

Kraven i upphandlingen ska bland annat stämma överens med principen om proportionalitet. Det innebär att krav och kriterier som en upphandlande myndighet ställer i en upphandling får inte gå längre än vad som är nöd-

vändigt för att uppnå själva syftet med upphandlingen. Kravet ska vara lämpligt, effektivt och nödvändigt för att uppnå syftet samt att den negativa effekt på intresset som kravet inskränker ska vara proportionerlig till det eftersträvande syftet. Kraven ska inte gå längre än dess syfte.

Lunds kommuns bedömning är att kravet på F-skatt är relevant och effektivt vid uppdragets utförande eftersom det ska säkerställa att företagaren själv ska ansvara för att betala in skatter och sociala avgifter för utfört arbete. Vidare är det nödvändigt att kravet ska vara uppfyllt men enbart vid uppdragets utförande och när avtalsförhållandena konkretiseras. Att förkasta DRT:s anbud eftersom F-skattesedel erhålls först efter tilldelning men före avtalet träder ikraft, ser kommunen som ett ingripande som går längre än kravets syfte. Den negativa effekten att ett anbud förkastas om kravet inte uppfylls vid anbudsinlämnandet blir oproportionerlig och överdriven jämfört med det eftersträvande syftet. Lunds kommun finner att DRT:s anbud på ett oväsentligt och irrelevant sätt avviker från vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Lunds kommuns bedömning är att DRT:s anbud inte ska förkastas på denna grund.

DRT bestrider ansökan och gör gällande att bolaget uppfyller ställda krav samt uppger bl.a. följande.

För att DRT skulle uppfylla kravet på en god och stabil ekonomi bifogades ett skriftligt åtagande från Samres AB avseende bl.a. finansiell och ekonomisk ställning. Åtagandet innebär att Samres AB ställer hela sin finansiella och ekonomiska ställning till DRT:s förfogande under hela avtalstiden. Samres AB uppfyller ostridigt kravet på en god och stabil ekonomi. Avsikten med åtagandet är att styrka att DRT har en god och stabil ekonomi i enlighet med ställt krav i förfrågningsunderlaget. Åtagandet är avsett att visas upp för Lunds kommun i upphandlingsprocessen och innefattar därmed också ett åtagande för Samres AB direkt i förhållande till Lunds

kommun. Åtagandet är därför att betrakta som en koncernbolagsgaranti. DRT uppfyller genom ovannämnda åtagande från Samres AB kravet på god och stabil ekonomi.

Enligt förfrågningsunderlaget ska leverantören vara registrerad för F-skatt. Det anges inte närmare när kravet ska vara uppfyllt, mer än att det är *leverantören* som ska vara registrerad för F-skatt. När det gäller övriga krav i denna punkt anges att det är anbudsgivaren som ska uppfylla kravet. Beträffande just F-skatt anges emellertid leverantören. Det får tolkas som att den leverantör som kommunen ingår avtal med ska vara registrerad för F-skatt vid tidpunkten för avtalets undertecknande. DRT registrerades för F-skatt endast några dagar efter att tilldelningsbeslutet. DRT är ett helt nybildat bolag. Alla nybildade verksamheter som avser att driva näringsverksamhet blir efter ansökan registrerade för F-skatt, utan någon egentlig prövning. För Lunds kommun saknas det vidare helt betydelse att registrering av F-skatt sker först vid tidpunkten då avtal tecknas. Registreringen är dessutom ren formalia som alla nybildade verksamheter får automatiskt efter ansökan. DRT har dessutom ett åtagande från koncernbolaget Samres AB, som innefattar ekonomisk och finansiell ställning även direkt i förhållande till Lunds kommun. Med hänsyn till ovanstående torde det under alla förhållanden varit oproportionerligt om F-skatteregistrering skulle ha krävts redan vid tidpunkten för anbudets ingivande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

I målet är lagen (2007:1091) om offentlig upphandling tillämplig, se punkten 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande

myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Ett anbud som inte uppfyller i en upphandling uppställda obligatoriska krav får inte antas utan ska förkastas.

Taxi Helsingborg gör bl.a. gällande att vinnande anbudsgivare, DRT, inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlagets på att anbudsgivaren ska vara registrerad för F-skatt.

I förfrågningsunderlagets punkt. 3.1 anges att anbudsgivare ska uppfylla samtliga ställda kvalificeringskrav för att kunna delta i utvärderingen. I underpunkten 3.1.2 anges att *"Leverantören ska vara registrerad för F-skatt. Den upphandlande myndigheten kontrollerar detta"*.

Det framgår således tydligt av förfrågningsunderlaget att registrering för F-skatt är ett kvalificeringskrav som måste vara uppfyllt för att anbudsgivaren ska gå vidare till utvärdering i upphandlingen. Detta ska dessutom kontrolleras av den upphandlande myndigheten.

De krav som uppställs i en upphandling ska vara uppfyllda vid tidpunkten för anbudets ingivande om inte annat framgår av förfrågningsunderlaget. I nu aktuellt förfrågningsunderlag framgår inte att kravet på att leverantören ska vara registrerat för F-skatt kan uppfyllas vid senare tillfälle, såsom t.ex. vid uppdragets utförande och när avtalsförhållanden konkretiseras. Tvärtom anges i förfrågningsunderlaget att anbudsgivare ska uppfylla samtliga ställda kvalificeringskrav, dvs. däribland kravet på att leverantören ska vara registrerad för F-skatt, för att kunna delta i utvärderingen. Kravet på att leverantören ska vara registrerad för F-skatt ska således vara uppfyllt vid tidpunkten för anbudets ingivande. Enligt förvaltningsrättens mening kan med leverantör i detta sammanhang inte avses annan än anbudsgivaren. DRT har inte åberopat annans kapacitet avseende kvalificeringskravet i punkten 3.1.2.

Av utredningen i målet framgår att DRT inte var registrerat för F-skatt vid tidpunkten för anbudets ingivande. DRT uppfyllde således inte kravet i fråga. Anbudet från DRT skulle därmed rätteligen ha förkastats.

Det strider enligt förvaltningsrättens mening inte mot proportionalitetsprincipen att förkasta ett anbud som inte uppfyller de krav som upphandlande myndighet valt att ställa. En upphandlande myndighet måste däremot redan vid framställandet av förfrågningsunderlaget se till att de krav som ställs är proportionerliga i förhållande till föremålet med upphandlingen på så sätt att kraven är adekvata och relevanta och inte går utöver vad som rimligen bör krävas av den som vill lämna ett anbud (jfr HFD 2016 ref. 37).

Genom att inte förkasta anbudet från DRT trots bristande kravuppfyllnad, utan istället utvärdera anbudet och anta detta i upphandlingen, har upphandlande myndighet handlat i strid med likabehandlings- och transparensprinciperna i 1 kap. 9 § LOU.

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs, förutom att upphandlande myndighet handlat i strid med LOU, att sökanden till följd av detta lidit eller kunnat komma att lida skada. Om DRT:s anbud rätteligen hade förkastats så hade inga anbud återstått varför kommunen haft att göra om upphandlingen. Vid detta förhållande anser rätten att Taxi Helsingborg AB får anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd av upphandlade myndighets agerande, oaktat att annat inte framkommit än att Taxi Helsingborgs eget anbud rätteligen har förkastats. Grund för ingripande föreligger därmed. Detta kan endast ske genom att upphandlingen görs om.

Med denna utgång saknas anledning att pröva vad Taxi Helsingborg anfört och åberopat i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Anna Aktermo har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.