



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2018-01-24

Meddelad i Stockholm

Mål nr

23776-17

SÖKANDE

Green Landscaping AB, 556773-4800

Ombud: Advokat Hans Dahlberg Kolga och jur.kand. My Becher

Setterwalls Advokatbyrå AB

Box 1050

101 39 Stockholm

MOTPART

Järfälla kommun

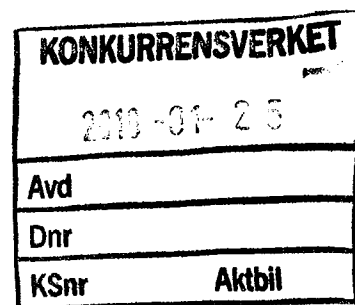
177 80 Järfälla

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 912949

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Järfälla kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende skötsel av utemiljö, Ten 2017/51. Upphandlingen är uppdelad i delområde A (Park- och barmarksskötsel) och B (Kommunala och inhyrda fastigheters markskötsel). Vid prövning av de inkomna anbuden fann kommunen, avseende delområde B, att ingen av de fyra anbudsgivarna uppfyllt samtliga skräv i upphandlingen varför kommunen fattade beslut om att gå över till förhandlat förfarande utan föregående annonsering enligt 6 kap. 12 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU).

Green Landscaping AB (bolaget) yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjort och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför som grund för sin talan i huvudsak följande. Upphandlingen har skett i strid med likabehandlingsprincipen genom att kommunen felaktigt har diskvalificerat bolagets anbud genom att konstatera att bolaget inte uppfyller kravet på att tillhandahålla en arbetschef/projektchef med minst 3 års erfarenhet. Av upphandlingsdokumentet p. 1.8.6 framgår att anbudsgivaren ska tillhandahålla en arbetschef/projektchef och en produktionschef/platschef. Det framgår även att personen ska ha minst 3 års erfarenhet i rollen som både arbetschef/projektchef och produktionschef/platschef. Det framgår inte någonstans att det inte kan vara samma person som innehar båda positionerna. Bolaget har tillhandahållit en person som har 5 års erfarenhet av att vara både arbetschef/projektchef och produktionschef/platschef. Det är således uppenbart att bolaget uppfyller kompetenskravet. Kommunen har dock valt att förkasta bolagets anbud med motiveringen att bolagets anbud inte uppfyller kravet om 3 + 3 års erfarenhet. I andra hand görs gällande att upphandlingsdokumentet inte har varit så klart och tydligt utformat att bolaget och övriga anbudsgivare har getts rimliga förutsättningar att lämna anbud. Detta eftersom kommunen inte har preciserat att arbetschef/projektchef med minst 3

års erfarenhet och produktionschef/platschef med minst 3 års erfarenhet inte kan vara samma person alternativt att en person som innehar båda positionerna skulle behöva 3 + 3 års erfarenhet. Upphandlingen har därmed genomförts i strid med transparensprincipen.

Kommunen bestrider bifall till bolagets yrkande och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Kommunen har efter att ansökan om överprövning lämnats in genomfört en granskning av den utvärdering som har skett av de inkomna anbuden. Vid denna granskning har kommunen konstaterat ett antal brister i utvärderingen varför kommunen har återkallat det tidigare utsända beslutet samt informerat samtliga anbudsgivare om återkallandet och att en ny utvärdering kommer att ske. Bolagets yrkande bör mot denna bakgrund avslås.

Kommunen har den 17 oktober 2017 meddelat ett nytt tilldelningsbeslut. Av tilldelningsbeslutet framgår att kommunen åter funnit att ingen av anbudsgivarna har kvalificerat sig varför myndigheten går över till förhandlat förfarande utan föregående annonsering enligt 6 kap. 12 § LOU inom anbudsområde B.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller

kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU (jfr HFD 2013 ref. 53).

Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndigheter har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolagets ansökan om överprövning är riktad mot kommunens delegeringsbeslut av den 29 september 2017 då kommunen fann att bolagets anbud ej uppfyllde kravet på minst 3 års erfarenhet för arbetschef/projektchef. Kommunen har emellertid därefter fattat ett nytt tilldelningsbeslut. Av utvärderingsrapporten till tilldelningsbeslutet av den 17 oktober 2017 framgår att kommunen funnit att bolagets anbud inte kvalificerats då bolaget inte angett någon tid för referensuppdrag i enlighet med vad som angetts i p. 1.8.4, punkterna a, e och g i upphandlingsföreskrifterna.

Betydelsen av ett nytt tilldelningsbeslut

När en sökande anhängiggör ett mål i förvaltningsdomstol medför detta en prövningsskyldighet i form och sak. Rätten kan dock under vissa förutsättningar visa frågan ifrån sig utan att pröva den i sak och avgöra den. Avskrivning kan användas bland annat när frågan har förlorat aktualitet, förfallit eller när den sökande återkallat sin talan. Rätten bör utifrån omständigheterna i det enskilda fallet med beaktande av vad den sökande leverantören vill uppnå med sin talan göra en bedömning av om rätten ska fortsätta att pröva målet (se Anders Asplund m.fl. Överprövning av upphandling – och andra rättsmedel enligt LOU och LUF, Jure Förlag AB, 2012, s. 308).

I förevarande fall påverkar inte det nya tilldelningsbeslutet bolagets ställning i upphandlingen, bolaget har inte genom det nya tilldelningsbeslutet

fått bifall till sin talan (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 13 juni 2013 i mål nr 20-13 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 9 maj 2014 i mål nr 301-14). Enligt förvaltningsrättens bedömning finns därför inte skäl att avskrivna målet på den grunden att frågan har förfallit genom det nya tilldelningsbeslutet.

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över kommunens yttrande samt över det nya tilldelningsbeslutet. Bolaget har emellertid inte avhört. Såsom ovan anförts är det den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på. De invändningar som bolaget har anfört i sin ansökan om överprövning har förlorat sin aktualitet genom det nya tilldelningsbeslutet. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det inte framkommit skäl att ingripa mot den aktuella upphandlingen med stöd av LOU mot bakgrund av vad bolaget har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Terese Danielsson
Rådman

Sara Rostamian har handlagt målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

