



### SÖKANDE

Ilexpressen i Visby AB, 556090-0044

Ombud: Fredrik Engström  
Åkeriföreningen ABC-åkarna,  
Fagerstagatan 6  
163 53 Spånga

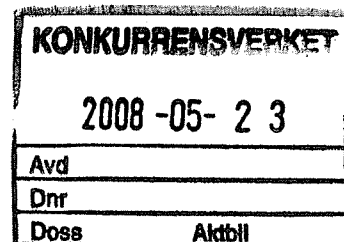
### MOTPART

Gotlands kommun

Ombud:  
Kommunjuristen Patrik Pettersson  
Gotlands kommun  
621 81 Visby

### SAKEN

Offentlig upphandling



### BAKGRUND

Gotlands kommun (kommunen) har genom förenklad upphandling (dnr 423-01) infordrat anbud avseende flytt av kommunarkiv och landsarkiv till Arkivcentrum Gotland. Anbud lämnades av Visby Flyttningsbyrå AB (Flyttningsbyrån) och Ilexpressen i Visby AB (Ilexpressen). I tilldelningsbeslut den 26 februari 2008 beslutade kommunen att anta anbudet från Flyttningsbyrån.

I ansökan om överprövning av upphandlingen yrkade Ilexpressen i första hand att upphandlingen innan den fick avslutas först skulle rättas på så vis att Flyttningsbyråns anbud befanns inte vara kvalificerat och till följd av detta att Ilexpressens anbud borde antas såsom varande det enda kvarvarande inkomna och kvalificerade anbudet. I andra hand yrkade Ilexpressen att upphandlingen skulle göras om i sin helhet.

Dok.Id 13237

**Postadress**  
Box 1036  
621 21 Visby

**Besöksadress**  
Artillerigatan 2 B

**Telefon**  
0498-28 14 80  
**E-post:** lansrattenigotland@dom.se

**Telefax**  
0498-28 14 99

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-15:00

Länsrätten meddelade dom i detta mål (mål nr 235-08) den 8 april 2008 vari länsrätten biföll Ilexpressens talan och förordnade att upphandlingen (dnr 423-01) skulle rättas på det sätt som Ilexpressen yrkat.

Gotlands kommun överklagade denna dom från länsrätten till Kammarrätten i Stockholm med yrkande i första hand att kammarrätten med ogillande av Ilexpressens talan undanröjer länsrättens dom och i andra hand att kammarrätten ändrar länsrättens dom så att rättelse skall ske på grundval av att skallkravet i 2.3.2 förfrågningsunderlaget skall förstås så att samtliga däri omnämnda handlingar skall ha varit ingivna vid anbudstidens utgång.

Samtidigt med överklagandet till Kammarrätten i Stockholm gjorde kommunen en ny utvärdering av inkomna anbud i upphandling avseende flytt av kommunarkiv och landsarkiv (dnr 423-01). På grundval av denna nya utvärdering i upphandlingen fattade kommunen ett nytt tilldelningsbeslut den 11 april 2008 varigenom Flyttningsbyrån antogs som leverantör.

#### **YRKANDE M.M.**

Ilexpressen begär nu överprövning av ”ännu ej avslutad upphandling vid Gotlands kommun i ärende gällande upphandling av arkivflytt med beteckningen 423-01” med yrkande att länsrätten förordnar att upphandlingen rättas på så sätt att Ilexpressens anbud befinns vara kvalificerat, men att Flyttningsbyråns anbud inte befinns vara kvalificerat till följd varav Ilexpressens anbud antages såsom varande det enda kvarvarande inkomna och kvalificerade anbudet. Ilexpressen yrkar vidare att länsrätten meddelar interimistiskt beslut beträffande det senast meddelade tilldelningsbeslutet den 11 april 2008 innebärande att det tills vidare inte skall gälla och att upphandlingen inte får avslutas intill dess länsrätten prövat överprövningsärendet eller förordnat annat.

Kommunen bestrider bifall till Ilexpressens yrkanden och invänder i första hand att Ilexpressens talan skall avvisas. I andra hand gör kommunen gällande att talan skall avslås.

Länsrätten har den 23 april 2008 förordnat, med omedelbar verkan, att upphandlingen inte får avslutats innan något annat har beslutats.

### SKÄL

Ilexpressen har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. Det senaste tilldelningsbeslutet från den 11 april 2008 synes ha fattats i trots mot länsrättens dom daterad 8 april 2008. Kommunen handlar därför inte i enlighet med gällande lagstiftning. Att på sätt nu skett kringgå länsrättens doms rättsverkningar och innan den vunnit laga kraft obstruera genom att plötsligt diskvalificera Ilexpressen är felaktigt. Att därefter i förenklad upphandling göra en ny utvärdering ledande till att Flyttningsbyrån i alla fall tilldelas arkivflyttsuppdraget torde sakna stöd i lagen om offentlig upphandling.

Kommunen har å sin sida anfört bl.a. följande. Såsom kommunen uppfattat det åberopar Ilexpressen endast länsrättens dom den 8 april 2008 i mål nr 235-08 om rättelse till stöd för sin talan. Länsrättens dom har av kommunen överklagats till Kammarrätten i Stockholm som den 21 april 2008 beviljat kommunen prövningstillstånd. Länsrättens avgörande innehar för länsrätten negativ rättskraft. Länsrätten är därför förhindrad att enligt principerna om litispendens och instansordningen ta upp saken på nytt och besluta i samma sak som den en gång prövat.

Ilexpressen har genmält bl.a. följande. Om kommunens argumentering beträffande rättegångshinder skulle vara riktig så skulle i praktiken ett företag som Ilexpressen som begärt överprövning och fått gehör för sina yrkanden i

länsrätten därefter med tanke på instansordningen inte ha någonstans att vända sig med sin kritik mot den upphandlande enhetens därefter kommande felaktiga handläggning av samma upphandlingsärende.

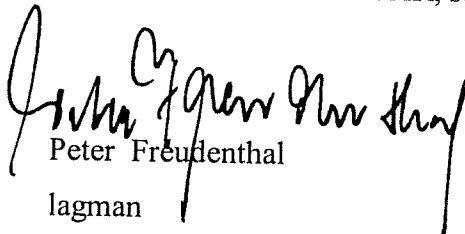
Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten har först att ta ställning till kommunens invändning att länsrätten på allmänna processrättsliga grunder är förhindrad att på nytt döma i saken eftersom den är föremål för prövning i högre instans (litispendens). Avgörande för denna fråga, således om Ilexpressens talan i målet är föremål för litispendens med anledning av målet i kammarrätten, är enligt länsrättens mening hur saken definieras. Är saken nu det nya tilldelningsbeslutet eller är det upphandlingen i sin helhet? Länsrätten konstaterar att rätten till överprövning inte är knuten till något visst beslut av den upphandlande enheten (RÅ 2002 ref. 5) De åtgärder rätten har till sitt förfogande tar således sikte på upphandlingen som sådan, inte ett visst beslut under denna. Detta talar för att upphandlingen i dess helhet är saken. Denna slutsats leder i förevarande fall enligt länsrättens mening till att Ilexpressens talan bör avvisas på grund av litispendens.

**SLUT**

Med upphävande av det interimistiska beslutet avvisar länsrätten Ilexpressens talan i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1a)

  
Peter Freudenthal  
lagman