



SÖKANDE

Tele 2 Sverige AB, 556267-5164
Box 62
164 94 Kista

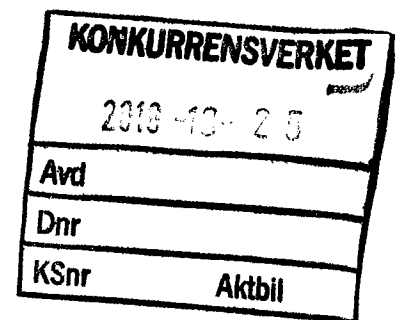
Ombud: Advokaterna Fredrik Linder och Mikael Dubois
Hamilton Advokatbyrå KB
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Regeringskansliet, 202100-3831
Förvaltningsavdelningen
Juridik- och affärsenheten
103 33 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Regeringskansliet (RK) genomför en upphandling av samlad telefonitjänst, FA2017/00265/IT. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Avsikten är att teckna avtal med en leverantör. Efter att fyra leverantörer kommit in med ansökan om att få lämna anbud, inbjöds tre att lämna anbud och två, Tele 2 och Telia, kom in med anbud. Tele 2 bedömdes inte uppfylla obligatoriska krav under tre punkter i kravspecifikationen, 2.5.2, 5.1.1 och 5.16 och bolagets anbud utvärderades inte. I tilldelningsbeslut avsänt den 2 mars 2018 anges att RK beslutat att erbjuda Telia Sverige AB (Telia) att teckna kontrakt.

Tele 2 ansöker om överprövning och yrkar, i första hand, att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts, på så sätt att Tele 2:s anbud inte förkastas och att Telias anbud istället förkastas. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för förstahandsyrkandet anför Tele 2 att bolaget har uppfyllt samtliga obligatoriska krav och att deras anbud därför inte ska förkastas och att Telia inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav och att Telias anbud därför rätteligen ska förkastas. Genom att inte göra det har RK brutit mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU. RK har vidare underlåtit att ange Tele 2:s förtydliganden i tilldelningsbeslutet och därigenom brutit mot den dokumentationsplikt som finns enligt 12 kap. 14 § LOU. Till stöd för andrahandsyrkandet anføres att de obligatoriska kraven i 2.5.2, 5.1.1 och 5.16 är otydligt utformade, eftersom det inte framgår av upphandlingsunderlaget vad som krävs för att uppfylla dem. Kravens utformning strider mot transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU. Tele 2 har därmed lidit, eller åtminstone riskerat att lida, skada.

RK bestrider Tele 2:s yrkanden. **RK** har inte brutit mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU vid prövningen av anbud. Tele 2:s anbud har inte uppfyllt de aktuella obligatoriska kraven medan Telias anbud däremot har uppfyllt samtliga obligatoriska krav och **RK** har därför fortsatt att utvärdera deras anbud. **RK**:s begäran om förtydliganden liksom anbudsgivarnas svar finns dokumenterade i upphandlingsärendet, varför **RK** bestrider att **RK** brutit mot dokumentationsplikten. De obligatoriska kraven i kravspecifikation har varit tydligt utformade och det har framgått vad som krävs för att uppfylla kraven. Kravens utformning strider därmed inte mot transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU. Tele 2 kan inte ha lidit, eller riskerat, att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Allmänna utgångspunkter för prövningen

Utgångspunkten för förvaltningsrättens prövning är att rätten enligt 20 kap. 6 § LOU kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta under förutsättning att det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 4 kap. 1 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

LOU är en procedurlagstiftning och överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av om den upphand-

lande myndigheten har följt de grundläggande principerna för all upphandling liksom övriga bestämmelser i LOU (se t.ex. HFD 2013 ref. 5). Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att handlingarna i målet inte ger stöd för att RK brutit mot den dokumentationsplikt som finns enligt 12 kap. 14 § LOU.

Förvaltningsrätten prövar därefter Tele 2:s invändningar om att de obligatoriska kraven är otydligt utformade.

Strider utformningen av kraven i 2.5.2, 5.1.1 och 5.16 i Kravspecifikationen mot LOU?

Utgångspunkter

I kravspecifikationen anges avseende införande av tjänsten följande.

2.5.1 Införande av tjänsten

Övergången till ny leverantör ska ske successivt, dock senast inom tre (3) månader från avtalstecknandet med en parallell användning av Regeringskansliets befintliga telefonitjänst.

Övergången ska kunna ske i den takt som Regeringskansliet anger.

Regeringskansliet kommer att upprätta en tidsplan som bereds tillsammans med överlämnande och övertagande leverantör.

Regeringskansliet och övertagande leverantör ska innan avtalstecknandet komma överens om avtalad leveransdag för hela tjänsten och i förekommande fall, avtalad leveransdag för områdena tjänsten består av.

2.5.2 Helhetsansvar vid införande

Anbudsgivaren ska utan tillkommande kostnad erbjuda ett helhetsansvar vid införande/migration av Tjänsten, omfattades samtliga moment, såsom installation, driftsättning och leveranstest.

Anbudsgivaren ska ta fram en plan för införandeprojektet, vilken ska godkännas av Regeringskansliet innan den genomförs. Med införande innebär det helhetsarbete det krävs för att få upphandlad tjänst i funktionell drift.

Allt arbete som krävs för införandet ska ingå, inkluderat eventuellt arbete utanför ordinarie arbetsdag.

Införandet ska genomföras utan avbrott i verksamheten under leveransen.

Eventuella nödvändiga avbrott ska godkännas av Regeringskansliet i förväg.

Anbudsgivaren ska tillsätta en ansvarig projektledare och projektorganisation för införandeprojektet, som driver projektet, är ansvarig för löpande rapportering och är kontaktperson gentemot Regeringskansliet under införandet.

Anbudsgivaren ska beskriva hur denna avser att lägga upp en plan för införande av denna tjänst inom 3 månader från avtalstecknandet (se punkt 2.5). Av planen ska framgå huvudaktiviteter för implementering, i vilken ordning delarna i tjänsten bör implementeras samt vem som ansvarar för vad. Av beskrivningen ska framgå att anbudsgivaren har en plan för införandet som är effektiv, säker och realistisk.

RK har bedömt att Tele 2 inte visat att bolaget uppfyller kravet i 2.5.2 eftersom det av den bifogade projektplanen inte framgår att alla upphandlande tjänster är i funktionell drift inom tre månader.

I kravspecifikationen anges avseende mobila terminaler följande.

5.1 Omfattning

Uppdraget omfattar att tillhandahålla ett modernt och flexibelt utbud av mobila terminaler och tillbehör. Uppdraget omfattar även att tillhandahålla sådant som är förknippat med inköp av mobila terminaler, t.ex. service och support samt att ta hand om, återanvända och källsortera uttjänta terminaler. Utöver detta omfattar uppdraget även att tillhandahålla tekniska och administrativa gränssnitt genom vilka Regeringskansliets utsedda kontaktpersoner kan beställa och hantera terminalerna. Övriga medarbetare hos Regeringskansliet behöver kunna titta på det upphandlade utbudet i ett webbgränssnitt som leverantören tillhandahåller.

5.1.1 Mobila terminaler och tillbehör

Anbudsgivaren ska tillhandahålla ett modernt och flexibelt utbud av mobila terminaler och tillbehör. Med mobila terminaler avses mobiltelefoner, smarta telefoner och mobil 4G-router. Med tillbehör avses alla tillbehör som kan behövas till dessa terminaler så som exempelvis laddare, hörlurar, skydd, tangentbord och pennor.

Regeringskansliet ska erbjudas möjlighet att beställa från hela anbudsgivarens sortiment av mobila terminaler och tillbehör. Regeringskansliet efterfrågar följande fyra produktkategorier:

- produktkategori 1: Mobiltelefoner,
- produktkategori 2: Smarta telefoner,
- produktkategori 3: Mobil 4G-router och
- produktkategori 4: Tillbehör.

Inom respektive produktkategori finns ett antal utvalda exempel-produkter. Dessa finns angivna i bilaga 1, Prisbilaga. Dessa exempel-produkter har valts ut i utvärderingssyfte. Anbudsgivaren ska erbjuda dessa exempel-produkter eller likvärdiga produkter.

Efter avtalstecknande, ska vinnande anbudsgivaren tillsammans med Regeringskansliet, ta fram ett standardutbud av mobila terminaler och tillbehör. Detta standardutbud kan, efter överenskommelse, kontinuerligt uppdateras under avtalstiden. Standardutbudet syftar till att utgöra det utbud som i första hand erbjuds Regeringskansliets användare.

RK har bedömt att Tele 2 inte uppfyller kravet i 5.1.1. eftersom den bifogade standardprislistan endast innehåller de exempelprodukter/tjänster som RK valt ut i utvärderingssyfte.

I kravspecifikationen anges avseende ersättning följande.

5.16 Ersättning

Anbudsgivaren prissätter de exempelprodukter och tjänster som framgår under rubriken "Mobila terminaler" i bilaga 1 Prisbilaga. Angivna priser och rabattsatser kommer att ligga till grund för utvärdering. Det innebär att anbudsgivaren:

- prissätter efterfrågade exempelprodukter (inom de fyra **produktkategorierna**) med pris enligt anbudsgivarens standardprislista samt anger erhållen rabatt från angiven standardprislista. Standardprislistan ska vara publikt tillgänglig prislista och bifogas till anbudet. Standardprislistan ska vara gällande per den sista dagen att inkomma med anbud enligt Anbudsinbjudan punkt 1.5.5.
- prissätter **service** (se punkt 5.9 Ansvar för fel och punkt 5.10 Service). Ange priser enligt anbudsgivarens standardprislista samt ange erhållen rabatt från angiven standardprislista. Standardprislistan ska vara publikt tillgänglig prislista och bifogas till anbudet. Standardprislistan ska vara gällande per den sista dagen att inkomma med anbud enligt Anbudsinbjudan punkt 1.5.5.

- prissätter **undersökningsavgift** i följande situationer om anbudsgivaren avser att ta ut en undersökningsavgift när:
 - användaren har tackat nej till åtgärd och kostnadsförslag på utbytesenhet och/eller önskar trasig enhet i retur utan åtgärd.
 - inget fel funnet och enheten returneras till kunden.
 - användaren får avslag på reklamation och önskar trasig enhet i retur utan åtgärd.

Vid byte av produkter i standardprislistan under avtalsperioden ska Regeringskansliet fortsatt erhålla samma rabatt som angivits i bilaga 1 Prisbilaga. Det innebär att angiven rabattsats ska omfatta motsvarande modeller av mobila terminaler och tillbehör samt tidigare (om tillgängligt) och efterföljande modeller och versioner.

Utöver priser för angivna exempelprodukter, ska angiven rabattsats gälla för samtliga beställningar från anbudsgivarens standardprislista, inom respektive produktkategori.

Utöver priser för angivna service-exempel, ska angiven rabattsats gälla för samtliga beställningar av service.

Samtliga villkor som framgår av detta förfrågningsunderlag i övrigt ska ingå i de priser som anges i bilaga 1 Prisbilaga. Det innebär att exempelvis beställningsverktyg, garanti, support, service och expressservice samt återtag eller återvinning enligt ovan, ingår utan tillkommande kostnad.

Observera att Regeringskansliet inte gör utfästelser avseende volymer för det som anges i bilaga 1 Prisbilaga. Antalet (under kommande avtalsperiod) kan både bli avsevärt högre som avsevärt lägre beroende på offererad lösning, priser och lokala förutsättningar.

Anbudsgivaren anmodas ”Bifoga den publikt tillgängliga standardprislista enligt ovan. Ange gärna hänvisning till bifogat dokument.”

RK har bedömt att Tele 2 inte uppfyller kravet i 5.16 att standardprislistan ska vara en publikt tillgänglig lista utan den bifogade listan anses vara framtagen specifikt för RK och aktuell upphandling.

Vad parterna anför

Tele 2 gör gällande att bolaget har agerat med utgångspunkt i den mest rimliga tolkningen av 2.5.1 och 2.5.2. Med nuvarande utformning av kraven har både Tele 2 och Telia kommit in med införandeplaner som inte uppfyller den tolkning av 2.5.2 som RK gör. Det står klart att kravet i sig är otydligt utformat. Det framgår inte vad som krävs för att uppfylla kravet som därför strider mot transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU. RK har inte angett i upphandlingsunderlaget att fler produkter än exempelprodukterna ska anges i standardprislistan men först i efterhand – i tilldelningsbeslutet och i processen – specificerat vad man avsett med att en standardprislista är "publikt tillgänglig". Eftersom de omständigheter som läggs Tele 2 till last inte omnämnts i upphandlingsunderlaget har Tele 2 inte kunnat förutse att kraven i 5.1.1 och 5.16 skulle tillämpas på det sätt som skett. Det hade varit mycket enkelt för RK att ange omständigheterna och då hade Tele 2 kunnat förutse hur kraven skulle tillämpas. Kraven har utformats på ett otydligt och oförutsebart sätt och det strider mot transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU.

RK anför bl.a. följande. RK har ställt en mängd krav och samtliga krav har prövats var för sig. Upphandlingsdokumenten har inte varit otydliga eller missvisande på ett sådant sätt att inte samtliga rimligt upplysta och normalt aktsamma anbudsgivare kan tolka underlaget på samma sätt. Det har inte heller förelegat en sådan brist i det konkurrensuppsökande skedet att det skulle finnas grund för att upphandlingen ska göras om. Upphandlingens

underlag har inte utformats i strid med LOU. RK bestrider att man först i efterhand bestämt vad som ska utgöra grund för att förkasta ett anbud genom att i efterhand ha infört skyldigheter som inte framgår av upphandlingsdokumentet. RK har inte agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU genom att förkasta Tele 2:s anbud, som inte uppfyllt kraven, eller genom att utvärdera Telias anbud, som gör det. RK har inte olikbehandlat anbudsgivarna vid prövningen av anbudet. RK har begärt förtydliganden av båda anbudsgivarna och hur anbudsgivarnas respektive svar därefter har kunnat hanteras följer av principerna om likabehandling och transparens samt 4 kap. 1 § LOU. Att resultatet av RK:s begäran om förtydligande avseende ett och samma krav kan bli olika för de båda anbudsgivarna kan bero på en mängd olika saker. RK har behandlat båda anbudsgivarna i enlighet med nyss nämnda principer samt 4 kap 1 § LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

De omständigheter som Tele 2 anfört till stöd för att upphandlingsunderlaget inte är tillräckligt transparent visar inte att RK har utformat de krav som ansökan gäller på ett sätt som en branschvan leverantör, som Tele 2 är, skulle kunna misstolka på ett sätt som medför att bolagets anbudslämnande väsentligt försvårats eller omöjliggjorts. Något stöd för att konstatera att RK först i efterhand på ett tillfredställande sätt har tydliggjort kraven, eller i efterhand har infört nya krav, finns inte. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på grund av att RK har åsidosatt transparensprincipen eller någon av de övriga upphandlingsrättsliga principer som RK har att iaktta i det konkurrensuppsökande skedet.

Uppfyller Tele 2 samtliga obligatoriska krav?

Kravet i 2.5.2 – Införande av tjänsten

Tele 2 anser att den mest rimliga och logiska tolkningen av kravet är att endast de åtgärder som krävs för att skapa förutsättningar för att tjänsten ska vara i funktionell drift, med parallell användning av RK:s befintliga telefonitjänst, ska genomföras inom tre månader och det stöds av ett flertal skrivningar i 2.5.1 och 2.5.2. Det anges tydligt att både tidsplan för övergången och avtalad leveransdag ska överenskommas efter att upphandlingen avslutats. RK:s tolkning och tillämpning av punkterna skulle medföra att Tele 2 måste garantera att vissa åtgärder ska genomföras inom tre månader, där Tele 2 är helt utlämnad till RK:s och Telias (långvarig befintlig leverantör till RK) vilja, kapacitet och åtgärder. RK:s tillämpning av punkt 2.5.2 har inte stöd i upphandlingsunderlaget och har införts i efterhand.

RK försvarar sin bedömning bl.a. med följande. Kraven på införande av upphandlad tjänst inom tre månader har framgått redan från början av kravspecifikationen och kravet var att komma in med en plan som beskriver införandet av tjänsten inom tre månader, dvs. en tidsplan. Det spelar ingen roll att man inte förfogar över allt som ingår i tidsplanen, man ska ändå se till att genomföra det man åtagit sig att göra på utsatt tid. Det är så tidsplaner fungerar. Tele 2 kom redan i anbudet in med en tidsplan som, med omfattande friskrivningar, är längre än kravet på tre månader och har i den nya tidsplanen, som de ingett i sitt svar på RK:s begäran om förtydligande, "beskrivit hur en tidsplan skulle se ut där samtliga moment genomförs inom tre månader". Svaret visar att det gick bra att komma in med en plan på tre månader, som innefattar även de moment som kräver andra aktörers medverkan och godkännande och i och med detta framgår det att RK:s krav avseende införande av tjänsten inte har varit orimligt. Därför faller det argument som Tele 2 har angett varit huvudanledningen till deras tolkning

av punkterna 2.5.1 och 2.5.2. Enligt Tele 2:s tidsplan är bolagets telefoni-tjänst, dvs. den tjänst som utgör den upphandlade tjänsten, inte i funktionell drift inom tre månader från avtalstecknandet. Vad som utgör den upphandlade tjänsten anges i kravspecifikationen och det finns också en definition i avtalsförslagan.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har ovan konstaterat att upphandlingsdokumenten inte kan angripas på grund av bristande otydlighet under anbudsprocessen och det finns därmed inte fog för att, som Tele 2 gör, tolka kravet på tidsplan för införande av tjänsten i något avseende. Vad som framgår av upphandlingsdokumenten, övriga handlingar i målet och vad RK har anfört övertygar rätten om att RK inte har agerat i strid med underlaget för upphandlingen genom sin bedömning att Tele 2 inte uppfyller ställt krav.

Kraven i punkt 5.1.1 och 5.16 – Modernt och flexibelt anbud samt standardprislista

Tele 2:s ingivna standardprislista innehåller bolagets standardpriser för samtliga exempelprodukter och tjänster samt är publikt tillgänglig via Tele 2:s hemsida. RK har inte bestridit någon av de nu angivna omständigheterna. Det anges ingenstans i upphandlingsunderlaget att standardprislistan ska innehålla fler produkter och tjänster än de efterfrågade exempelprodukterna och tjänsterna, och inte heller att standardprislistan inte får vara specifikt framtagen för upphandlingen. RK har i efterhand infört skyldigheter som inte följer uttryckligen av upphandlingsdokumenten. Tele 2 har uppfyllt kraven i 5.1.1 och 5.16 och beslutet att förkasta bolagets anbud strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU.

RK har ställt krav på att en publikt tillgänglig standardprislista ska bifogas anbudet och innefatta fler produkter än de efterfrågade exempelprodukterna. Av skrivningen i 5.16 framgår att anbudsgivarens standardprislista inte kan vara samma sak som en lista över de av RK utvalda exempelprodukterna. Tele 2:s standardprislista innehåller inte några produkter utöver exempelprodukterna och är inte en publikt tillgänglig standardprislista i den betydelse som anges i 5.16. Tele 2 har i begärt förtydligande bl.a. hänvisat till en länk där prislistan finns tillgänglig. Tele 2 uppfyller därmed inte heller kravet på att tillhandahålla ett modernt och flexibelt utbud av mobila terminaler och tillbehör eftersom enbart exempelprodukterna inte kan anses utgöra ett sådant utbud.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har ovan konstaterat att upphandlingsdokumenten inte kan angripas på grund av bristande otydlighet under anbudsprocessen och att det heller inte framgår av handlingarna i målet att de omtvistade kraven formulerats först i efterhand. Förvaltningsrätten konstaterar att utformningen av 5.1.1. och 5.16 ger besked om att RK ska erbjudas möjlighet att beställa från hela anbudsgivarens sortiment av mobila terminaler och tillbehör och att det när det gäller ersättning, ska exempelprodukter prissättas men utifrån anbudsgivarens publikt tillgängliga standardprislista, som också ska bifogas anbudet. Enligt förvaltningsrätten följer det klart vid en genomläsning av upphandlingsdokumenten att det inte är rimligt, för en som Tele 2 branschvan leverantör, att läsa kravet avseende ersättning på det sätt som Tele 2 gör. Tele 2, som i målet gett in den standardprislista som anges ha varit bifogad anbudet, har därigenom inte visat att RK:s beslut att underkänna kravuppfyllnad strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU.

Uppfyller Telia samtliga obligatoriska krav?

Av 4 kap. 9 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en ingiven handling i en upphandling och att åtgärden ska vara förenlig med principerna om lika-behandling och transparens.

Tele 2 gör gällande att Telia har gett in en tidsplan som omfattar en längre tid än tre månader och en standardprislista som inte innehåller en av de exempelprodukter som efterfrågas. Telia har i sitt anbud angett att införandet tar 14 veckor i anspråk, dvs. mer än tre månader och har i efterhand ändrat sitt anbud genom att ange att införandet startar först vecka 2 istället för vecka 1. RK har bekräftat att det är Telias förtydligande som ligger till grund för RK:s uppfattning att Telia uppfyller tidskravet för införandet av tjänsten. Oavsett om man anser att Telia i efterhand gjort en anbudsändring, ett förtydligande eller en komplettering, så står det i strid med 4 kap. 9 § LOU att beakta vad Telia anfört i efterhand. Telias anbud uppfyller inte kravet och skulle ha förkastats. RK, som inte gjort det, har agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU. Att därtill anpassa hanteringen av anbuderna efter vad Telia anfört i efterhand utgör ytterligare ett brott mot med likabehandlingsprincipen. Telia uppfyller inte kravet avseende standardprislista och bolagets anbud skulle därför ha förkastats, vilket inte skett, och RK har därför agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU och därutöver i uppenbar strid med likabehandlingsprincipen genom att förkasta Tele 2:s anbud som ostridigt innehåller samtliga exempelprodukter samtidigt som Telias anbud ostridigt inte gör det.

RK är av uppfattningen att Telia i fråga om tidsplanens omfattning inte kom in med nya uppgifter utan konkretiserade genom sitt förtydligande de redan tidigare inlämnade uppgifterna. RK begärde förtydliganden från såväl Telia

som Tele 2 avseende tidsplanerna. Telia förtydligade att införandet, enligt den med anbudet inlämnade planen, startar vecka 2, med upp startsmöte, och avslutas vecka 14 med produktionssättning. Av förtydligandet framgår därför att införandet tar 13 veckor, vilket motsvarar 3 månader. Förtydligandet har varit tillåtet enligt 4 kap. 9 § LOU. Den av Telia ingivna planen uppfyller därmed kravet på ett införande inom tre månader.

När det gäller förtydligandet från Telia i anledning av avsaknad av produkt i standardprislista har det inte varit fråga om att tillföra det ursprungliga anbudet en helt ny uppgift. En produkt och dess pris kunde inte utläsas av Telias bifogade standardprislista. RK kontrollerade under utvärderingen att standardprislistan var publikt tillgänglig på Telias webbsida, vilket den var, produkten fanns också angiven där och dess pris stämde överens med det pris Telia angett för produkten i prisbilagan till sitt anbud. I sitt förtydligande svarade Telia att priset har angetts i prisbilaga, att angivet pris är Telias standardpris, att prislistan är en standardprislista och ett utdrag av vad Telia erbjuder i sin webbshop i standardutförande. Telia har angett att raden för produkten tyvärr har fallit bort i utdraget men skulle ha funnits med. Uppgiften har alltså hela tiden funnits RK tillhanda. Telia uppfyller kravet i 5.16.

Förvaltningsrättens bedömning

Om en upphandlande myndighet inte förkastar ett anbud som inte uppfyller ställda krav kan det innebära att likabehandlingsprincipen sätts ur spel (se t.ex. HFD 2016 ref. 37 I och II).

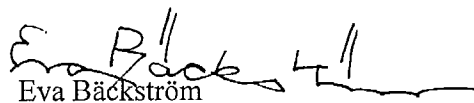
Utifrån handlingarna i målet, vad Tele 2 anfört och RK:s bemötande av kritiken mot att Telia anses uppfylla ställt krav finner förvaltningsrätten att de förtydliganden som RK begärt, och fått, från Telia, inte visar att RK har

åsidossatt likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 4 kap. 1 § LOU genom att utvärdera Telias anbud.

Sammanfattningsvis kan förvaltningsrätten inte finna att RK har agerat i strid med någon av de upphandlingsrättsliga principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Med anledning härav saknas skäl att bifalla Tele 2:s talan i målet. Tele 2:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).



Eva Bäckström

Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.