

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-09-14
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
15935-09
Rotel 551

KLAGANDE

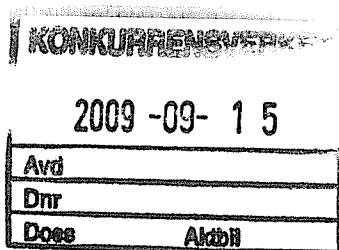
Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB, 556029-6740
Box 59
971 03 Luleå

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 31 juli 2009 att upphandlingen avseende uppdragsområde Norrbotten tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

Dok.Id 456283

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av förberedande utbildning ”Starta eget konsulttjänster 09”, dnr AF-2009/026272. Upphandlingen omfattar följande uppdragsområden: Norrbotten, Västernorrland, Dalarna, Västra Götaland, Gävleborgs län, Örebro, Jönköping och Kalmar. Uppdragsområdena utgörs av specificerade arbetsmarknadsområden och anbud kunde lämnas för ett eller flera uppdragsområden. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande.

I tilldelningsbeslut avsänt den 20 juli 2009 beslutade Arbetsförmedlingen att avseende uppdragsområde Norrbotten anta annat anbud än anbudet från Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB (bolaget).

Bolaget har ansökt om överprövning hos länsrätten.

Länsrätten har i beslut den 31 juli 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas avseende uppdragsområde Norrbotten.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen avseende uppdragsområde Norrbotten får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att en ny utvärdering av anbuden ska genomföras varvid vinnande anbud ska uteslutas från utvärderingen och bolaget ska bedömas uppfylla kriterierna ”Konsultkompetens 1, 2, 3 och 5” utmärkt eller i vart fall bättre än det vinnande anbudet. Till stöd för sin talan anför bolaget sammanfattningsvis följande.

Bolaget har erhållit poängavdrag med 60 poäng avseende relevant erfarenhet. Arbetsförmedlingen har inte till fullo beaktat all den samlade kompe-

tens och erfarenhet som bolagets kvalificerade revisorer och redovisningskonsulter erhåller i sitt dagliga arbete med uppskattningsvis 50 – 100 kunder per person årligen inom olika branscher före, under och efter företagsstart. Av bolagets tjänsteutbud utgörs uppskattningsvis endast 35 procent av revision, resten avser kvalificerad rådgivning till företag. Bolagets konsulter har relevant och aktuell erfarenhet av vad det innebär att starta och driva eget företag. Ett flertal av bolagets konsulter är eller har varit egna företagare. Ett flertal är dessutom kontorschefer/platschefer och affärsmässigt ansvariga för att driva bolagets verksamhet på orten. Detta är att likställa med att självständigt driva ett företag. Bolaget ifrågasätter att den enmanskonsult som har vunnit mest poäng kan ha högre kompetens och mer erfarenhet än den samlade kunskapen och erfarenheten hos bolagets i anbudet presenterade konsulter. Bolaget ifrågasätter också hur en enda konsult kan bedömas ha lika stor kännedom om den lokala marknaden som de 26 konsulter som bolaget presenterar. Bolaget finns representerat på hela nio orter med fast bemanning och betjäna regelbundet samtliga upphandlade orter. I vinnande anbud finns endast en konsult angiven. För att anbudet ska anses som komplett borde det framgå att leverantören har förmåga att uppfylla det åtagande som uppdraget innebär. En person kan omöjligt klara av att leverera konsulttjänsterna i enlighet med de krav som ställs i anbudsförfrågan. Antal ärenden har angetts till minst 240 och max 600 i ett geografiskt stort län på 17 olika orter. Den beräknade tidsåtgången per ärende är minst sju timmar. Förutom detta ska konsulten vara beredd att tillhandahålla rådgivning, support och information. Till detta kommer restid och administrativ tid. Det rör sig minst om två till tre heltidstjänster vid minimivolymen och vid högre efterfrågan fyra till sex tjänster. Det är nödvändigt att ha tillgång till ett flertal kvalificerade konsulter som bidrar till att möta krav på kompetens, branschfarenhet, kvalitet, snabbhet och leveranssäkerhet, i synnerhet mot bakgrund av att mängden ärenden kan variera mycket över tid. Ärendena kommer inte i en jämn ström utan stötvis. Bolaget har inte fått någon tillfredsställande förklaring till hur man

gjort den genomsnittliga bedömningen av kompetensen och utbildningsnivån hos bolagets konsulter jämfört med det vinnande anbudet. Bolaget har presenterat 26 konsulter därför att kunskap, erfarenhet, utbildningsnivå, specialistkompetens, branschfarenhet, tillgänglighet och leveranssäkerhet är bolagets styrka.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan och anför sammanfattningsvis följande.

Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt vilka specifika krav som ställs beträffande kompetens och personella resurser. Det anges uttryckligen att det är konsultgruppens *genomsnittliga* kompetens som bedöms i relation till Arbetsförmedlingens angivna behov. Bakgrunden till detta är att Arbetsförmedlingen har erfarenhet av att leverantörer med många erbjudna konsulter vid avrop lämnar uppdraget till juniorkonsulter. Arbetsförmedlingen har därför valt att bedöma den genomsnittliga istället för den samlade kompetensen. Utvärderingen har gjorts enligt förfrågningsunderlaget genom att tillämpa ett tregradigt betygssystem där anbud utifrån värderingskriterierna bedöms uppfylla ett kriterium tillfredsställande (betyg 1), väl (betyg 2) eller utmärkt (betyg 3). Betyget multipliceras sedan med viktningen. Någon jämförelse mellan anbuden eller system för poängavdrag har alltså inte tillämpats, utan bedömningen grundar sig på den beskrivning som har lämnats i förfrågningsunderlaget om den nödvändiga minimikompetensen (tillfredsställande) samt den önskvärda kompetensen utöver denna nivå.

Vid bedömningen av relevant erfarenhet av företagande har särskild vikt lagts vid eget företagande, men hänsyn har även tagits till relevant konsult-erfarenhet. Det vinnande anbudet har redovisat kompetens som bedöms uppfylla kriterierna utmärkt (betyg 3). Konsulten har stor erfarenhet av eget företagande genom att ha startat och drivit två egna företag samt fun-

gerat som företagskonsult under ca 18 år. Konsulten har relevant erfarenhet bl.a. som bankdirektör och företagsansvarig inom finanssektor samt som företagskonsult i Utvecklingsfonden. Den vinnande anbudsgivaren har genomfört det nu efterfrågade uppdraget gällande delar av Norrbotten sedan 2004 och har tidigare som företagsansvarig inom två banker samt i egen verksamhet haft motsvarande uppdrag sedan 1988. Bolaget har redovisat kompetens hos konsultgruppen som genomsnittligt bedöms uppfylla kriterierna väl (betyg 2). Bolaget presenterar 26 konsulter med stor variation av kompetens och erfarenhet. De flesta konsulterna har erfarenhet av företagande i form av revisorsuppdrag och affärskonsulter. Åtta i konsultgruppen redovisar erfarenhet av eget företagande. I första hand redovisas erfarenhet som anställda revisorer samt i några fall av anställningar som ekonomiansvariga. I anbudet framgår inte att revisionsarbete skulle avse enbart 35 procent av tjänsteutbudet. Några konsulter har redovisat erfarenhet av nu efterfrågat uppdrag. Samtliga konsulter har varierande erfarenhet av i viss mån liknande uppdrag som affärskonsulter, dock är det oklart hur mycket uppdragen gäller liknande tjänst, t.ex. samma målgrupp (arbetslösa).

Bolaget har erhållit högsta möjliga poäng vad gäller kännedom om de lokala marknaderna och kommenteras inte ytterligare.

Relevant utbildning har bedömts utifrån konsulternas utbildningsnivå samt bredd, i första hand inom företagsekonomi och juridik. Vinnande anbudskonsult har civilekonomexamen samt kompletterande kurser inom företagande, ekonomi och juridik. Bolagets konsulter har stor variation i utbildningsnivå och omfattning av utbildning. För vissa konsulter presenteras utbildningen enbart allmänt. Genomsnittligt har dock konsulterna ekonomisk utbildning på högskolenivå samt revisorsutbildning. Båda anbudsgivarna har bedömts uppfylla kriterierna väl (betyg 2).

Gällande tillgång till konsulter med specialkompetens inom efterfrågade branscher och av specifika grupper har vikt lagts på specialkompetens om målgruppen (arbetslösa) och Arbetsförmedlingens prioriterade målgrupper samt branscher som kräver djupare kunskaper för att kunna bedöma affärsmöjligheterna vid nyföretagande. Den vinnande anbudsgivaren har kännedom om ett stort antal olika branscher och erfarenhet av prioriterade målgrupper. Kompetensen har bedömts tillfredsställande (betyg 1). Bolaget har kännedom om ett stort antal olika branscher och konsulterna har även tillgång till specialister inom företaget som täcker flera efterfrågade branscher. Flera av konsulterna har erfarenhet av prioriterade målgrupper genom sin verksamhet, dock redovisas inte någon kännedom av prioriterade målgrupper för samtliga konsulter. Kompetensen i anbudet har bedömts väl uppfylla kriterierna (betyg 2).

Arbetsförmedlingen gör bedömningen att den vinnande anbudsgivaren har förmåga att uppfylla åtagandet i enlighet med uppdragsbeskrivningen. Bolaget har felaktigt uppskattat tidsåtgången per ärende utifrån faktureringsgrunderna för bedömning och uppföljning. Fakturerings-tid är inte densamma som den faktiska tidsåtgången i varje enskilt ärende. Vidare är det inte alla ärenden som kräver uppföljning då detta endast är aktuellt för de sökande som blivit godkända och påbörjar aktiviteter. Den vinnande anbudsgivaren har haft samma uppdrag från Arbetsförmedlingen för delar av Norrbotten från år 2004 och för hela Norrbotten sedan år 2007. Uppdraget har utförts utan anmärkningar och till Arbetsförmedlingens fulla tillfredsställelse. Arbetsförmedlingen har mot denna bakgrund inte någon anledning att ifrågasätta anbudsgivarens leveranskapacitet vad gäller nu upphandlad tjänst. Arbetsförmedlingen vidhåller sin bedömning av bolagens anbud. Kriterierna vid utvärderingen framgår tydligt av förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har skett i enlighet med dessa kriterier och utifrån de uppgifter som angetts i bolagens anbud. Upphandlingen strider inte mot LOU.

Bolaget anför i yttrande bland annat följande. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att leverantören kan fakturera mer tid än vad som de facto läggs ner på uppdraget. För varje uppdrag går det åt minst den tid som uppskattats i förfrågningsunderlaget, bedömning fyra timmar, uppföljning tre timmar och till det kommer uppskattningsvis två till tre timmar per ärende för restid och uppdragsadministration. Merparten av sökande erhåller starta eget bidrag. Det gör att varje ärende uppskattningsvis tar tio timmar. Vid minimivolym om 240 uppdrag på samtliga orter blir arbetstiden då 2 400 timmar. Vid maxvolym om 600 uppdrag blir tidsåtgången uppskattningsvis 6 000 timmar. Leverantören ska dessutom vara beredd att tillhandahålla rådgivning före starta eget ansökan med två timmar per ärende samt individuell rådgivning om totalt fem timmar per ärende under bidragsperioden. Det ingår även i uppdraget att konsulten besöker de avropande kontoren då behov finns minst ett tillfälle/dag per vecka eller enligt överenskommelse med avroparen. Om samtliga 17 kontor vill ha besök ett tillfälle/dag per vecka så finns det inte ens en teoretisk möjlighet att en enda konsult kan lösa den uppgiften. En heltidstjänst i konsultbranschen omfattar uppskattningsvis en tillgänglig arbetstid om 1 700 – 1 800 timmar per år. Det gör att en leverantör med endast en konsult omöjligt kan uppfylla de grundläggande leveranskraven enligt förfrågningsunderlaget. Uppdraget som nu upphandlas är av en helt annan karaktär och omfattning än tidigare. Det ingår fler orter i denna upphandling. Den förra upphandlingen gällde en ren skrivbordsundersökning och varje ärende kunde därmed behandlas snabbare. I förra upphandlingen skulle konsulten inte ha någon personlig kontakt med den presumtiva företagaren. Nu ska en personlig intervju ske med den sökande i samband med utredning och bedömning. En bedömning av en persons lämplighet och personliga egenskaper kan inte göras utan ett personligt möte. Då vinnande anbud inte uppfyller kravspecifikationerna i förfrågningsunderlaget borde det ha förkastats.

Att arbetsförmedlingen har negativa erfarenheter av leverantörer med många erbjudna konsulter är en sak, men bolagets erfarenhet är att det har fungerat mycket bra och att man inte har haft några liknande synpunkter. Av de 26 konsulter bolaget presenterat skulle möjligtvis två kunna betraktas som juniorkonsulter. Dessa har tagits med i anbudet för att säkerställa kapacitet och hög beredskap att ta emot och informera sökanden om starta eget och möjligheterna kring detta. Dessa två konsulter kommer således inte att genomföra bedömningar och uppföljningar. De övriga 24 konsulterna har en genomsnittlig relevant erfarenhet som överensstämmer med förfrågningsunderlaget motsvarande ca 18 år. Det vinnande anbudet har erhållit för högt betyg när det gäller relevant erfarenhet av företagande jämfört med bolagets konsulter. Att 13 av bolagets konsulter har titeln auktoriserad eller godkänd revisor innebär inte att de huvudsakligen arbetar med revision. Bolaget har främst framhållit respektive konsults erfarenhet som rådgivare, men de kunskaper och erfarenheter som erhålls i samband med revisionsuppdrag är minst lika meriterande som annan typ av rådgivning.

Det framgick inte av förfrågningsunderlaget att särskild vikt skulle läggas vid *eget* företagande. Det ska sakna betydelse hur konsulten har förvärvat sin kunskap och erfarenhet om företagande. En enmanskonsult kan inte uppnå betyg utmärkt lokal marknadskännedom utifrån de detaljerade krav som beskrivs i förfrågningsunderlaget. Bolaget borde därför fått mer poäng än det vinnande anbudet. Samtliga bolagets seniorkonsulter har högre och mer aktuell och relevant utbildning än det vinnande anbudet. Bolaget är den marknadsledande konsultbyrån i Sverige och i Norrbotten. Bolaget har inte fått någon förklaring till vad som saknas för att bolaget ska erhålla högsta betyg. I vilket fall som helst borde bolagets betyg vara högre än det vinnande anbudets. Bolagets lokala, regionala, nationella och internationella kontakter saknar motstycke. Bolaget kan med kort leveranstid få fram precis de kontakter kunderna behöver. Bolagets konsulter har stor erfaren-

het av att hjälpa kunder att starta och driva nya företag. Det finns inte en fråga som en ny eller befintlig företagare har som bolaget inte kan svara på.

Enligt kravspecifikationen kan en anbudsgivare uteslutas från deltagande i upphandlingen om leverantören inte har fullgjort sina åtaganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt. Av revisionsberättelse till det vinnande anbudets senaste fem årsredovisningar framgår att betalning av skatter och avgifter inte skötts korrekt.

Arbetsförmedlingen anför i yttrande bl.a. följande. I 10 kap. 2 § LOU anges situationer när leverantör *får* uteslutas. Arbetsförmedlingen har inte funnit skäl att utesluta anbudsgivaren på någon av dessa grunder. Denna upphandling skiljer sig något från tidigare upphandlingar av samma uppdrag, bl.a. på grund av att den är landsomfattande. Vissa förändringar har även gjorts i tjänstebeskrivningen, men uppdraget är i stort sett detsamma. Beräknad tidsåtgång för uppdragets olika delar anges i förfrågningsunderlaget. Den faktiska tidsåtgången per ärende varierar dock utifrån ärende, konsultens erfarenhet och rutiner samt tillgång till mallar och andra verktyg. Arbetsförmedlingen har tagit referenser avseende vinnande buds kapacitet att fullgöra uppdraget och har inte funnit skäl att ifrågasätta detta. Skäl att förkasta anbudet på denna grund finns således inte.

DOMSKÄL

Aktuella bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 10 kap. 2 § LOU framgår bl.a. att en leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling om leverantören inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlagets avsnitt 2.1 rörande tjänstens/utbildningens innehåll anges bl.a. följande:

”Konsultens uppgift är att, utifrån ansökningshandlingar för SAN-bidrag samt en intervju i dialog med den sökande, bedöma bidragssökandens möjlighet till varaktig försörjning genom det föreslagna företaget.

[...]

Det ingår i uppdraget i de uppdragsområden där intervjuerna sker hos Arbetsförmedlingen att konsulten besöker avropande kontoren, då behov finns, minst ett tillfälle/dag per vecka, eller enligt överenskommelse med avroparen.

[...]

När företaget förutsätter lokaler, lager eller utrustning, besöker och kontrollerar konsulten företaget ute i sitt företag.”

I förfrågningsunderlagets avsnitt 5.2 angående utvärdering av erbjuden konsultkompetens, inklusive specialistkompetens, anges bl.a. följande:

”Vid bedömningen (betyg 1-3) kommer hänsyn att tas till konsultens eller konsultgruppens genomsnittliga kompetens i relation till Arbetsförmedlingens aktuella behov enligt 5.2. Konsultkompetens i form av

1. Relevant erfarenhet av företagande och näringslivet samt av nu efterfrågat eller motsvarande uppdrag (viktning 60)
2. Kännedom av lokala småföretagsmarknader (viktning 50)
3. Relevant utbildning, t.ex. inom ekonomi och juridik (viktning 40)
4. Kvalitet i bedömnings- och uppföljningsrapporterna (viktning 20)
5. Tillgång till konsulter med specialkompetens inom efterfrågade branscher och av specifika grupper (betyg 0-3) (viktning 20)”

Länsrättens bedömning

Bolaget har gjort gällande att bolaget uppfyller konsultkompetenserna bättre än det vinnande anbudet samt att det vinnande anbudet inte uppfyller kravspecifikationerna i förfrågningsunderlaget och därför ska förkastas.

Länsrätten noterar att det inte är länsrättens uppgift att göra en ny utvärdering. Länsrättens prövning utgör i stället en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU.

Bolaget har anfört att den enda konsult som vinnande anbudsgivare presenterar omöjligt kan uppfylla de grundläggande leveranskraven enligt förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har uppgett att man inte funnit anledning att ifrågasätta vinnande anbudsgivares kapacitet att fullgöra uppdraget, att den faktiska tidsåtgången per ärende varierar, att den vinnande anbudsgivaren har utfört uppdrag för Arbetsförmedlingen utan anmärkningar sedan flera år tillbaka och att uppdraget i förevarande upphandling är i stort sett detsamma. Bolaget har anfört att uppdraget som nu upphandlas är av en annan karaktär och omfattning än tidigare eftersom den förra upphandlingen gällde en ren skrivbordsundersökning medan nu bl.a. en personlig intervju ska ske med den sökande. Länsrätten finner det inte visat i målet att Arbetsförmedlingen genom att inte förkasta det vinnande anbudet kan anses ha brutit mot principerna om likabehandling eller transparens eller någon annan bestämmelse i LOU.

Enligt länsrättens mening får förfrågningsunderlaget anses vara tillräckligt klart och tydligt utformat för att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Länsrätten konstaterar att det vid förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller måste finnas ett visst utrymme för den upphandlande enheten att utifrån de uppställda kriterierna göra en självständig bedömning av kvalitén på anbuden. Detta under förutsättning att kraven på bl.a. icke-diskriminering, likabehandling och transparens uppfylls och att inga ovidkommande hänsyn tas. Enligt länsrättens mening har det inte framkommit någon omständighet som ger anledning att anta att Arbetsförmedlingen vid utvärderingen skulle ha förfarit på ett sätt som inte överensstämmer med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget eller med LOU:s grundläggande principer. Någon grund för länsrätten att på grund av felaktig utvärdering förordna att upphandlingen ska göras om eller rättas finns därför inte.

Bolaget har vidare anfört att den vinnande anbudsgivaren inte skött betalning av skatter och avgifter korrekt. I 10 kap. 2 § LOU anges omständigheter som *får* medföra uteslutning av leverantör från upphandling. Att Arbetsförmedlingen inte funnit skäl att utesluta anbudsgivare med stöd av 10 kap. 2 § LOU kan inte utgöra grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att vad bolaget anfört och åberopat inte visar att upphandlingen genomförts i strid med LOU:s grundläggande principer. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marie-Louise Diurson', written in a cursive style.

Marie-Louise Diurson

chefsrådman

Föredragande har varit Terese Danielsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

