



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2016-05-13  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 3096-16

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-05-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Leeman Entreprenad AB, 556758-1714  
 Åkerslundsgatan 10  
 262 73 Ängelholm

Ombud: advokaten Per-Ola Bergqvist och jur. kand. Daniel Sjöholm  
 Foyen Advokatfirma AB  
 Södergatan 28  
 211 34 Malmö

**MOTPART**

Båstadhem AB  
 Box 1116  
 269 22 Båstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Leeman Entreprenad AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

---

Dok.Id 316055

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## **BAKGRUND**

Båstadhem AB (Båstadhem) genomför en upphandling av ramavtal för byggarbeten, 16/1. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslutet har fem leverantörer erhållit tilldelning. Leeman Entreprenad AB (Leeman) har inte erhållit tilldelning.

## **YRKANDE OCH INSTÄLLNING**

Leeman ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering görs varvid Leemans ingivna referenser ska utvärderas. Som grund för sin talan för Leeman bl.a. följande. Efter kontakt med Båstadhem har det framkommit att man gjort bedömningen att en av de referenspersoner, Tina Hellqvist, som Leeman angivit i sitt anbud har ansetts vara jävrig. I punkt AFB.53 anges att "Referensperson får ej vara i jävsförhållande och ej heller referent från någon hos beställaren eller från person inom gemensam koncern som anbudsgivaren". Det föreligger inte någon form av intressekonflikt eller jäv mellan Leeman och den aktuella referenspersonen. I vart fall föreligger det inte någon intressekonflikt eller jäv mellan den aktuella referenspersonen och Leeman på så sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Leemans ingivna referenser ska således utvärderas i enlighet med förfrågningsunderlaget. Genom jävsbedömningen har Båstadhem agerat i strid med förfrågningsunderlaget och LOU.

Vid utvärderingen har Leeman placerat sig med bästa utfall för priskriteriet. Även om Leeman hade erhållit poäng för kvalitet motsvarande det sämsta utfallet, dvs. 20 poäng, hade Leeman kommit att ingå i ramavtalet. Det är även troligt att Leemans anbud skulle komma att placera sig på ramavtalets bästa plats. Leeman har lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada.

**Båstadhem** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I AFB.53 anges bl.a. att för bedömning av anbudsgivarens kvalitet på levererade tjänster ska anbudsgivaren lämna namn, telefonnummer samt företagets namn på två olika kunder där uppdrag liknande det rubricerade har utförts. Vidare anges att referensperson inte får vara i jävsförhållande. I anbudsformuläret anges Ängelholms Fastighets AB som referenspersonens arbetsgivare. Vid kontakt med referenspersonen för att få bedömning av Leemans leverans av tjänstekvalitet uppger referenspersonen att hon är anställd hos Förvaltnings AB Leeman & Olsson (Leeman & Olsson). På företagets hemsida verifieras det att referenspersonen är anställd som lägenhetsuthyrare hos Leeman & Olsson. Magnus Leeman som är VD i Leeman är tillika ordinarie styrelseledamot i Leeman & Olsson. Dessutom är Magnus Leemans pappa VD och ordinarie styrelseledamot i samma företag. Med stöd av ovanstående kopplingar mellan Leeman och Leeman & Olsson är det uppenbart att referenspersonen genom sin anställning i Leeman & Olsson intar en beroendeställning och kan därför misstänkas brista i objektivitet (jäv). Det står därmed klart att Leeman inte kan tillräkna sig denna referensperson vid utvärderingen av tjänstekvalitet. Det innebär att endast en referens är godkänd, vilket ger 0 poäng vid utvärderingen. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU.

**Leeman** tillägger bl.a. följande. Tina Hellqvist är anställd av en helt åtskild juridisk person än den juridiska person som lämnat anbud i upphandlingen. Det föreligger inte heller något koncernförhållande mellan bolagen. Visserligen sitter Magnus Leeman i styrelsen för båda bolagen vilket inte på något sätt medför att ett koncernliknande förhållande eller någon annan associationsrättslig samarbetsform mellan bolagen föreligger. Att Magnus Leeman verkar i båda bolagen kan inte anses vara tillräckligt för att utgöra jäv framför allt då Tina Hellqvist är anställd i verksamheten och inte i styrelsen. Upphandlingen angår inte Tina Hellqvist eller hennes arbetsgivare varför det inte på något sätt kan anses föreligga en jävssituation. Hon

har varken en indirekt eller direkt koppling till Leeman och måste därför anses utgöra en extern referens. Hon har inte heller arbetat för Leeman och har inte något arbetsliknande samröre med Leeman.

Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vad som ska anses utgöra ett jävsförhållande. Genom att använda begreppet "jävsförhållande" utan att vidare ange vad som avses föreligger det ett otydligt begrepp i förfrågningsunderlaget. Ansvar för en sådan otydlighet ska åligga Båstadhem som har utformat förfrågningsunderlaget och valt att använda ett begrepp som saknar en klar definition. Det måste stå i strid med principerna om likabehandling och transparens att underkänna referenspersonen Tina Hellqvist på grunden att hon inte skulle uppfylla ett krav som grundas i ett icke klarlagt begrepp. Kammarrätten i Göteborg har i mål nr 3908-15 funnit att den upphandlande myndigheten ska bära ansvaret när det saknas en klar definition av ett begrepp. Tina Hellqvist kan enligt förfrågningsunderlaget inte anses utgöra en underkänd referensperson på sätt som görs gällande. Otydligheten ska medföra att Leemans referensperson ska godkännas. Bevisbördan för att det skulle föreligga någon form av ospecificerat jäv hos Tina Hellqvist måste anses ligga hos Båstadhem.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

##### **Bestämmelser m.m.**

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I AFB.53 anges utvärderingskriterier med viktning och maximal poäng.

Ekonomi 70 %

Anbud med det lägsta priset enligt den fiktiva utvärderingsmatrisen erhåller 70 poäng. Övriga anbud får en lägre poäng i relation till det lägsta priset.

Kvalitet 30 %

För bedömning av anbudsgivarens kvalitet på levererade tjänster ska anbudsgivaren lämna personnamn och telefonnummer samt företagets namn på 2 (två) olika kunder där uppdrag liknande det rubricerade har utförts (dock ej B). Dessutom ska referenspersonens roll i referensuppdraget anges.

**OBS!** Referensperson får ej vara i jävsförhållande och ej heller referent från någon hos beställaren eller från person inom gemensam koncern som anbudsgivaren.

**Förvaltningsrättens bedömning**

Av förfrågningsunderlaget framgår vad gäller utvärderingskriteriet kvalitet att anbudsgivaren ska lämna namn, telefonnummer och företagets namn på två olika kunder där liknande uppdrag har utförts. Vidare framgår det att referenspersonen inte får vara i jävsförhållande.

Leeman har i anbudsformuläret angett Tina Hellqvist som referensperson och därvid uppgett företaget Ängelholms Fastighets AB. När Båstadhem kontaktade Tina Hellqvist för bedömning av Leemans levererade tjänstekvalitet uppgav Tina Hellqvist att hon är anställd på Leeman & Olsson.

Det framgår klart och tydligt av förfrågningsunderlaget att referenspersonen inte får vara i jävsförhållande. Att vara i jävsförhållande kan rimligtvis inte tolkas på annat sätt än att personen i fråga inte på något sätt ska kunna misstänkas vara partisk genom stå i någon form av beroendeställning till anbudsgivaren.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

Magnus Leeman är VD i Leeman och ordinarie styrelseledamot i Leeman & Olsson. Vidare är Magnus Leemans pappa VD och ordinarie styrelseledamot i Leeman & Olsson. Med hänsyn till de båda företagens styrelsesammansättningar anser förvaltningsrätten att Tina Hellqvist genom sin anställning i Leeman & Olsson intar en sådan beroendeställning som gör att det finns risk för att hon kan brista i objektivitet om hon ska fungera som referensperson. Båstadhem får därför anses ha haft fog för sin jävsbedömning avseende Tina Hellqvist.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Leeman inte förmått visa att Båstadhem har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Leemans ansökan härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Anders Mattsson

Maria Persson har föredragit målet.