



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2013-12-10
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25907-13

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Formpipe Software Uppsala AB, 556463-9861
Box 23131
104 35 Stockholm

Ombud: Christian Sundin
adress som ovan

MOTPARTER

1. Haninge kommun
Kommunstyrelseförvaltningen
136 81 Haninge

2. Visma Consulting AB, 556117-7543
Box 34212
100 26 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-12-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Visma Consulting AB:s (tidigare Visma IT Sirius AB:s) anbud förkastas.

Dok.Id 428332

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Haninge kommun genomför upphandlingen Dokument och ärendehanteringssystem för Haninge kommun (diarienummer SUN 59/2013). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 21 oktober 2013 framgår att Kommunen beslutat att teckna avtal med Visma IT Sirius AB, nu Visma Consulting AB (Visma).

Formpipe Software Uppsala AB (Formpipe) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att det vinnande anbudet ska förkastas.

Kommunen bestrider bifall till Formpipes ansökan.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller skall-kraven strider mot likabehandlingsprincipen (jfr EU-domstolens avgörande C-243/89, Bro över Stora Bält).

I förfrågningsunderlagets bilaga "Skallkrav" anges, såvitt nu är aktuellt, följande.

"Krav på bilaga 2.12

Anbudsgivaren ska lämna minst 2 st för uppdraget relevanta referenser där anbudsgivaren har infört och liknande system.

/.../

Ange nedan 2 st referensobjekt med följande information:

Namn på organisation

Beskrivning av leverans och omfattning av tjänst/system

Tidpunkt för start av införande av systemet (ååmmdd)

Tidpunkt för leveransgodkännande (ååmmdd)

Kontaktuppgifter till vidtalad referens (Namn/Titel/
telefonnummer/e-post)"

Formpipe har bl.a. anfört att information om tidpunkt för leveransgodkännande saknas i Vismas anbud och att kravet därför inte är uppfyllt.

Kommunen har bl.a. anfört följande. I upphandlingen har kommunen formulerat ett slarvigt krav i förfrågningsunderlaget med en alldeles för hög detaljnivå. Det handlar således om ett inte optimalt utformat förfrågningsunderlag. Det är dessutom oklart vad som är att anse som skall-krav och vad som ska anses vara inhämtande av information i krav 2.12 i förfrågningsunderlaget. Att anbudslämnarna ska lämna minst två referenser som ska ha blivit leveransgodkända de senaste åren och att dessa ska vara kommunala verksamheter med minst 1 000 anställda är tydligt. Det anges sedan att syftet med kravet är att bedöma anbudsgivarnas organisatoriska och tekniska kompetens och att referensen ska vara vidtalad. Allra sist finns möjlighet att ange ett antal faktauppgifter gällande referensobjekten. Det är inte på något sätt tydligt att även denna del ska anses vara ett obligatoriskt skall-krav. Kommunen medger att krav 2.12 i förfrågningsunderlaget inte är optimalt utformat, men anser att bristen inte på något sätt innebär att kommunen har agerat i strid mot någon av de

upphandlingsrättsliga principerna. Enligt 9 kap. 8 § LOU är det möjligt för en upphandlande myndighet att begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Efter kontakt med referensobjekten har det konstaterats att det handlar om införandet av liknande system och att dessa har blivit leveransgodkända under de senaste fyra åren.

Vismas företrädare har beretts tillfälle att yttra sig i målet.

Förvaltningsrätten konstaterar till en början att ovan citerade "Krav på bilaga 2.12" återfinns i den bilaga till förfrågningsunderlaget som är benämnd Skallkrav. Med beaktande av såväl denna placering som kravens utformning och ordalydelse får de anses utgöra skall-krav.

Av utredningen i målet framgår att det vid anbudstidens utgång inte gick att utläsa ett datum för leveransgodkännande av system i Vismas anbud. Kommunen har efter kontakt med de i Vismas anbud angivna referenserna konstaterat att systemen har blivit leveransgodkända under de senaste fyra åren. Bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU medger inte att den upphandlande enheten företar egna undersökningar på det sätt som nu skett (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål 492-08). Eftersom Vismas anbud vid anbudstidens utgång inte uppfyllde det i förfrågningsunderlaget uppställda skallkravet om angivande av tidpunkt för leveransgodkännande, och kommunen har försökt läka denna brist på ett otillåtet sätt, anser förvaltningsrätten att likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU inte upprätthållits.

I kommunens tilldelningsbeslut den 21 oktober 2013 anges att de anbud som har godkänts i kvalificeringsfasen och i prövningen avseende tjänsten har utvärderats efter tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktigt och enligt vad som närmare angetts i förfrågningsunderlaget. Av tilldelningsbeslutet framgår att Formpipes "Justerade utvärderingspris" var näst lägst

vid utvärderingen där endast Vismas var lägre. Formpipe har därigenom lidit skada av att Vismas anbud godtagits trots att det inte uppfyller skallkraven. Formpipes ansökan ska därför bifallas på så sätt att Vismas anbud förkastas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Per Eskilsson

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Axel Helle har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.