

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

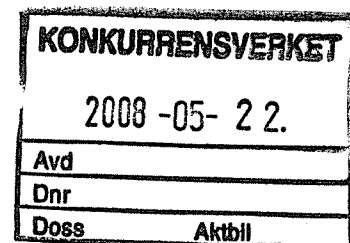
**DOM**  
2008-05-21  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
2840-08  
Rotel 551

**SÖKANDE**

Capgemini Sverige AB, 556092-3053  
Box 825  
161 24 Bromma

Ombud: Advokat Jim Runsten och jur.kand. Henrik Nilsson  
Bird & Bird Advokatbyrå  
Box 7714  
103 95 Stockholm



**MOTPART**

Verket för Förvaltningsutveckling, VERVA, 202100-5596  
Box 214  
101 24 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Capgemini Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut av den 8 februari 2008 avseende anbudsområde 8 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 321595

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> lansrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Verket för förvaltningsutveckling (VERVA) har genomfört en samordnad regional upphandling för myndigheter inom Stockholms län avseende "IT-konsulttjänster 2007". Upphandlingen genomfördes som en öppen upphandling. Upphandlingen omfattar åtta olika anbudsområden. Capgemini Sverige AB (Capgemini) har lämnat anbud avseende område 8. I tilldelningsbeslut avsänt från VERVA den 30 januari 2008 beslutade den upphandlande enheten att anta annat anbud än anbud från Capgemini.

Capgemini ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten förordnar att upphandlingen avseende anbudsområde 8 får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att en ny kvalificering utförs varvid Capgeminis anbud accepteras och går vidare till utvärderingsskedet och om så inte kan ske att upphandlingen ska göras om.

Som grund för sin talan anför Capgemini i huvudsak följande.

Capgemini har vid VERVA:s kvalificerings- och skallkravsanalys inte kvalificerat sig vidare till utvärderingsskedet av upphandlingen på den grunden att Capgeminis underleverantör deltar i både anbudsområde 1-7 och 8. I sina förtydligande upplysningar angående upphandlingen (svaret på fråga nr 33) har VERVA uttalat att leverantör kan ingå som underleverantör med olika anbudsgivare i olika anbud, så länge inte samma leveranskapacitet (konsult) åberopas i mer än ett anbud, oavsett anbudsområde. VERVA:s förfarande strider mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen samt kravet på affärsmässighet enligt 1 kap. 4 § LOU. Om VERVA inte felaktigt hade avfört Capgemini från vidare utvärdering så hade bolaget enligt underhandsuppgift från VERVA tilldelats ramavtal. På grund av VERVA:s lagstridiga agerande har således Capgemini inte tilldelats upphandlingen och bolaget kommer därmed att lida skada i form av försämrade

möjligheter att ingå avtal med stora myndigheter samt den försämring av bolagets renommé som riskerar att bli följden.

Anbudsgivare har enligt punkt 2.1 i Bilaga A, 8 i förfrågningsunderlaget att välja mellan att delta i anbudsområde 1-7 eller att delta i anbudsområde 8. Deltagande i anbudsområde 1-7 utesluter deltagande i anbudsområde 8. Deltagande i anbudsområde 8 utesluter deltagande i anbudsområde 1-7.

Av förfrågningsunderlaget framgår att i de fall underleverantör inte uppfyller ställda skall-krav kommer aktuell underleverantör att uteslutas från anbudsgivarens anbud. Anbudet kommer således inte att förkastas i sin helhet. VERVA påpekar dock att en eventuell uteslutning av en underleverantör kan komma att påverka anbudet i sin helhet vad avser åberopad leveranskapacitet och referenser. VERVA understryker begränsandet av konsekvenserna för ett anbud till att en underleverantör utesluts genom att upprepa informationen i flera sammanhang.

VERVA har utfört sin prövning av inkomna anbud och anbudsgivare i tre steg. Vid det första steget, kvalificeringen, prövas om anbudsgivaren uppfyller ställda kvalificeringskrav. Dessa är angivna som skall-krav. Ett skall-krav kan vara "uppfyllt" eller "ej uppfyllt". Vid det andra steget prövas om anbudet uppfyller skall-krav utöver kvalificeringskraven. Ett skall-krav kan vara "uppfyllt" eller "ej uppfyllt". Samtliga ställda skall-krav i ett anbud måste uppfyllas för att gå vidare till steg tre, övriga anbud förkastas. Vid det tredje steget utvärderas kvarvarande anbud enligt principen "ekonomiskt mest fördelaktiga", med tillämpning av angivna utvärderingskriterier.

I utvärderingsrapporten särredovisas inte resultaten av steg ett och två i kvalificeringsprocessen. Av rapporten framgår att Capgemini inte har kvali-

ficerat sig vidare till utvärderingen. Som skäl för beslutet anger VERVA att samtliga underleverantörer saknar blankett SKV 4820 och stryks därmed från anbudet samt att anbudsgivarens underleverantör deltar i anbudsområde 1-7 och 8.

Capgemini vitsordar att bolaget underlåtit att bifoga den aktuella blanketten avseende underleverantörerna i anbudet. Capgemini motsätter sig inte att återopade underleverantörer i enlighet med bestämmelsen i förfrågningsunderlaget utesluts från anbudet. Uteslutningen innebär dock inte att Capgeminis anbud ska förkastas i sin helhet. Capgemini anser således inte att uteslutningen av de underleverantörer som återopats i sig utgör skäl att diskvalificera Capgemini som leverantör.

Capgemini menar att VERVA:s krav i punkt 2.1 i Bilaga A, 8 i förfrågningsunderlaget om begränsning av deltagande till visst anbudsområde ska förstås som att kravet riktar sig mot anbudsgivare och deras anbud, inte mot underleverantörsbolag som sådana. Inskränkningen till ett visst anbudsområde anges avse "deltagande". Som "deltagande" enheter i en upphandling måste förstås anbudsgivaren inklusive den avgränsade leveranskapacitet hos de underleverantörer som anbudsgivaren återopar. Hur ett företag som i egenskap av underleverantör i ett visst anbud i övrigt disponerar sin resterande kapacitet måste rimligen sakna varje relevans för upphandlingen. VERVA:s förtydligande i svaret på fråga 33 måste förstås som att begränsningen endast avser en viss bestämd leveranskapacitet (konsult) som inte får återopas i mer än ett anbud. VERVA har i det aktuella svaret också särskilt angivit att det gäller "oavsett anbudsområde". Detta sista led i VERVA:s förtydligande måste uppfattas som att VERVA förutsatt att olika konsulter från en underleverantör kan komma att återopas på flera anbudsområden.

VERVA har i sin kvalificeringsprocess uteslutit samtliga av Capgemini åberopade underleverantörer från Capgeminis anbud, som en konsekvens av Capgeminis underlåtenhet att bifoga blankett SKV4820. Det strider mot kravet på affärsmässighet vid offentlig upphandling att en underleverantör som har uteslutits från ett anbud, ska kunna påverka den fortsatta bedömningen av anbudet i andra avseenden än den som låg till grund för uteslutandet.

VERVA bestrider Capgeminis yrkanden och anför i huvudsak följande.

VERVA har inte brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Upphandlingen har genomförts i enlighet med det grundläggande kravet på affärsmässighet och de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som ska gälla för all upphandling. I vart fall har inte något brott mot LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna medfört att Capgemini lidit eller kan komma att lida skada. Någon grund för beslut att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts föreligger därför inte.

VERVA har genomfört en samordnad regional upphandling för myndigheter i Stockholms län avseende IT-konsulttjänster. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling enligt 5 kap. LOU med åtta anbudsområden; användbarhet, verksamhetsutveckling och strategi, ledning och styrning, systemutveckling och systemförvaltning, infrastruktur, informationssäkerhet, GIS-kompetens samt uppdragskonsulttjänster. Anbud fick avges avseende ett eller flera av anbudsområdena 1-7 eller enbart anbudsområde 8.

Vid skall-kravsanalysen upptäckte VERVA att tre anbudsgivare, däribland Capgemini, åberopade samma underleverantör. En av dessa anbudsgivare hade lämnat anbud inom anbudsområdena 1-7 medan Capgemini och den andra anbudsgivaren hade lämnat anbud inom anbudsområde 8. Capgeminis anbud uppfyller inte skall-krav 2.1 i Bilaga A, 8. Anbudet har därför förkastats och inte gått vidare till utvärdering. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att deltagande i anbudsområde 8 utesluter deltagande i anbudsområdena 1-7, att detta krav gäller såväl anbudsgivare som eventuella underleverantörer samt att det åligger anbudsgivaren att tillse detta. Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får inte antas. En annan bedömning strider mot LOU och de grundläggande principerna. Samma bedömning har gjorts avseende de andra två anbud som åberopade samma underleverantör. De tre anbudsgivare som åberopade samma underleverantör åberopade dessutom samma leveranskapacitet hos underleverantören. Det är således inte bara underleverantören utan även dess leveranskapacitet som förekommer i både anbudsområdena 1-7 och 8. Det skulle stå i uppenbar strid med förutsättningarna för upphandlingen och förfrågningsunderlaget att under dessa förhållanden acceptera Capgeminis anbud.

Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att anbud får avges antingen inom ett eller flera av anbudsområdena 1-7 eller enbart avseende anbudsområde 8, se exempelvis 3.1 i Inledande dokument. Det framgår också tydligt i förfrågningsunderlaget att samtliga krav i upphandlingen avser, såvitt annat inte uttryckligen angetts, såväl anbudsgivaren som eventuella underleverantörer, se 1.3 i Bilaga A, 8. Vidare utgör det ett skall-krav i upphandlingen att anbudsgivare ska ange det anbudsområde anbudet avser. Det uttrycks också tydligt i anslutning till detta att deltagande i anbudsområde 8 utesluter deltagande i anbudsområde 1-7 och vice versa, se 2.1 i Bilaga A, 8. Detta tar sikte på såväl anbudsgivares som underleverantörers deltagan-

de. Det följer också av att ett anbud består av helheten av anbudsgivaren och anbudsgivarens åberopade underleverantörer. Varken anbudsgivare eller underleverantörer kan således delta i både anbudsområde 1-7 och 8. Eftersom annat inte uttryckligen anges i detta sammanhang är det helt klart att detta gäller både anbudsgivares och underleverantörers deltagande. Detta har även berörts i svar på fråga 12 i Förtydligande, rättelser samt redovisning av ställda frågor och lämnade svar - Förfrågningsunderlag F:197.

Anbudsgivare ansvarar för sitt anbud i dess helhet och således även för att i anbudet åberopade underleverantörer uppfyller ställda krav, däribland kravet att inte förekomma i båda delarna av upphandlingen. Det åligger därför anbudsgivarna att tillse att de upprättar erforderliga och ändamålsenliga avtal med sina underleverantörer. Till säkerställande av att anbudsgivare verkligen tillser att de förfogar över sina åberopade underleverantörer samt för att ytterligare uppmärksamma anbudsgivarna på sitt ansvar för att underleverantörerna uppfyller ställda krav, har VERVA uppställt krav på samarbetsavtal mellan anbudsgivarna och deras åberopade underleverantörer. Enligt 2.3 i Bilaga A, 8 utgör det därför skall-krav i upphandlingen att anbudsgivare som åberopar underleverantör har giltigt samarbetsavtal med underleverantören senast på anbudsdagen.

Enligt 3.1.6 i Bilaga A, 8 utgör det skall-krav i upphandlingen att anbudsgivaren och eventuella underleverantörer har fullgjort sina skyldigheter avseende socialförsäkringsavgifter och skatter. Det utgör vidare skall-krav att blankett SKV4820 från Skatteverket eller motsvarande blankett för utländska anbudsgivare bifogas för anbudsgivaren och samtliga eventuella underleverantörer. Capgemini har inte bifogat blankett SKV4820 för de underleverantörer som bolaget åberopat. Capgeminis anbud uppfyller således inte heller skall-krav 3.1.6 i Bilaga A, 8.

Enligt 2.3 i Bilaga A, 8 utgör det skall-krav i upphandlingen att anbudsgivare som åberopar leveranskapacitet från underleverantör ska ha giltigt samarbetsavtal med angivna underleverantörer senast på anbudsdagen. Enligt 3.1.7 i Bilaga A, 8 utgör det skall-krav i upphandlingen, dels att anbudsgivare som åberopar leveranskapacitet hos underleverantör faktiskt förfogar över resurserna, dels att åberopad leveranskapacitet hos underleverantör inte ingår i annat anbud. Det åligger enligt kravet anbudsgivaren att kontrollera detta. I 3.2 Bilaga A, 8 anges hur anbudsgivarens åberopade leveranskapacitet ska redovisas i anbudet. Leveranskapacitet ska på angivet sätt redovisas för såväl anbudsgivarens och underleverantörernas samlade leveranskapacitet som respektive underleverantörs leveranskapacitet. Det utgör skall-krav att leveranskapaciteten uppnår vissa gränsvärden.

Detta innebär inte att en underleverantör inte får förekomma som underleverantör i mer än ett anbud. Utöver vad som ovan redogjorts för i fråga om deltagande i de olika delarna i upphandlingen, är det väsentliga avseende underleverantörers förekomst att den åberopade leveranskapaciteten hos underleverantör inte ingår i annat anbud (3.2.6 i Bilaga A, 8). Detta har också klargjorts i svar på fråga 33 i Frågor och Svar.

Av bl.a. 5.1 och 5.8 i Inledande dokument framgår att skall-krav är ovillkorliga och måste uppfyllas av anbudsgivaren för att anbudet ska kunna utvärderas. Vidare uttrycks tydligt i 6.1 i Inledande dokument att anbud som inte uppfyller skall-kraven i upphandlingen förkastas. Vad som anges i 1.3 och 2.3 i Bilaga A, 8, dvs. att underleverantör kommer att uteslutas från anbudet om underleverantören inte uppfyller ställda skallkrav, tar sikte på situationen att en underleverantör inte uppfyller särskilda mot underleverantören riktade skall-krav, dvs. skall-krav som enbart kan uppfyllas av underleverantören och där en icke-uppfyllelse av skall-kravet således är hänförlig



till underleverantören och inte anbudsgivaren. Detta utgör således ett undantag från huvudregeln att alla skall-krav inom ett anbudsområde måste vara uppfyllda för att anbudet ska kunna utvärderas.

Capgemini har i sitt anbud bekräftat att bolaget har giltigt samarbetsavtal med angivna underleverantörer. Capgemini har vidare uppgett att det samarbetsavtal Capgemini ingått med den aktuella underleverantören utgör ett exklusivt avtal och att underleverantören således inte har rätt att förekomma som underleverantör i annat anbud. Capgemini har således förstått förutsättningen för upphandlingen, dvs. att varken anbudsgivare eller underleverantör, fick förekomma i upphandlingens båda delar. Det har vidare framkommit att den aktuella underleverantören, som alltså åberopats av sammanlagt tre anbudsgivare, ingått exklusiva avtal med alla dessa anbudsgivare.

Ansvar för utformningen av samarbetsavtalet och dess innehåll åligger anbudsgivaren. Den omständighet att anbudsgivare inte lyckats utforma samarbetsavtalet på ett sådant sätt att avtalets efterlevnad säkerställs kan därför omöjligen läggas VERVA till last. Detta gäller naturligtvis oavsett om underleverantören agerar illojalt och i strid med ingångna avtal. En sådan situation kan inte lösas inom ramen för det upphandlingsrättsliga överprövningsförfarandet utan får istället lösas på civilrättslig väg.

Av 103 anbudsgivare i upphandlingen är det endast fem anbudsgivare som inte uppfyller skallkrav 2.1 i Bilagorna A.

VERVA bestrider att den tillämpade kvalificeringsmodellen skulle stå i strid med kravet på affärsmässighet och transparens, samt att detta skulle innebära ett fel hänförligt till förfrågningsunderlaget, kvalificeringen och

utvärderingen. Även om länsrätten skulle finna att det förekommer brister i förfrågningsunderlaget innefattande kvalificeringen av anbud till utvärdering är dessa i vart fall inte av den art eller omfattning att kravet på affärsmässighet eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som ska gälla för all upphandling har åsidosatts.

VERVA bestrider bestämt Capgeminis påstående att VERVA skulle ha lämnat underhandsuppgifter till Capgemini om att bolagets anbud hade blivit antaget om det hade kvalificerats vidare till utvärderingsfasen. VERVA har ingen uppfattning om hur bolagets anbud skulle stå sig i en utvärdering och har således naturligtvis inte uttalat någonting om detta till Capgemini.

Länsrätten beslutade den 8 februari 2008 på Capgeminis begäran om inhibition avseende område 8.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 4 § LOU anges följande. Upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 22 § samma lag anges följande. En upphandlande enhet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst anbudspris. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, ska enheten ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftkostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan

m.m. Enheten ska i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmåter betydelse. Omständigheterna ska om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

I 7 kap. 1 § första stycket samma lag anges att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § samma lag anges bl.a. följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I punkt 3.1, Upphandlingsföremålet, i förfrågningsunderlagets Inledande dokument anges att anbudsgivare får avge anbud inom ett eller flera av anbudsområdena 1-7 eller enbart på anbudsområde 8.

I punkt 1.3, Krav, i Bilaga A, 8 i förfrågningsunderlaget anges följande. Ställda krav avser såväl anbudsgivaren som eventuella underleverantörer, således ska anbudsgivarens svar avse helheten, anbudsgivare inklusive eventuella underleverantörer. Detta gäller utom i de fall där kravtexten uttryckligen medger att svaret endast ska omfatta endera anbudsgivaren eller underleverantörer. I de fall underleverantör inte uppfyller ställda skall-krav kommer aktuell underleverantör att uteslutas från anbudsgivarens anbud. Anbudet kommer således inte att förkastas i sin helhet. Dock kan en eventuell uteslutning av underleverantör komma att påverka anbudet i dess helhet vad gäller åberopad leveranskapacitet och referenser. Anbudsgivare kommer i dessa fall inte att ges möjlighet att komplettera sitt anbud med annan leveranskapacitet eller med andra referenser.

I punkt 2.1, Deltagande, Anbudsområde 8 Uppdragskonsulttjänster i Bilaga A, 8 i förfrågningsunderlaget anges följande. Observera att deltagande i anbudsområde 8 utesluter deltagande i anbudsområde 1-7 samt att deltagande i anbudsområde 1-7 utesluter deltagande i anbudsområde 8. Anbudsgivare skall ange det anbudsområde som anbudet avser.

I punkt 3.1.6 i Bilaga A, 8 i förfrågningsunderlaget anges följande. Blankett SKV4820 skall bifogas för både anbudsgivare och samtliga eventuella underleverantörer.

I punkt 3.1.7 i Bilaga A, 8 i förfrågningsunderlaget anges följande. Anbudsgivare som i sitt anbud åberopar leveranskapacitet hos underleverantör skall faktiskt förfoga över de resurser hos underleverantör som åberopas som leveranskapacitet. I det fall underleverantör ingår i anbudet ska åberopad leveranskapacitet hos underleverantör inte ingå i annat anbud. Det åligger anbudsgivaren att kontrollera detta.

Av svaret på fråga 33 i "Förtydligande, rättelser samt redovisning av ställda frågor och lämnade svar" framgår följande. Av krav 3.1.7 Bilaga A, 1-7 respektive 8 framgår att i det fall underleverantör ingår i anbudet ska åberopad leveranskapacitet hos underleverantören inte ingå i annat anbud. Leverantören kan med andra ord ingå som underleverantör med konsult A i anbud X och ingå med konsult B i anbud Y, eftersom konsult A inte åberopas i anbud Y och konsult B inte åberopas i anbud X. Det är samma leveranskapacitet (konsult) som inte får åberopas i mer än ett anbud, oavsett anbudsområde. I svaret hänvisas även till krav 1.3 i Bilaga A, 1-7 respektive 8.

Av Utvärderingsrapport U:159 IT-Konsulttjänster 2008 framgår att Capgemini inte kvalificerat sig vidare till utvärderingen då ”Samtliga underleverantörer saknar Blankett SKV 4820 och stryks därmed från anbudet. Anbudsgivarens underleverantör deltar i anbudsområde 1-7 och 8. Krav 2.1 uppfylls ej.”

*Länsrättens bedömning*

Grund för att ingripa mot upphandlingen kan föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsynstaganden i 1 kap. 4 § LOU, t.ex. genom att påtagligt avvika från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. Prövningen kan också avse huruvida andra gemenskapsrättsliga principer som ska beaktas vid all offentlig upphandling har trätts för när. Detta förutsätter emellertid att sökanden för fram sådant som kan utgöra brister i dessa avseenden.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 4 och 22 §§. I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om

skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. (RÅ 2002 ref. 50).

Capgemini gör gällande att skall-krav 2.1 i Bilaga A, 8 endast riktar sig till anbudsgivare och inte underleverantörer, att VERVA inte skulle ha förkastat Capgeminis anbud i dess helhet p.g.a. uteslutning av Capgeminis underleverantörer ur anbudet och att förfrågningsunderlagets utformning och upphandlingsförfarandet strider mot likabehandlings-, transparens- och förutsebarhetsprinciperna samt mot kravet på affärsmässighet.

Det är ostridigt i målet att en av Capgeminis åberopade underleverantörer också åberopats inom anbudsområdena 1-7 av annan anbudsgivare.

Länsrätten finner att vad som sägs i punkt 3.1 i förfrågningsunderlagets Inledande dokument tydligt och klart anger att anbudsgivare inte får avge anbud inom både anbudsområdena 1-7 och anbudsområde 8. Länsrätten finner vidare att formuleringen i punkt 1.3 i Bilaga A, 8 ger tydligt besked om att ställda krav gäller såväl anbudsgivare som eventuella underleverantörer utom i de fall där kravtexten uttryckligen medger något annat. Under punkt 2.1 i Bilaga A, 8 i förfrågningsunderlaget skall anbudsgivaren ange det anbudsområde som anbudet avser. Att med anbudsgivare inte skulle avses även eventuella underleverantörer anges inte här. Capgemini har angett att anbudet avser anbudsområde 8. VERVA har således haft fog för att förkasta Capgeminis anbud och Capgeminis ansökan om överprövning skall därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Marie-Louise Diurson

chefsrådman

Föredragande har varit Maya Abdullah.







## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

