



**LÄNSRÄTTEN I
UPPSALA LÄN**

DOM
2009-10-21
Meddelad i Uppsala

Mål nr
1495-09 E

SÖKANDE

Kieback & Peter AB, 556666-1913
Aktergatan 3
271 55 Ystad

Ombud: Jur.kand. Markus Mårline
Advokatbyrån Sigeman & Co AB
Anna Lindhs plats 4
211 19 Malmö

MOTPART

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag, 556099-5077
Box 25044
750 25 Uppsala

Ombud: Advokat Jan Andersson
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag upphandling avseende styr-
entreprenad för Gottsunda centrum, TED-publication 84315-2009
(26.3.2009)

SAKEN

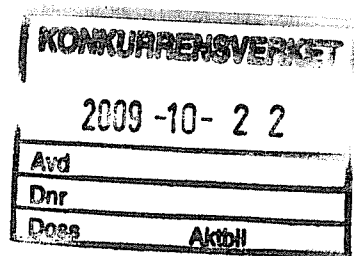
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avvisar yrkandet om att bolagets anbud ska uteslutas.

Länsrätten bifaller överklagandet på så vis att fastighetsbolagets upphandling avseende styrentreprenad för Gottsunda centrum får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att utvärderingen av inkomna anbud görs om utan att Geamatics anbud beaktas i utvärderingen.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut från den 6 juli 2009.



Dok.Id 48487

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00
E-post: lansrattenuppsala@dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:30-16:25

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag (fastighetsbolaget) genomför en upphandling av om- och tillbyggnad av Gottsunda centrum. Fastighetsbolaget har begärt in anbud avseende styrentreprenad. Entreprenaden utgör en del av en övergripande om- och tillbyggnad av Gottsunda centrum.

Fastighetsbolaget beslutade i tilldelningsbeslut den 26 juni 2009 att anta anbud från NEA Teknik AB (Geamatic) för uppdraget att utföra byggentreprenad för Gottsunda centrum, TED-publication 84315-2009 (26.3.2009). Fastighetsbolaget har bedömt att Geamatics anbud är det totalekonomiskt mest fördelaktiga alternativet i enlighet med förfrågningsunderlagets angivna utvärderingskriterier.

Kieback & Peter AB (bolaget) ansöker den 6 juli 2009 om överprövning av fastighetsbolagets upphandling avseende styrentreprenaden. Bolaget yrkar, som bolaget slutligen bestämt sin talan, i första hand att fastighetsbolagets upphandling avseende styrentreprenad för Gottsunda centrum får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att utvärderingen av inkomna anbud görs om utan att Geamatics anbud beaktas i utvärderingen. I andra hand yrkar bolaget att fastighetsbolagets upphandling får avslutas först sedan rättelse gjorts på det sättet att utvärderingen av inkomna anbud görs om och att Geamatics anbud och bolagets anbud åsätts samma poäng under utvärderingskriteriet kompetens på organisation. Bolaget yrkar i tredje hand att fastighetsbolagets upphandling får avslutas först sedan rättelse gjorts på det sättet att utvärderingen av inkomna anbud görs om med bortseende av kriteriet kompetens på organisation. För det fall länsrätten inte bifaller något av ovanstående yrkanden, yrkar bolaget att fastighetsbolagets upphandling ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Den aktuella upphandlingen genomförs som en öppen upphandling utan möjlighet till förhandling. Enligt AFB.52 i förfrågningsunderlaget kommer avtal att tecknas med den leverantör som lämnar det ekonomiskt mest för-

delaktiga anbudet. Anbuderna utvärderas genom en utvärderingsmodell som innebär en sammanviktning av pris, kompetens på organisation och angivet entreprenörsarvode. I AFB.31 uppställs under rubriken "anbud ska innehålla (eller motsvarande)" ett antal krav på anbuderna. Bland annat krävs att en ifylld SKV 4820 redovisas, att dokument som visar att anbudslämnaren är registrerad för F-skatt och mervärdesskatt bifogas, att de två senaste årsredovisningarna bifogas, att namnen på ombud, arbetsledare och ledande montör redovisas, att CV för den ledande montören bifogas samt att två referensobjekt presenteras. Att det är frågan om skall-krav, dvs. krav som ska vara uppfyllda för att ett anbud ska få antas, framgår uttryckligen av att det av rubriken framgår att anbudet ska innehålla de dokument/den information som räknas upp. I upphandlingen inkom fyra anbud. Samtliga anbudsgivare fick tillfälle att på ett eller annat sätt förtydliga och/eller komplettera sina anbud efter anbudstidens utgång. Efter förtydligande/komplettering utvärderades samtliga fyra anbud och Geomatics anbud blev antaget som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Bolaget anför vidare. Kraven i LOU på likabehandling, icke-diskriminering och transparens innebär bl.a. att en upphandlande myndighet inte har någon rättslig möjlighet att i efterhand frånga de krav som ställts på leverantörerna och på anbuderna i förfrågningsunderlaget. En anbudsgivare får således inte tilldelas kontrakt om det givna anbudet avviker från förfrågningsunderlagets krav. En upphandlande enhet får i princip inte heller anta ett anbud som har kompletterats så att det uppfyller skall-krav som helt utelämnats innan anbudstidens utgång (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 17 juni 2008 i mål nr 3378-08). Inte heller får en komplettering leda till att en anbudsgivare får möjlighet att ändra en uppgift som redan lämnats, t.ex. genom att ändra en prisuppgift (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 13 oktober 2005 i mål nr 4214-05). Trots kraven i AFB.31 har Geomatic i sitt anbud på åtminstone elva olika punkter avvikit från de ställda kraven och fått möjlighet att komplettera sitt anbud för att det skulle

uppfylla kraven. Bolaget anser att samtliga kompletteringar som Geamatic fått göra gällt skall-krav och går utöver vad som är tillåtet enligt LOU.

Bolaget anför vidare. I Geamatics komplettering är några punkter särskilt allvarliga såsom bl.a. följande. Punkten 5: Geamatic har i anbudet helt utelämnat att namnge personer för rollerna ombud, arbetsledare och ledande montör. Punkten 6: Geamatic har först efter komplettering lämnat in CV för den ledande montören. Dock arbetar denne inte som montör utan som arbetsledare. Vidare föreskrivs i punkten 7 att två referensobjekt ska presenteras där den ledande montören deltagit. I Geamatics anbud fanns inte denna information innan kompletteringen gjordes. Såvitt bolaget kan förstå är dessa punkter den enda information som lämnats som kan ligga till grund för bedömningen av utvärderingskriteriet kompetens på organisation. Bolaget anser att det är särskilt allvarligt att begära in komplettering i efterhand avseende sådana uppgifter. Punkten 9: De två senaste årsredovisningarna skulle ha lämnats in enligt AFB.31. Av årsredovisningarna ska anbudsgivarnas årsomsättning de två senaste åren framgå. Detta krav ligger till grund för kravet i AFB.51 att anbudsgivarens omsättning de två senaste åren måste vara minst lika stor som anbudssumman i sin helhet. Detta är en så elementär uppgift att det inte är förenligt med LOU att få komplettera detta i efterhand. Kraven har sin grund i 11 kap. 7 § punkt 1 LOU som anger att bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet kan utgöras av uppgift om företagets samlade omsättning och, i förekommande fall, omsättningen för det verksamhetsområde som upphandlingen gäller för de tre senaste verksamhetsåren eller den kortare tid under vilken verksamheten bedrivits. Av de två årsredovisningar som ingavs av Geamatic efter fastighetsbolagets kompletteringsbegäran, kan man utläsa NEA-gruppens och moderbolagets omsättning de aktuella åren. I årsredovisningarna saknas dock uppgift om Geamatics omsättning, dvs. omsättningen i det bolaget som de facto lämnade anbud i upphandlingen. I 11 kap. 12 § LOU ges i och för sig en möjlighet för en anbudsgivare att åberopa andra företags kapacitet. I såda-

na fall krävs dock att anbudsgivaren visar att bolaget kommer att förfoga över det andra företagens resurser. Detta krav framgår även uttryckligen av AFB.3 i förfrågningsunderlaget. Att ingå i en viss koncern är i sig inte tillräckligt för att kunna åberopa vare sig moderbolagets, systerbolagets eller dotterbolagets kapacitet. Någon bevisning om att Geamatic förfogar över koncernens eller moderbolagets kapacitet har inte förebringats innan tilldelningsbeslutet. Geamatics anbud uppfyller således inte kraven i förfrågningsunderlaget ens efter att den omfattande kompletteringen gjorts och hade således bort förkastas innan utvärdering skedde. Punkten 10: I Geamatics anbud gjorde Geamatic vissa reservationer rubricerade "förtydligande". I den av Geamatic inlämnade kompletteringen har dessa reservationer utgått. Bolaget uppskattar att de reservationer som återkallats uppbär ett värde om ca 400 000 kr, som borde ha lagts till Geamatics pris efter kompletteringen. En sådan ökning av Geamatics pris hade räckt för att bolagets anbud skulle ha ansetts som det ekonomiskt mest fördelaktiga med alla andra utvärderingspoäng samma som tidigare. Geamatics komplettering i denna del kan således jämföras med att de har justerat sitt pris nedåt med åtminstone 400 000 kr. En sådan ändring av ett anbud efter anbudstidens utgång är inte förenlig med likabehandlingsprincipen.

Bolaget anför vidare. Om länsrätten skulle finna att den av Geamatic gjorda kompletteringen inte går utöver vad som kan godtas enligt LOU, anser bolaget att rättelse ska ske i enlighet med andrahandsyrkandet på så vis att bolagets och Geamatics anbud åsätts samma poäng under kriteriet kompetens på organisation. Det enda underlag som fastighetsbolaget har haft för denna bedömning är CV:n för den ledande montören samt de referensobjekt som angivits. Den person som Geamatic har angett som ledande montör är inte en montör utan en arbetsledare. Bolaget har till skillnad från Geamatic angett sin projektledare/arbetsledare som just projektledare och en montör som ledande montör enligt ordalydelsen i förfrågningsunderlaget. Enligt uppgifter från fastighetsbolaget har Geamatic fått full poäng

under kriteriet kompetens på organisation, eftersom de utfört projekt till fastighetsbolaget tidigare. Någon motivering därutöver har inte lämnats av fastighetsbolaget till varför bolaget har fått 10 poäng, Geamatic har fått 20 poäng och de två övriga har fått 15 poäng under detta utvärderingskriterium. Eftersom bolagets anbud hade ansetts som det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet om de båda anbuden erhållit samma poäng under utvärderingskriteriet kompetens på organisation, har bolaget lidit skada.

Bolaget anför vidare. Kriteriet "kompetens på organisation" är ett kriterium som inte får användas av upphandlande myndigheter som ett kriterium för tilldelning. Av EG-domstolens praxis står det klart att kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet och tilldelningen av kontraktet är två skilda moment, som i och för sig kan äga rum samtidigt. Kompetensen på anbudsgivarnas organisation och personal är inte ett sådant kriterium som är kopplat till föremålet för kontraktet och får således inte användas som utvärderingskriterium. Vid en utvärdering där hänsyn inte hade tagits till kriteriet "kompetens på organisation" hade bolaget vunnit upphandlingen och därför har bolaget således lidit skada.

Fastighetsbolaget yrkar att ansökan om överprövning avslås. Fastighetsbolaget yrkar i andra hand att fastighetsbolaget förordnas att vidta rättelse genom att ny utvärdering av anbuden genomförs, varvid bolagets anbud utesluts från upphandlingen. I tredje hand yrkar fastighetsbolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför fastighetsbolaget bl.a. följande. Yrkandet att projektet bör tillfalla bolaget kan lagligen inte bifallas av länsrätten. Efter att fastighetsbolaget vidtagit anbudsöppning har samtliga anbud granskats och samtliga anbudsgivare har fått komplettera sina lämnade anbud. Detta har skett enligt reglerna i LOU om komplettering av anbud och med syfte att främja en god konkurrens och en kostnadseffektiv upphandling för den upphandlande myndigheten och därigenom en hushållning med allmänna medel, vilket också är ett av syftena

med LOU. Fastighetsbolaget har vid komplettering av uppgifter av ringa art behandlat samtliga anbudsgivare på ett likartat sätt. Fastighetsbolaget vill särskilt understryka att ingen anbudsgivare har fått möjlighet att komplettera efterfrågade uppgifter som har uppställts som ett skallkrav i upphandlingen. Fastighetsbolaget har som upphandlande myndighet en skyldighet att begära in komplettering av mindre uppgifter, såsom skatteblankett SKV 4820, årsredovisning, referensprojekt m.m. En anbudsgivare har också en rättighet att komplettera sitt anbud med sådana uppgifter. Kammarrätten i Jönköping, mål nr 2137-08, fann att en upphandlande myndighet genom att förkasta ett anbud och inte beakta en komplettering trädde proportionalitetsprincipen förnär. Därav följer att fastighetsbolaget skulle bryta mot proportionalitetsprincipen om man inte skulle beakta sådana kompletteringar som nu skett, se även RÅ 2002 ref. 50.

Fastighetsbolaget anför vidare. Bolaget har fått möjlighet att komplettera sitt anbud när det gäller en föreskriven option, som är den del av anbudsgivarens lämnade anbudspris. Utan denna komplettering hade bolaget inte kunnat kvalificera sig till utvärdering. Bolaget har också fått komplettera sitt anbud genom att bekräfta att bolagets anbud omfattade samtliga åtaganden enligt förfrågningsunderlaget och inte endast den av bolaget uppräknade listan i sitt anbud. I annat fall hade bolaget inte lämnat ett fullständigt anbud till följd att utvärdering inte kunnat ske. De kompletteringar som bolaget har fått vidta har varit mer långtgående än vad kompletteringen av vinnande anbud har varit. Detta visar att fastighetsbolaget har behandlat samtliga anbudsgivare på ett likartat och transparent sätt. Det framgår av fastighetsbolagets tilldelningsbeslut på vilket sätt som fastighetsbolaget har prövat samtliga anbud mot förfrågningsunderlagets uppställda utvärderingskriterier. Fastighetsbolagets poängsättning har skett på ett likartat och transparent sätt för samtliga anbudsgivare och i enlighet med vad förfrågningsunderlaget föreskriver.

Fastighetsbolaget bestrider bolagets påstående att Geamatic har erhållit 20 poäng i utvärderingskriteriet kompetens och organisation, som enda anbudsgivare, på grundval av att de har utfört entreprenader tidigare åt fastighetsbolaget. Bolaget har haft samma möjlighet som Geamatic att uppvisa uppställda krav enligt förfrågningsunderlaget. Fastighetsbolaget gör gällande att för det fall det förekommer brister, att det i vart fall inte innebär att principerna i LOU trätts förnärligt. Bolaget har beretts tillfälle och inkommit med komplettering av sitt anbud vad gäller angivet pris i anbudet. Det är inte osannolikt att denna komplettering kan gå utöver vad som är tillåtet enligt LOU. När det gäller övriga kompletteringar som företagits i vinnande respektive övriga anbud, ryms dessa inom ramen för i 9 kap. 8 § LOU. Entreprenaden ska genomföras som en delad totalentreprenad enligt Allmänna Bestämmelser för totalentreprenader avseende byggnads-, anläggnings- och installationsarbeten (ABT 06). Bestämmelserna i AB 04 och ABT 06 förutsätter att entreprenaden inte kommer att genomföras helt i enlighet med kontraktsförhållandena. Om beställaren t.ex. vill ha ett anorlunda utförande än vad som stipuleras i kontraktshandlingarna eller något ytterligare arbete utfört som har ett ekonomiskt och tekniskt samband med entreprenaden har entreprenören både en skyldighet och en rätt att utföra detta arbete. I normalfallet är utgångspunkten, utifrån omständigheterna i det enskilda fallet att entreprenören ska kunna utöka sitt åtagande med ca 10 – 20 procent utan att avtalade debiteringsgrunder ändras eller omförhandling av kontraktets villkor ska ske.

Fastighetsbolaget anför vidare. Upphandlande myndigheter har rätt att komplettera anbud, vilket uttryckligen stipuleras i LOU. Det nu aktuella förfarandet är i enlighet med 9 kap. 8 § sista meningen LOU. I motsats till vad bolaget anför finns även praxis som slår fast att anbud får förtydligas eller kompletteras (Kammarrättens i Göteborg dom den 30 januari 2009 i mål nr 7217-08 samt Kammarrättens i Stockholm dom den 25 september 2007 i mål nr 5226-07). Det är felaktigt, som bolaget påstått att anbud all-

tid ska uteslutas om ändringar görs. En sådan omständighet ska bedömas från fall till fall med beaktande av samtliga omständigheter. Bolaget har självt beretts tillfälle att komplettera sitt anbud avseende priset.

Fastighetsbolaget anför vidare. Enligt bolaget har Geamatic kompletterat sitt anbud med elva punkter, där punkt ett avser adressen till Geamatic. Övriga punkter rör i huvudsak mindre fakta rörande namn på personal och myndighetsuppgifter, t. ex. SKV 4820. Punkterna 5 och 6 utgör sådana förtydliganden och klargöranden som avses i 9 kap. 8 § LOU. Det ska härvid noteras angående de exakta titlarna på de berörda personerna, vilket också berörs i Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 5226-07, att skulle en sådan omständighet att anbudsgivarna med en millimeterprecision ska ange exakt personal, dess befattning och exakta uppdrag och kompetens torde det vara helt klart att entreprenader och andra komplicerade upphandlingar aldrig kan genomföras. Fråga är ju närmast om projekt som ska bemannas med olika personalkategorier. Ingen organisation är den andra lik, gränsen mellan projektledare, byggledare och även ibland platschef är härfin och de exakta arbetsuppgifterna kan dessutom variera från organisation till organisation. Detsamma gäller nu aktuella befattningar avseende t.ex. ledande montör och arbetsledare. Enda sättet att undvika ett säkerställande av ett upprätthållande genom klargörande och förtydligande torde vara att den upphandlande myndigheten i detalj bestämmer hur anbudsgivarnas organisation ska se ut samt namn på befattningar samt exakt uppdragsbeskrivning för varje namngiven befattning. Detta bär bortom rimlighetens bortre gräns och det skulle även strida både mot LOU gällande konkurrenslagstiftning. De entreprenörer som har exakt den organisation som den upphandlande myndigheten angett i syfte att tillgodose LOU, torde milt uttryckt få en fördel. Geamatic har förtydligat att befattningarna som angetts är enligt AFB 31. Dessutom anges uttryckligen i AFB 31 att för alla skall-krav gäller att handlingar kan bytas ut mot likvärdig handling/uppgift. Allt som anges ovan gäller även punkt 7.

Fastighetsbolaget anför vidare. Vad gäller punkten 9 anför bolaget att uppgifterna är så elementära att det inte kan vara tillåtet att komplettera så som gjorts. Att bolaget gör gällande att företagna kompletteringar är av sådan art att de inte kan godtas må vara en sak. Fastighetsbolaget kan bara retoriskt fråga hur mycket som blir kvar av den upphandlande myndighetens rättighet att förtydliga och komplettera ett anbud. Av årsredovisningarna bilaga sex och sju är årsomsättningen 2 152 206 tkr för 2006 och 2 381 685 tkr för 2007. AFB. 31 stipulerar att anbudsgivarna ska ha en årsomsättning för vardera året uppgående till anbudssumman i sin helhet med eventuella reservationer samt optioner inräknade. Geomatics sammanlagda anbudssumma uppgår härav till 2 556 000 kr (2 980 000 – 424 000). Mot bakgrund härav klarar Geomatic detta krav med marginal. Punkten 10 och det som anförs har direkt bäring på det som anförts ovan och som alltid är aktuellt när det gäller entreprenader. Det är ett faktum att anbuden i upphandlingar av nu förevarande slag alltid innehåller reservationer eller andra skrivningar som måste hanteras. Fastighetsbolagets förfarande i nu aktuell del är härvid det vanligaste sättet att hantera aktuella frågeställningar och detta är inom ramen för LOU. Fastighetsbolaget bestrider att nu aktuella punkter uppgår till 400 000 kr.

Fastighetsbolaget gör gällande att det faktum att bolaget tillåtit att ändra priset har ett sådant samband med sakomständigheterna att det ligger inom ramen för vad länsrätten får pröva. Om länsrätten finner att de enda företagna kompletteringarna som strider mot LOU är de som bolaget gjort kan länsrätten förordna att bolagets anbud ska uteslutas från upphandlingen och att fastighetsbolaget därefter gör om utvärderingen. När det gäller otydligheterna avseende optionerna, anser fastighetsbolaget att om bolaget inte givits möjlighet att komplettera sitt anbud, hade inte en utvärdering av bolagets anbud kunnat göras.

Fastighetsbolaget bestrider att utvärderingen skulle vara bristfällig. För att bedöma kompetens har fastighetsbolaget utgått från organisation på lämnade anbud och de referensobjekt som företaget lämnat. Därför har den ledande montörens CV värderats med extra tyngd i enlighet med förfrågningsunderlaget, ABF.52. Geomatics ledande montör har i sin CV erfarenhet från fyra centrumanläggningar, vilket ger extra tyngd och därmed högst poäng.

Fastighetsbolaget gör sammanfattningsvis gällande att upphandlingen genomförts i enlighet med LOU, bl.a. med de kompletteringar och förtydliganden som gjorts. Geomatic har beretts tillfälle att komplettera sitt anbud med SKV 4820, årsredovisning och referenslista. Bolaget har beretts tillfälle att komplettera sitt anbud vad gäller angivet pris. Likabehandlingsprincipen har upprätthållits och upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU. Det har inte framkommit att bolaget har lidit skada eller riskerar att lida skada.

Bolaget anför i yttrande bl.a. följande. I 16 kap. LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada har rätt att föra talan i allmän förvaltningsdomstol. Någon möjlighet för den upphandlande myndigheten att inom ramen för en överprövningsprocess framställa yrkanden finns därför inte. Länsrätten är därför inte behörig att pröva fastighetsbolagets andrahandsyrkande, varför detta bör avvisas. I den mån länsrätten ändå prövar yrkandet i sak är bolagets inställning att yrkandet ska avslås.

Bolaget anför vidare. Bolaget anser att lydelsen av ABT 06 och AB 04 inte på något sätt påverkar bedömningen av vilka kompletteringar som får göras i en upphandling. Bolaget förutsätter att ledningen för hur LOU ska tolkas inte kan hämtas från ett svenskt standardavtal. Bolaget anser till skillnad från fastighetsbolaget att någon praxis som tillåter upphandlande

myndigheter att hantera ändrade förhållanden har utvecklats. Bolaget ifrågasätter vilken betydelse en sådan eventuell praxis skulle ha haft på de omständigheter som föreligger i förevarande fall. Frågan om prissättning efter ändrade förhållanden är inte uppe till prövning i målet. Med hänsyn till utvecklingen på upphandlingsområdet, och då främst det förhållande att de nu gällande upphandlingsreglerna bygger på ett flertal EG-direktiv, vilket inte var fallet avseende det upphandlingsreglemente som gällde på 70-talet, ifrågasätter bolaget starkt prejudikatvärdet av de två refererade rättsfallen.

Bolaget anför vidare. Geamatic har lämnat in ett anbud som förutom adress och diverse registerutdrag saknade bland annat årsredovisningar eller andra uppgifter om bolagets ekonomiska ställning, namn på ombud, arbetsledare och ledande montör, CV för den ledande montören samt två efterfrågade referensobjekt. Det har för samtliga saknade uppgifter rört sig om avvikelser från skall-krav och några av de uppgifter som saknats har dessutom varit av avgörande betydelse vid poängsättningen av anbuden i samband med utvärderingen. Bolaget bestrider att de två rättsfall som fastighetsbolaget hänvisar till ger stöd för att en leverantör har rätt att komplettera med samtliga de uppgifter som Geamatic fick möjlighet att göra. Kammarrättens i Göteborg dom den 30 januari 2009 i mål nr 7217-08 gällde komplettering med ett registreringsbevis och inte sådana uppgifter om exempelvis leverantörens ekonomiska ställning eller leverantörens kapacitet i övrigt som saknats i nu aktuellt fall. Kammarrättens i Stockholm dom den 25 september 2007 i mål nr 5226-07, som fastighetsbolaget beskrivit som synnerligen relevant, avser inte heller komplettering av uppgifter i sådan omfattning som Geamatic gjort. Det var frågan om huruvida de uppgifter om organisationen som lämnats var tillräcklig i förhållande till de ställda kraven. Det rörde sig om en komplettering av en tidigare lämnad uppgift och inte om en komplettering av en uppgift som inte lämnats tidigare, såsom är fallet med Geamatics anbud.

Bolaget anför vidare. Bolaget medger inte att bolagets anbud rätteligen skulle ha förkastats. Bolagets komplettering ryms inom utrymmet i 9 kap. 8 § LOU. Bolaget bestrider att det utvecklats en praxis med innebörd att anbudsgivarna får ges tillfälle att prissätta sina reservationer i efterhand. Även om en sådan praxis skulle finnas har fastighetsbolaget genom att godta att Geamatic tog tillbaka vissa reservationer utan prispåslag gått längre än så. Eftersom Geamatics reservationer inte prissattes utan helt enkelt förklarade att reservationerna utgick innebär Geamatics komplettering att bolaget har fått tillfälle att i efterhand justera sitt pris nedåt med åtminstone 400 000 kr i förhållande till det först inlämnade anbudet. Fastighetsbolaget lämnar inte någon förklaring till varför Geamatic tilläts att i efterhand ta tillbaka sina reservationer. Bolaget är medvetet om att vissa upphandlande myndigheter godtar att anbudsgivare prissätter sina reservationer i efterhand. Det får dock betraktas som mycket tveksamt om detta förfarande är förenligt med LOU. Att tillåta att en anbudsgivare i efterhand får tillfälle att ta tillbaka sina reservationer är dock att gå ett steg längre. Fastighetsbolaget har de facto tillåtit Geamatic att i efterhand sänka sitt pris. Om Geamatic hade lämnat ett pris som varit 400 000 kr högre hade bolaget vunnit utvärderingen. När det gäller kompletteringen måste man se till omfattningen och karaktären på de gjorda kompletteringarna. Bolaget anser att fastighetsbolaget genom att tillåta Geamatics omfattande komplettering och anta Geamatics anbud trots att det inte uppfyllde de ställda kraven ens efter gjord komplettering, har behandlat Geamatic betydligt mer förmånligt än övriga anbudsgivare.

Bolaget anför slutligen. Geamatic har sammanfattningsvis fått tillfälle att komplettera med 1) adress, 2) SKV 4820, 3) godkännande att prevision används i projektet, 4) bekräftelse på att Geamatic kommer att överföra kraven i förfrågningsunderlaget på eventuella underleverantörer, 5) beskrivning av organisationen med en namngiven person för ombud, arbetsledare och ledande montör, 6) CV för den person som angivits som ledan-

de montör, 7) angivande av två referensobjekt, 8) betalningsplan för projektet, 9) de två senaste årsredovisningarna, 10) uppgift om att tidigare reservationer utgår och 11) uppgift avseende arvoden. Samtliga kompletteringar förutom punkten 10 går att härleda till skall-krav i AFB.31 och/eller AFB.51. Punkten 10 är ett direkt brott mot likabehandlingsprincipen. Bolaget ifrågasätter vilket värde RÅ 2002 ref. 50 har i aktuellt mål efter EG-domstolens senare praxis, mål C-532/06 Lianakis p 33 – 45.

Fastighetsbolaget anför i yttrande bl.a. följande. Geomatic har lämnat in årsredovisningar för NEA-gruppen. Geomatic har förvärvats av NEA-gruppen. I och med förvärvet ändrades namnet till Nea Teknik AB. Det är således korrekt att Geomatic inte finns med i årsredovisningarna eftersom de vid tidpunkten för boksluten 2006 och 2007 inte var en del av NEA-gruppen. Vid tidpunkten för anbudsgivande den 29 maj 2009 var Geomatic en del av NEA-gruppen. Nea Teknik AB i nuvarande form har funnits sedan den 2 februari 2009 och det har därför inte varit möjligt att lämna efterfrågad årsredovisning för Nea Teknik AB, f.d. Geomatic. Förvärvet framgår även av NEA-gruppens årsredovisning 2008.

Fastighetsbolaget anför vidare. För att underlätta upphandlingsförfarandet för små och medelstora företag har EU-kommissionen inom ramen för den s.k. småföretagarstadgan i juni 2008 publicerat en europeisk ”code of best practice”. Finansdepartementet har i promemorian Ds 2009:30 Nya rättsmedel på upphandlingsområdet föreslagit en rad förenklingar. Det striktare tolkningssätt som rådde enligt den gamla LOU har således luckrats upp. Mycket av det som kommer med den nya lagändringen är en kodifiering av gällande praxis.

Fastighetsbolaget anför vidare. När det gäller punkten 10 anser fastighetsbolaget att parterna är ense om att upphandlande myndigheter i vissa fall godtar att anbudsgivare prissätter sina reservationer i efterhand. Skulle

reservationer inte kunna tas tillbaka i avancerade upphandlingar så skulle sådana upphandlingar inte kunna genomföras. Omfattningen och karaktären på samtliga anbudsgivares kompletteringar har i stor utsträckning varit den samma.

Länsrätten har den 16 juli 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

SKÄL

Aktuella bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 8 § LOU stadgas följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Enligt 11 kap. 1 § LOU ska den upphandlande myndigheten innan kontrakt tilldelas kontrollera lämpligheten av de leverantörer som inte har uteslutits enligt 10 kap. 1 och 2 §§. I 2 § samma kapitel stadgas följande. En upphandlande myndighet får ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa ska överensstämma med bestämmelserna i 7 – 15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6 – 15 §§ samt de lägsta nivåerna för den

kapacitet som krävs för ett visst kontrakt ska ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta.

Av 11 kap. 12 § LOU framgår följande. En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Handlingarna i målet

Av administrativa föreskrifter förfrågningsunderlag för totalentreprenad Gottsunda Centrum framgår bl.a. följande. Tiden för anbudets inlämning är senast kl. 16.00 den 1 juni 2009.

AFB.3 Om en anbudsgivare åberopar andra företags ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga resurser ska anbudsgivare i samband med anbudet överlämna skriftlig utfästelse på att denne förfogar över åberopade resurser, under hela projektet, som om de vore anbudslämnarens egna resurser.

I ABF.31 Anbuds form och innehåll anges att anbudet ska vara skriftligt och författat på svenska, reservationer, förutsättningar för anbudet och dylikt ska vara prissatta och att för alla skall-krav i ABF.31 gäller att hand-

lingar kan bytas ut mot likvärdig handling/uppgift. Anbud för TE- Bygg inklusive Mark ska innehålla (eller motsvarande) bl.a. följande:

- Anbudssumma
- Adress för tilldelningsbeslut
- Ifylld blankett, ”begäran om upplysningar – Offentlig Upphandling”, SKV 4820, redovisas som ej är äldre än tre månader räknat från det datum anbudet skrivs under
- Årsredovisning som styrker årsomsättning de två senaste kalenderåren var för sig
- Godkännande att prevision får användas i projektet
- Bekräftelse på att samtliga ställda krav som gäller anbudsgivaren överförs på alla UE och konsulter som företaget kommer att anlita i entreprenaden
- Organisation med en namngiven person för följande roller för projektet; ombud, arbetschef, platschef och inköpare/planerare
- Ett CV för var och en av ovan namngivna personer, vilket ska omfatta utbildning, genomförda projekt de senaste fem åren
- Arvoden enligt ABT kap. 6 § 9 punkt 8a och 8b, vilka ska innefatta samordningskostnader
- Tre referensprojekt för att utvärdera AFB.51 och AFB.52
- Betalningsplan för projektet

I AFB.51 anges att anbudsöppningen kommer att ske i två steg, där bl.a. följande krav på anbudsgivaren avseende TE- Bygg inkl. Mark finns.

Anbudsgivarens årsomsättning ska de två senaste kalenderåren var för sig vara minst lika stor som anbudet i sin helhet, anbudssumma plus eventuella reservationer plus optioner som anges under AFB.31. Prevision ska medges under hela projekttiden. För ovan varje referensobjekt ska tillgänglig referensperson anges med namn och telefonnummer för utvärdering av värderingsgrunden kompetens i AFB.52. Referensobjekten ska väljas så att

platschef och eller inköpare AFB.31 har deltagit i dessa. För TE-installationens arbeten & Hissrulltrappsentreprenad gäller också att den ledande montören AFB.31 ska ha deltagit i dessa.

Enligt AFB.52 gäller att endast de anbud som uppfyller kraven enligt AFB.51 kommer att utvärderas och det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet kommer att antas.

Geamatic har i sitt anbud den 29 maj 2009 gjort följande förtydligande. Geamatic har inte avsett att spänningsmata kylmaskiner från AS, räknat med att byta styrsystem och AS för befintligt värmesystem, har med tio bilder från övriga sidoentreprenörer, brandspjäll ingår med två stycken per aggregat samt har inte med något för brandgasventilation, ridåvärmare förutsätter att de har intern styr, dessa ingår ej. Som namnuppgifter angav Geamatic miljöansvarig och kvalitetsansvarig Stefan Amnehagen och som ombud Hans Sjödin som också svarar på förfrågningar.

Geamatic har den 15 juni 2009 kompletterat med bl.a. blankett SKV 4820, att premission godkänns att användas i projektet, att samtliga krav ställda på Geamatic i projektet kommer att överföras på Geamatics UE och eventuella konsulter, organisation av ombud, projektledare samt tekniskt ansvarig varvid Hans Sjödin angetts som ombud och projektledare samt Leif Karlander angetts som tekniskt ansvarig/arbetsledare på plats (att jämföra med ledande montör), CV för Leif Karlander, tre referensprojekt samt årsredovisningarna för koncernen åren 2006 och 2007. Geamatic har även angivit att skrivning under "Förtydligande" i anbudet utgår, anbudet är lämnat på förfrågningsunderlaget.

I Geamatics anbud angavs under rubriken ersättning för ändrings- och tillägsarbeten; material, procentsatser för täckande av samtliga omkostnader och entreprenörarvode enligt AB 92 kap. 6 § 7 punkt 2, 4, 6, 7 och 8:

- a. direkta material- och varukostnader, exkl. mervärdesskatt, enligt AB 04 kap. 6 § 7 punkt 1, 20 procent
- b. direkta kostnader på egna underentreprenader typ elinstallation, apparatskåp o.d. exkl. mervärdesskatt, enligt AB 04 kap. 6 § 7 punkt 5, 15 procent

Arbete

Arbetskostnad, projektledare	820 kr per timme
Arbetskostnad, systemintegratör	820 kr per timme
Arbetskostnad, programmerare/ konstruktör/drifftagare	700 kr per timme
Arbetskostnad, apparatskåpsmontör	620 kr per timme
Arbetskostnad, elinstallatör	455 kr per timme

I Geomatics komplettering den 15 juni 2009 anges: Skrivning i anbudet ska ersättas med följande text vad avser procentsatser för ABT06 kap. 6 § 9 punkt 8a och 8b. Procentsatser för täckande av samtliga omkostnader och entreprenörarvode enligt ABT 06 kap. 6 § 9 punkt 1 – 7. 8a. entreprenörarvode enligt punkt 1 – 7 exkl. mervärdesskatt, 20 procent, 8b. entreprenörarvode enligt punkt 1 – 7 som tillhandahålls av beställaren exkl. mervärdesskatt, 15 procent.

Bolaget har fått möjlighet att komplettera sitt anbud när det gäller en föreskriven option, som är en del av anbudsgivarens lämnade anbudspris.

Länsrättens bedömning

Länsrätten kan inte på talan av bolaget pröva huruvida bolagets anbud ska utslutas. Fastighetsbolagets yrkande härom ska därför avvisas.

Frågan som länsrätten först ska pröva är om Geomatics anbud ska förkastas på den grunden att Geomatics kompletteringar efter anbudstidens utgång

medfört att fastighetsbolaget inte har iakttagit principerna om likabehandling och transparens. Denna prövning innefattar även frågan om Geamatics anbud ens efter komplettering uppfyller ställda skall-krav. Det är ostridigt att Geamatics fått komplettera sitt anbud på elva punkter. Parterna är dock inte ense om dessa punkter utgör skall-krav, utom vad gäller punkten 10, vilken enligt båda parter inte utgör ett skall-krav. Det är ostridigt att även övriga anbudsgivare i vissa avseenden har fått komplettera sina anbud i olika avseenden.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får en upphandlande myndighet begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Bestämmelsen ska tolkas restriktivt. Ett förtydligande eller en komplettering får inte leda till att annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud. Komplettering får inte göras annat än om det blir likabehandling av alla.

Punkten 5

I fastighetsbolagets anbudsfrågan anges att organisation med namngiven person för ombud, arbetschef, platschef och inköpare/planerare ska anges. I Geamatics anbud anges miljö- och kvalitetsansvarig Stefan Amnehagen, ombud Hans Sjödin samt förfrågningar Hans Sjödin. I Geamatics komplettering anges som organisation ombud Hans Sjödin, projektledare Hans Sjödin och tekniskt ansvarig/arbetsledare på plats Leif Karlander (att jämföra med ledande montör).

Bolaget anför att Geamatic i anbudet helt har utelämnat att ange personer för rollerna ombud, arbetsledare och ledande montör. Fastighetsbolaget invänder att namn på personal utgör mindre fakta och att om anbudsgivarna med millimeterprecision skulle ange de exakta titlarna, befattningarna och uppdragen avseende de berörda personerna det torde vara helt klart att entreprenader och andra komplicerade upphandlingar aldrig skulle kunna

genomföras. Fastighetsbolaget anför vidare att Geomatic genom sin komplettering har förtydligat att befattningarna som angetts är enligt ABF 31 samt att för alla skall-krav enligt ABF gäller att handlingar kan bytas ut mot likvärdig handling/uppgift.

Länsrätten gör följande bedömning. Av förfrågningsunderlagets ordalydelse framgår att kravet på organisation är ett skall-krav. Kravet ska således vara uppfyllt för att anbudet ska kunna utvärderas. Kravet på organisation måste anses som väsentligt för fullgörande av uppdraget i fråga. Om så inte hade varit fallet hade fastighetsbolaget inte utformat förfrågningsunderlaget på det sätt som skett. Utformningen av detta krav kan enligt länsrätten inte anses som onödigt detaljerat och alltså inte som oproportionerligt. Ett anbud vid den aktuella upphandlingen måste alltså innehålla de efterfrågade organisationsuppgifterna för att kunna antas. I Geomatics ursprungliga anbud har ombud riktigt angetts. Däremot saknas arbetschef, platschef och inköpare/planerare. När kompletteringen gjorts anges Hans Sjödin som ombud och projektledare. Teknisk ansvarig/arbetsledare på plats, att jämföra med ledande montör, anges vara Leif Karlander. Den sistnämnda uppgiften är helt ny både till namn och funktioner. I det ursprungliga anbudet har följaktligen dessa efterfrågade funktioner i organisationen saknats. Fastighetsbolagets invändning att exakta uppdragsbeskrivningar inte går att åstadkomma kan inte förklara varför uppgifter helt har saknats. Uppgifterna kan inte heller anses som marginella eller jämsättas med att handlingar kan bytas ut mot likvärdig handling/uppgift. Förfarandet att godta kompletteringen kan ha medfört en snedvriden konkurrens och ett otillbörligt gynnande. Denna komplettering måste anses strida mot principerna om likabehandling och transparens.

Punkten 6

I fastighetsbolagets anbudsfrågan anges som skall-krav att ett CV för var och en av ovan namngivna personer, vilket ska omfatta utbildning och

genomförda projekt de senaste fem åren. I ursprungligt anbud saknades CV. Ett CV för Leif Karlander gavs in den 15 juni 2009. CV för Hans Sjödin saknas således helt. Detta kan inte anses vara en marginell uppgift. Kravet på CV kan inte anses vara oproportionerligt. Detta kan ha medfört en snedvriden konkurrens och ett otillbörligt gynnande. Denna komplettering måste anses strida mot principerna om likabehandling och transparens.

Punkten 7

I fastighetsbolagets anbudsförfrågan anges som skall-krav att tre referensprojekt ska anges. I Geamatics anbud finns inget referensobjekt och i Geamatics komplettering är angivet tre referensprojekt, Gottsunda Centrum, Kvarnens köpcentrum Uppsala samt Karolinska Universitetssjukhuset Solna. Fastighetsbolaget anser att denna komplettering är en mindre uppgift som fastighetsbolaget haft rätt att begära in komplettering med. I Geamatics komplettering har emellertid helt nya uppgifter inkommit. Detta måste anses vara en otillåten komplettering som medför risk för otillbörligt gynnande. Denna komplettering måste anses strida mot principerna om likabehandling och transparens.

Punkten 9

Fastighetsbolaget har som skall-krav angett att anbud ska innehålla årsredovisning som styrker årsomsättning de två senaste kalenderåren (var för sig). I förfrågningsunderlaget anges även att om en anbudsgivare åberopar andra företags ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga resurser ska anbudsgivaren (i samband med anbudet) överlämna skriftlig utfästelse på att denna förfogar över åberopade resurser, under hela projektet, som om de vore anbudslämnarens egna resurser. Det är ostridigt i målet att årsredovisningar kom in efter anbudstidens utgång samt att Geamatic inte finns med i årsredovisningarna eftersom Geamatic vid tidpunkterna för boksluten 2006 och 2007 inte var en del av NEA-gruppen. Geamatic förvärvades först den

2 februari 2009. Vid tidpunkten för anbudsgivandet den 29 maj 2009 var Geamatic således en del av NEA-gruppen.

Bolaget anför att detta är en uppgift som inte kan kompletteras i efterhand och att Geamatics anbud inte uppfyller kraven ens efter komplettering eftersom Fastighetsbolaget inte har visat att Geamatic har tillgång till koncernens resurser. Fastighetsbolaget åberopar NEA-gruppens årsomsättningar.

Av förfrågningsunderlaget och bestämmelsen i 11 kap. 12 § LOU framgår sammanfattningsvis att leverantören vid åberopande av andra företags ekonomiska kapacitet ska visa att denne har tillgång till det andra företags kapacitet. I målet är inte visat att Geamatic har tillgång till NEA-gruppens kapacitet. Geamatic har inte heller genom egen årsomsättning eller på annat sätt visat att det uppfyller kravet på ekonomisk kapacitet. Länsrätten finner följaktligen att Geamatic inte ens efter komplettering uppfyller detta skall-krav. Det ställda kravet är proportionerligt och ett godtagande av anbudet på denna punkt innebär ett otillbörligt gynnande.

Punkten 4

Geamitics anbud saknar bekräftelse avseende underleverantörer. I Geamatics komplettering anges att ”samtliga krav ställda på oss i projektet kommer vi att överföra på våra UE och eventuella konsulter”. Denna uppgift utgör ett skall-krav och kan inte ses som en marginell sakuppgift. Denna komplettering måste enligt länsrättens mening anses strida mot principerna om likabehandling och transparens.

Punkten 8

I fastighetsbolagets anbudsfrågan anges att betalningsplan för projektet ska anges. Uppgiften utgör ett skall-krav. Geamatic har först i sin komplettering lämnat in betalningsplan. Det är uppenbart att den inte funnits i det ursprungliga anbudet. Detta måste anses vara otillbörligt gynnande avse-

ende Geamatic. Denna komplettering måste anses strida mot likabehandlingsprincipen.

Punkten 1, 2 och 3

Det är ostridigt att adressuppgift, blanketten SKV 4820 och godkännande av prevision kom in efter anbudstidens utgång. Dessa uppgifter utgör skalkrav. Länsrätten finner att uppgifterna är av myndighetskaraktär och att det inte innebär otillbörligt gynnande av en leverantör att låta denne komplettera med dessa. Länsrätten anser att detta förfarande inte strider mot LOU.

Punkten 10

Avseende att Geamatic har återtagit de reservationer som angivits i anbudet, har bolaget uppskattat att reservationerna som återtagits uppgår till ett värde av 400 000 kronor. Återtagandet innebär enligt bolaget att Geamatics anbud genom kompletteringen har genomgått en prissänkning med 400 000 kronor. Fastighetsbolaget har bestritt detta påstående men inte förklarat sin ståndpunkt. Av Geamatics anbud, där prissumman för anbudet angivits till 2 980 000 kronor, framgår inte någon prissättning för reservationen. Inte heller fastighetsbolagets tilldelningsbeslut ger upplysning om hur reservationen har värderats, endast att reservationer läggs till anbudssumman. Av dessa omständigheter finner länsrätten att Geamatics ändring av sitt anbud inte ska ses som en tillåten komplettering. Denna komplettering måste anses strida mot principerna om likabehandling och transparens.

Punkten 11

Bolaget påstår att Geamatics komplettering avseende arvoden innebär en ändring av anbudet. Vid en jämförelse mellan de två skrivningarna framgår emellertid inte annat än att kompletteringen innebär ett förtydligande av samma anbud. Det är inte visat att denna komplettering strider mot LOU.

Länsrätten finner av det ovan anförda att Geomatics anbud i vissa delar inte ens efter komplettering uppfyller alla skall-krav samt att Geomatic tillåts att komplettera sitt anbud avseende mestadels skall-krav i sådan utsträckning som inte kan anses förenligt med bestämmelserna i LOU. Förfarandet har medfört att principerna om transparens och likabehandling av anbudsgivare trätts för när. Vad fastighetsbolaget har anført beträffande att alla anbudsgivare har fått komplettera sina anbud och förenklingar i regelsystemet enligt ”code of best practice” ändrar inte länsrättens bedömning. Bolaget har därför riskerat att lida skada genom att inte tilldelas upphandlingskontraktet.

Vid dessa förhållanden ska bolagets talan bifallas. Frågan är om upphandlingen ska göras om eller om det är tillräckligt att fastighetsbolaget vidtar rättelse. Länsrätten konstaterar att mer ingripande åtgärder än vad som är nödvändigt inte bör tillgripas. Länsrätten finner att Geomatics anbud ska förkastas. Med hänsyn härtill finner länsrätten att bolagets begäran om överprövning ska bifallas på så vis att fastighetsbolagets upphandling avseende styrentreprenad för Gottsunda centrum får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att utvärderingen av inkomna anbud görs om utan att Geomatics anbud beaktas i utvärderingen. Vid denna utgång i målet ska bolagets alternativa yrkanden inte prövas av länsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Elisabet Andersson

rådman

VH

