



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

DOM
 2014-08-13
 Meddelad i
 Linköping

Mål nr
 4003-14

KONKURRENSVERKET	
2014-08-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Golder Associates AB, 556326-2418
 Box 20127
 104 60 Stockholm

MOTPART

Sjöfartsverket
 601 78 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sjöfartsverket genomför en upphandling rörande Miljökonsekvensbeskrivning (MKB) för Malmporten i Luleå med diarienummer 0307-14-01387 (upphandlingen). Vid upphandlingen tillämpas öppet förfarande och tilldelning av kontrakt sker till det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Golder Associates AB (Golder) lämnade den 22 april 2014 anbud för upphandlingen. Anbudet har vid prövning av anbudsgivare förkastats av Sjöfartsverket och därmed inte gått vidare till utvärdering. Av tilldelningsbeslut den 27 maj 2014 framgår att Sjöfartsverket beslutat att anta anbud från Ramböll Sverige AB (Ramböll).

Dok.Id 170849

Postadress
 Box 406
 581 04 Linköping

Besöksadress
 Brigadgatan 3

Telefon
 013-25 11 00

E-post:
 forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
 013-25 11 40

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

Golder ansöker om överprövning och yrkar att dess anbud ska utvärderas.

Sjöfartsverket motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Golder

Som skäl för att förkasta bolagets anbud har Sjöfartsverket angett att

- Golder har erbjudit en underkonsult som uppdragsledare, vilket Sjöfartsverket anser vara en risk,
- Golder har angivit en otydlig organisation där två olika namn redovisats som miljöansvarig och
- Golder har en skrivelse rörande identifiering av ledningar som Sjöfartsverket har tolkat som en reservation.

Golder kan inte utläsa varför anbudet förkastats med hänsyn till de skallkrav som Sjöfartsverket redovisat. Det är bolagets syn att anbudet uppfyller skallkraven som angetts och därmed ska anbudet vara kvalificerat för utvärdering.

Sjöfartsverket

Golders anbud kvalificerade sig inte för utvärdering eftersom anbudet inte kan uppfattas på annat sätt än som begränsat i förhållande till föremålet för upphandlingen och således är ett orent anbud. Golders anbud innehåller ett antal mindre oklarheter avseende underkonsult och organisation, men den huvudsakliga anledningen till att Golders anbud inte utvärderats är att anbudet är orent i följande två avseenden.

I punkt 8.0 i Golders anbud anges att "särskild ersättning utgår enligt ABK 09 kap 6 § 5 med pålägg 10 procent". Det strider mot de krav Sjöfartsverket ställt avseende särskild ersättning i kontraktsförslaget kap 6 § 5.

I punkt 10.0 i Golders anbud anger Golder följande förutsättningar. ”För uppdraget gäller ABK 09. Golder förutsätter att (...) beställaren alternativt platsansvarig/ verksamhetsutövare ansvarar för underjordiska ledningar och kablar (även om Golder ombesörjer utsättning). Skulle Golder till följd av felaktigt utsatt ledning/ kabel skada densamma frånsäger Golder sig allt ansvar och detta tillfaller beställaren”. Av anbudsförfrågan och kontraktsförslag framgår att ABK 09 inte gäller fullt ut för uppdraget. Av anbudsförfrågan AUC.1 framgår även att anbudsgivaren har ansvar för att identifiera kablar och ledningar som kan påverkas av projektet. Golders anbud är därmed begränsat i förhållande till ställda krav i upphandlingen och till föremålet för upphandlingen. Golders anbud är således även orent i dessa delar. Eftersom anbudet är orent, kan det inte utvärderas.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 16 kap. 4 § 1 p. LOU anges att efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Den upphandlande myndigheten ska enligt principen om likabehandling behandla alla leverantörer lika och ge dem lika förutsättningar. I enlighet med denna princip får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. EU-domstolen har slagit fast att det med hänsyn till principen krävs att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse av anbudena. Detta skulle inte uppfyllas om anbudsgivarna tilläts avvika från grundläggande bestämmelser i kontraktshandlingarna genom förbehåll, med undantag för de fall då dessa bestämmelser uttryckligen medger denna möjlighet (Mål C-243/89 Kommissionen mot Danmark).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Sjöfartsverket har haft rätt att förkasta Golders anbud. Av Sjöfartsverkets kontraktsförslag kap 6 § 5 framgår följande. "Särskild ersättning för kostnader, jämför ABK09 kapitel 6 § 5 betalas enligt nedan (...) g) Ersättning för övriga, ej ovan berörda, kostnader betalas endast efter särskild överenskommelse. På särskild ersättning baserad på redovisade självkostnader utges ett procentuellt påslag uppgående till 5 %".

Det finns enligt förvaltningsrättens mening inte utrymme att tolka kravet på annat sätt än att det ska vara styrande för vad som gäller för upphandlingen. Det får därmed anses vara ett kvalificeringskrav. När Golder i sitt anbud anger att "särskild ersättning utgår enligt ABK 09 kap 6 § 5 med pålägg 10 %", uppfyller anbudet inte samtliga krav utan är att tolka som en reservation, som medfört att kraven i förfrågningsunderlaget frångåtts och att den upphandlande myndigheten därigenom saknat möjlighet att göra

relevanta jämförelser mellan de avgivna anbudena. En sådan reservation angående pris innebär att anbudet betraktats som orent (jfr Kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 68-08).

Golders anbud är således att betrakta som orent i detta avseende och ska därför inte utvärderas (jfr bl.a. Kammarrättens i Sundsvall dom i mål nr 2520-11). Sjöfartsverket har därmed haft rätt att förkasta anbudet på denna grund. Förvaltningsrätten finner vidare att Sjöfartsverket, på av verket anförda skäl, haft fog för att förkasta Golders anbud även på den grunden att anbudet är orent i fråga om ansvar för identifiering av kablar och ledningar. Golders ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 D LOU).

Mats Edsgården

Föredragande har varit Susanne Kleman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.