



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Enhet 2  
Ann-Louise Jonsson

**DOM**  
2016-01-14  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
5042-15

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

Skanska Sverige AB, 556033-9086

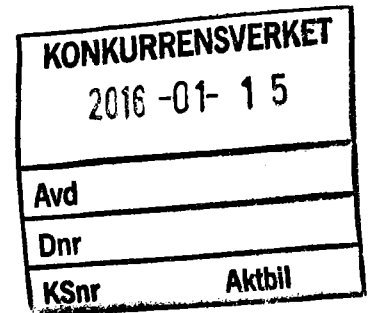
Ombud: Advokaterna Linda Dahlström och Roger Wier  
Advokatfirman Morris AB  
Norra Hamngatan 18  
411 06 Göteborg

**MOTPART**

Trafikverket  
781 89 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Skanska Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 155747

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se)

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför en upphandling av en utförandeentreprenad för utförande av väg 601, delen Tiarpsallén – kustvägen inom Halmstads kommun, Hallands län (ärendenummer 128229). Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 30 november 2015 varvid anbudet från Peab Anläggning AB (Peab) antogs utifrån tilldelningsgrunden lägsta anbudssumma.

**Skanska Sverige AB** (i det följande Skanska) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att kvalificeringen görs om varvid anbudet från Peab förkastas och att en ny utvärdering därefter genomförs. Skanska anför som grunder för sin ansökan i korthet att Trafikverket har förfarit i strid med de grundläggande principerna i LOU genom att tilldela kontraktet till Peab trots att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Skanska, som placerats på andra plats vid utvärderingen, har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av Trafikverkets överträdelse.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan och anför i korthet följande. Felet i Peabs anbud är en så pass betydelselös avvikelser i förhållande till kraven i förfrågningsunderlaget, att det skulle vara oproportionerligt och orimligt att förkasta anbudet.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter den grundar sin talan på. Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Skanska har anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna i

1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Skanska lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

EU-domstolen har konstaterat att respekten för principen om likabehandling av anbudsgivarna kräver att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan de anbud som lämnats av de olika anbudsgivarna (mål C-243/89, Stora Bält). Om en upphandlande myndighet inte förkastar ett anbud som inte uppfyller ett eller flera obligatoriska krav kan förfarandet således strida mot likabehandlingsprincipen. För att myndigheten i en sådan situation ska ha fog för att förkasta anbudet bör det eller de krav som inte uppfyllts ha relevans i upphandlingen och vara av inte oväsentlig betydelse. I annat fall kan förfarandet i stället komma att strida mot bl. a. proportionalitetsprincipen (jfr Högsta förvaltningsdomstolens mål nr 2691-15 och 555-15 i vilka prövningstillstånd meddelats med avseende på nämnda fråga men där avgöranden ännu inte meddelats).

I förfrågningsunderlaget (AFB.31) föreskrivs bl.a. följande. Till anbud ska bifogas ifyllt anbudsformulär. Anbudsformuläret anger samtliga uppgifter som anbudsgivare ska ange i anbud för att kunna antas. Anbud ska vara baserat på de mängder som anges i bifogad mängdförteckning. Angivna mängder i förfrågningsunderlaget ska således vara prissatta i anbud. Vid summering av prissatt mängdförteckning ska slutsumman överensstämja med anbudssumman. Samtliga priser i mängdförteckningen ska var för sig överstiga noll (0) SEK.

På sidan 1 i mängdförteckningen anges bl.a. följande. Anbudsgivare ska i kolumnerna a-pris och belopp föra in uppgifterna. A-pris ska exkludera mervärdesskatt men omfatta alla med arbeten förbundna kostnader för i kontraktshandlingarnas mening färdig enhet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

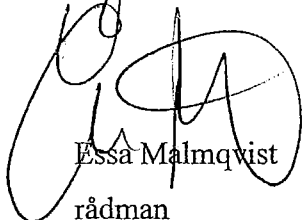
Mellan parterna i målet är ostridigt dels att det är ett obligatoriskt krav att anbudsgivarna ska offerera a-pris för de olika kontona i mängdförteckningen, dels att Peab i sin mängdförteckning inte har angivit något a-pris i den avsedda kolumnen för totalt sju konton (DDD.11, DDD.14, DDD.141, DHB.312, DHB.32, YBC.352 och YBC.361). Peab har således i strikt mening inte lämnat de uppgifter som krävs enligt förfrågningsunderlaget. Av Peabs mängdförteckning framgår emellertid att Peab för vart och ett av de aktuella sju kontona har angivit en totalsumma (1 kr). Offererat a-pris för vart och ett av kontona kan således, vilket Trafikverket påpekat, räknas fram på redan lämnade uppgifter genom att den av Peab angivna totalsumman för respektive konto delas med de av Trafikverket angivna antalet enheter för vart och ett av kontona. Den räkneövning som krävs härvidlag för att få fram a-priset för vart och ett av kontona är således mycket enkel. Förvaltningsrätten finner inte heller visat annat än att Trafikverket, trots avvikelsen i förhållande till det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget, har kunnat jämföra de inkomna anbuden på ett objektivet sätt. Vid de förhållanden som föreligger i målet framstår avvikelsen från det obligatoriska kravet som oväsentlig för upphandlingen och förvaltningsrätten gör bedömningen att ett förkastande av anbudet med hänvisning till bristande kravuppfyllnad skulle vara en oproportionerlig åtgärd. Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att Peabs anbudssumma uppgår till 13 899 000 kr, vilket överensstämmer med den slutsumma som framkommer vid summering av Peabs prissatta mängdförteckning (jfr AFB.31). Vad Skanska har anfört beträffande vissa kontraktsbestämmelser i kapitel 6 i AB 04 i förhållande till Peabs anbud, kan

inte beaktas inom ramen för förvaltningsrättens prövning av om upphandlingen har skett i enlighet med de upphandlingsrättsliga principerna och LOU.

Skanska gör vidare gällande att Trafikverket borde ha förkastat anbudet från Peab på den grunden att Peab inte har angivit a-priser överstigande noll kronor (jfr AFB.31). Den omständigheten att Peab för vissa konton har angivit ett totalpris på 1 kr, innebär enligt förvaltningsrättens bedömning ingen avvikelse i förhållande till förfrågningsunderlagets krav på att samtliga priser i mängdförteckningen var för sig ska överstiga noll (0) SEK, låt vara att a-priset endast uppgår till ca 0,0003 kr avseende vissa arbeten.

Förvaltningsrätten finner sammantaget inte visat att Trafikverket har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna genom att kvalificera och utvärdera anbudet från Peab. Skanskas ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Essa Malmqvist  
rådman