



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-05-10
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1162-12 E
Enhet 2

SÖKANDE

Ekmaco ReAgro AB, 556531-7970
Ekhamns Gård
741 91 Knivsta

MOTPART

Knivsta kommun
741 75 Knivsta

KONKURRENSVERKET	
2012 -05- 1 4	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Knivsta kommuns upphandling av drift, transport och behandling vid ÅVC
i Knivsta kommun, diariernr KS-2011/1245

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Knivsta kommun (fortsättningsvis kommunen) har genomfört upphandlingen "Drift, transport och behandling vid ÅVC i Knivsta kommun" enligt bestämmelserna om öppet förfarande enligt LOU. Vid anbudstiden hade fem anbud inkommit. Ekmaco ReAgro (fortsättningsvis Ekmaco eller bolaget) var en av anbudsgivarna. Genom tilldelningsbeslutet den 28 februari 2012 beslutade kommunen att anta anbudet från annan leverantör.

Ekmaco ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse på så sätt att Ekmaco uppfyller skall-kravet om teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

PARTERNAS TALAN

Ekmaco

Ekmaco anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. I tilldelningsbeslutet finns en bedömning om teknisk och yrkesmässig kapacitet. Ekmaco anför att det uppfyller detta skall-krav. Bolaget har bl.a. uppdrag som kräver betydligt större kapacitet än vad som efterfrågas i denna upphandling. Ett av deras uppdrag omfattar en rikstäckande insamling av lantbruksplast. Uppdraget omfattar insamling, transport och avsättning av 16 000 ton olika fraktioner plast i samtliga län och på 400 insamlingsplatser. Bolaget har även avtal med stormarknader som kräver samma fraktioner som efterfrågas i upphandlingen.

Ekmaco yrkar att skrivningen i tilldelningsbeslutet om teknisk och yrkesmässig kapacitet rättas till erfarenhet från drift av ÅVC. Detta för att inte tilldelningsbeslutet ska feltolkas och leda till allvarliga konsekvenser för Ekmacos renommé. Att bli diskvalificerade på den grunden att bolaget inte uppfyller skall-kravet om teknisk och yrkesmässig kapacitet är inte bra för bolagets renommé eftersom det lämnar anbud i liknande upphandlingar.

Kommunen

Kommunen anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska ha minst tre års erfarenhet av att driva återvinningscentral och transport liknande det slag som upphandlingen avser. Upphandlingen avser drift, transport och behandling vid kommunens återvinningscentral. Avfallet som tas emot vid en återvinningscentral är att betrakta som hushållsavfall (grovavfall och farligt avfall) i sammanlagt tjugo fraktioner. Detta skiljer sig väsentligt från de materialslag såsom förpackningsavfall, ensilageplast och organiskt avfall som Ekmaco anført att det hanterat. Föremålet för upphandlingen inkluderar även ett samordningsansvar för samtliga avfallstransporter från återvinningscentralen och transporter genom andra entreprenörer. Utföraren av återvinningscentral har en nyckelroll och ska bl.a. aktivt se till att kunderna på återvinningscentralen sorterar avfallet rätt. Utföraren av uppdraget ska informera kunden om regler för och nyttan med sortering, dirigera trafiken och se till att avfallet i behållarna kompakteras riktigt. Kommunens bedömning är att Ekmaco inte uppfyller kravet om teknisk och yrkesmässig kapacitet för att driva återvinningscentral och transport i den bemärkelse som kommunen avser. Kommunen finner att Ekmacos ansökan om överprövning i viss utsträckning antyder att Ekmaco har insikt om att det saknar den erfarenhet som kommunen efterfrågar.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

116 kap. 6 § LOU i tillämplig lydelse anges följande. Om den upphandlandemyndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Förevarande bestämmelse fanns tidigare införd i 16 kap. 5 § LOU.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget punkt 1.4 framgår att syftet med upphandlingen är att uppfylla kommunens skyldighet att transportera bort och behandla hushållsavfall.

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.2.4 framgår bl.a. följande. Anbudsgivaren ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet samt kompetens och erfarenhet av att utföra uppdraget. Anbudsgivaren ska ha minst tre års erfarenhet av drift av återvinningscentral och transport liknande det slag som upphandlingen avser.

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.2.4 sjätte stycket punkt 1 och 2 framgår bl.a. följande. Till anbudet ska anbudsgivaren som bevis på att kraven uppfylls bifoga:

- Bekräftelse på att kraven uppfylls. (Bekräftas i formulär "Kvalificeringen, bilaga 1)
- Förteckning över samtliga uppdrag liknande detta/dessa uppdrag och som har utförts av anbudsgivaren under de senaste tre åren. Förteckningen ska innehålla uppgifter om ungefärlig årsomsättning, tidpunkt samt invånarantal i kommunen/kommundelen. Nystartade företag och företag utan erfarenhet av avfallshantering ska ange uppdrag som utförts av personer i anbudsgivarens ledning under motsvarande period. Uppdragen redovisas genom att fylla i bilaga 2. Om anbudsgivaren har fler än 20 uppdrag kan denne som alternativ till att redovisa samtliga uppdrag fylla i förteckningen (bilaga 2) på följande sätt: Namn på alla kommuner i Sverige som anbudsgivare har liknande uppdrag i anges men enbart för kommuner i AB, och C län anges kompletta uppgifter. Beställaren kan begära komplettering av förteckningen när det gäller övriga kommuner efter anbudstidens utgång.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om Ekmako uppfyller skall-kravet om teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Av tilldelningsbeslutet från den 28 februari 2012 framgår att Ekmako inte kvalificerat sig som anbudsgivare. Som skäl för beslutet anges följande. Ekmako har inte uppfyllt skall-kravet enligt punkten 3.2.4 i förfrågningsunderlaget om att bifoga en förteckning över samtliga genomförda uppdrag under de tre senaste åren.

Enligt punkten 3.2.4 sjätte stycket andra punkten i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna i bilaga 2 lämna en förteckning över samtliga uppdrag liknande detta/dessa uppdrag och som har utförts av anbudsgivaren under de tre senaste åren. Av handlingarna i målet framkommer inte att Ekmako

har fyllt i angiven bilaga och bifogat denna i sitt anbud. Ekmaco har lämnat en förteckning över genomförda uppdrag från de tre senaste åren. Att förteckningen över uppdrag lämnats direkt i anbudshandlingen och inte i angiven bilaga kan accepteras under förutsättning att informationen är densamma som efterfrågas i bilagan. Av bilaga 2 framgår att kommunen efterfrågar följande information: den kommun där uppdraget genomförts, avtalstid, ungefärlig årsomsättning, bemanning återvinningscentral, transport till behandlingsanläggning, kontaktperson och telefonnummer kontaktperson.

Förvaltningsrätten anser inte att Ekmacos förteckning över uppdrag från de tre senaste åren omfattar samtliga uppgifter som efterfrågas i bilaga 2. Av de uppgifter som Ekmaco angivit saknas bland annat uppgifter om ungefärlig årsomsättning, bemanning återvinningscentral och transport till behandlingsanläggning. Förvaltningsrätten finner således att Ekmacos anbud inte uppfyller skall-kravet om teknisk och yrkesmässig kapacitet. Kommunen har således haft fog för att utesluta bolaget från utvärderingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1A LOU)



Klas Innerstedt
rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.

