

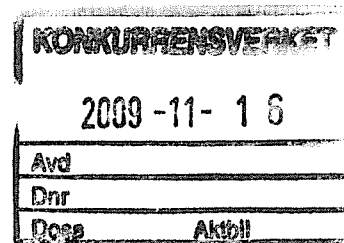
LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN  
Allmänna avdelningen

DOM  
2009-11-12  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
22061-09  
Enhet 14

**SÖKANDE**

Kunskapscompaniet Ankaret AB, 556530-4028  
Köpmangatan 1  
633 56 Eskilstuna

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska Avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Kunskapscompaniet Ankaret AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut av den 29 oktober 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 473330

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av Verkstadsteknisk utbildning för Arbetsmarknadsområden inom Södermanland, Västmanland och Uppsala län (dnr Af-2009/037291). Upphandlingen avsåg följande arbetsmarknadsområden: Nyköping, Eskilstuna, Västerås, Köping, Fagersta, Gimo och Tierp. Upphandlande myndighet är Arbetsförmedlingen och upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling av B-tjänster enligt LOU.

Enligt tilldelningsbeslut den 22 oktober 2009 har Arbetsförmedlingen beslutat att, så vitt avser arbetsmarknadsområde Eskilstuna, anta anbud från annan anbudsgivare, Lernia Utbildning AB (Lernia).

Länsrätten har den 29 oktober 2009 beslutat att upphandlingen i den delen avser arbetsmarknadsområde Eskilstuna tills vidare inte får avslutas.

## YRKANDE M.M.

**Kunskapscompaniet Ankaret AB** (Kunskapscompaniet) ansöker om överprövning enligt LOU avseende arbetsmarknadsområde Eskilstuna och yrkar att anbudet från Lernia ska förkastas.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan.

## GRUNDER

**Kunskapscompaniet** anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Det vinnande anbudet från Lernia har inte svarat upp mot ställda skall-krav för genomförande av utbildningar gällande kursort Eskilstuna och anbudet ska av den anledningen förkastas.

I förfrågningsunderlaget under punkten 3.1.6. Lokaler står:

- Anbudsgivaren skall i anbudet visa att man under avtalstiden disponerar lämpliga lokaler för de insatser och för den volym som anbudet avser, t.ex. genom kopia av hyresavtal, optionsavtal med fastighetsägare eller liknande.
- Adress till lokalen/erna anges i anbudet.
- I anbudet lämnas en redogörelse för hur deltagarna kan ta sig till och från utbildningen med allmänna kommunikationer.

För den angivna adressen, Skjulstagatan 3, saknas kopia av hyresavtal eller liknande som påvisar att man disponerar lokalerna på angiven adress. Det saknas också en redogörelse för hur deltagarna kan ta sig till och från utbildningen med allmänna kommunikationer till aktuell adress. Lernia anger i sitt anbud under punkten 3.1.6 Adress till lokalerna följande. ”Vi genomför våra utbildningar på nedanstående orter och adresser: Eskilstuna: Skjulstagatan 3, 632 29 Eskilstuna.” I bilaga som beskriver lokalerna anger Lernia ytterligare en adress för kursort Eskilstuna, nämligen Gamla Tullgatan 2. Lernia har därmed inte svarat upp mot ställda skall-krav för genomförande av utbildning för kursort Eskilstuna och av den anledningen skulle anbudet ha förkastats och inte tagits till prövning.

**Arbetsförmedlingen** anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

Lernia har, under punkten 3.1.6 Lokaler, uppgett Skjulstagatan 3, Eskilstuna som adress. Lernia har i bilaga 15 i anbudet beskrivit de tilltänkta lokalerna på respektive anbudsort. Avseende kursort Eskilstuna, så har Lernia uppgett och beskrivit lokaler på Gamla Tullgatan 2/Västermarksgatan 34. Enligt Arbetsförmedlingens utvärdering uppfyller de beskrivna lokalerna de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Lernia har även genom ett bifogat optionsavtal med fastighetsägaren visat att bolaget kan komma att disponera lokaler på den uppgivna adressen. Det faktum att Lernia i anbudet under punkten 3.1.6 Lokaler uppgett Skjulstagatan 3 istället för Gamla Tullgatan 2/Västermarksgatan 34 får enligt Arbetsförmedlingens uppfattning ses som en felskrivning och att den felskrivningen saknat betydelse för utvärdering av anbudet. Arbetsförmedlingen vill i detta sammanhang påpe-

ka att kravet på adressuppgift i förfrågningsunderlaget inte är formulerat som ett skall-krav. Arbetsförmedlingen hade därför inte enbart på denna grund bort utesluta Lernia från upphandlingen. Arbetsförmedlingen har således följt de uppsatta principerna för upphandlingen och har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU.

**Kunskapscompaniet** har härefter genmält bl.a. följande. Lernia har i sitt anbud uppgivit den adress som man tidigare haft verksamhet i, vilket kan kännas igen av Arbetsförmedlingen. Det är oklart om felskrivningen är medveten eller inte. Den vilseledande felskrivningen gör kanske att Arbetsförmedlingen tycker att dessa lokaler är bra och därför inte märker att bilagan refererar till en helt annan adress. Kunskapscompaniet ifrågasätter att en felskrivning godtas. Det blir i sådana fall oklart hur många felskrivningar som kan godtas.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 16 kap. 2 § LOU stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### *Utredningen i målet*

Punkten 3.1.6 Lokaler i förfrågningsunderlaget har i aktuella delar följande lydelse.

Anbudsgivaren **skall** i anbudet visa att man under avtalstiden disponerar lämpliga lokaler för de insatser och för den volym som anbudet avser, t.ex. genom kopia av hyresavtal, optionsavtal med fastighetsägare eller liknande.

[...]

Deltagarna **skall** ha tillgång till gemensamhetsutrymmen samt tillgång till dusch för såväl kvinnliga som manliga deltagare samt pentry med möjlighet till uppvärmning av mat.

Anbudet **skall** innehålla en beskrivning av lokalerna som visar att dessa uppfyller de ovan angivna skall-kraven.

Adress till lokalen/erna anges i anbudet. Arbetsförmedlingen kan komma att inspektera lokalerna.

Lernia har i sitt anbud, under punkten 3.6.1. Lokaler, uppgett bl.a. följande.

”Vi genomför våra utbildningar på nedanstående orter och adresser:

[...]

Eskilstuna Skjulstagatan 3, 632 29 Eskilstuna

[...]

Utbildningslokaler specificeras för respektive utbildningsort i bilaga.”

I bilaga 15 till Lernias anbud uppges bl.a. följande.

”Kursort: Eskilstuna

Besöksadress Gamla Tullgatan 2/

Postadress Västermarksgatan 34  
632 20 Eskilstuna

[...]

Våra lokaler finns på adress Gamla Tullgatan 2/Västermarksgatan 34 och i huset finns Mälardalens Högskola som dominerande hyresgäst.”

Härefter ges en beskrivning av lokalerna, tillgång till gemensamhetsutrymmen, möjligheter till värmning av mat, dusch etc. samt uppges att lokalerna är tillgängliga för inspektion i enlighet med förfrågningsunderlaget.

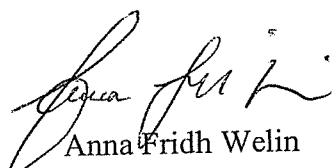
#### *Länsrättens bedömning*

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling,

transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU.

Länsrätten konstaterar inledningsvis att även en bilaga till anbudet är en del av anbudet i sin helhet. Lernia har i bilaga 15 i sitt anbud uppgett att de tilltänkta utbildningslokalerna finns på adressen Gamla Tullgatan 2/Västermarksgatan 34. I bilaga 15 har också de aktuella lokalerna beskrivits i förhållande till de i förfrågningsunderlaget ställda skall-kraven. Det har i målet inte påståtts att de i bilaga 15 uppgivna lokalerna inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Enligt länsrätten kan det faktum att Lernia tidigare i sitt anbud, under punkten 3.1.6 Lokaler, angett adressen Skjulstagatan 3 istället för Gamla Tullgatan 2/Västermarksgatan 34, inte ensamt innebära att Lernias anbud ska förkastas och därmed inte tas med till utvärderingen. Arbetsförmedlingen har således inte förfarit felaktigt genom att ta upp Lernias anbud till utvärdering. Vad Kunskapscompaniet anfört föranleder ingen annan bedömning. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU saknas således. Kunskapscompaniets ansökan om ingripande enligt LOU ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Fridh Welin

länsrättsfiskal

Föredragande har varit länsrättsnotarien Tobias Brokhaug Persson.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

