



KLAGANDE

Ledarskaparna Chefsrekrytering OS, 556284-8084
c/o bifirma till Kvarnhyddan AB, Håkan Olsson
Kvarngränd 8
432 45 Varberg

MOTPART

1. Helsingborgs kommun
2. Bjuvs kommun
3. Båstads kommun
4. Höganäs kommun
5. Klippans kommun
6. Svalövs kommun
7. Åstorps kommun
8. Ängelholms kommun
9. Örkelljunga kommun

Ombud för 1-9: Stadsjuristen Karin Hellström
Helsingborgs kommun
251 89 Helsingborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 18 augusti 2014 i mål nr 5361-14,
6132-6135-14, 6137-6139-14 och 6141-14

SAKEN

Offentlig upphandling; nu fråga om prövningstillstånd

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens
avgörande står därför fast.

Kammarrättens interimistiska beslut den 27 augusti 2014 upphör därmed
att gälla.

KONKURRENSVERKET	
2014-10-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

För att kammarrätten ska pröva överklagandet krävs prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om


- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),
- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatfall) eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).



Detta framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1).

Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.


Anders Bengtsson


Niclas Falkendal
referent

Emelie Herou

D1102014

Sida 1 (7)



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2014-08-12
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 5361-14, 6132-14, 6135-14
 6137-14, 6139-14, 6141-14

SÖKANDE

Ledarskaparna Chefsrekrytering OS, 556284-8084
 c/o bifirma till Kvarnhyddan AB, Håkan Olsson
 Kvarngränd 8
 432 45 Varberg

MOTPARTER

- | | |
|---|----------------|
| 1. Helsingborgs stad
251 89 Helsingborg | mål nr 5361-14 |
| 2. Bjuvs kommun
Box 501
267 25 Bjuv | mål nr 6132-14 |
| 3. Båstads kommun
269 80 Båstad | mål nr 6133-14 |
| 4. Höganäs kommun
Stadshuset
263 82 Höganäs | mål nr 6134-14 |
| 5. Klippans kommun
264 80 Klippan | mål nr 6135-14 |
| 6. Svalövs kommun
268 80 Svalöv | mål nr 6137-14 |
| 7. Åstorps kommun
265 80 Åstorp | mål nr 6138-14 |
| 8. Ängelholms kommun
262 80 Ängelholm | mål nr 6139-14 |
| 9. Örkelljunga kommun
286 80 Örkelljunga | mål nr 6141-14 |

Ombud för 1-9: Stadsjurist Karin Hellström
 251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Ledarskaparna Chefsrekrytering OS ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 216909

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1****DOM**Sida 2
5361-14 m.fl.**BAKGRUND**

Helsingborgs stad, Bjuvs kommun, Båstads kommun, Höganäs kommun, Klippans kommun, Svalövs kommun, Åstorps kommun, Ängelholms kommun och Örkeljunga kommun (Kommunerna) genomför en upphandling avseende ramavtal av rekryteringsstöd vid tillsättning av chefer och specialister. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Av tilldelningsbeslutet framgår att följande fyra anbudsgivare har tilldelats kontrakt: Adecco Sweden AB, Experis AB, Mercuri Urval AB och Proffice Sverige AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Ledarskaparna har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas till Ledarskaparnas förmån. Ledarskaparna har anfört följande.

I förfrågningsunderlaget under punkten 3.1.2 "Teknisk förmåga och kapacitet" anges som skallkrav att anbudsgivaren ska uppfylla de krav som krävs för medlemskap i Sveriges branschförening för Human Resources konsulter HRK. Det är HRK:s metodnämnd och styrelse som bedömer om ett företag uppfyller de krav som ställs för medlemskap/auktorisering. Såvitt Ledarskaparna känner till har ingen av de vinnande anbudsgivarna varit föremål för en sådan bedömning varför de inte uppfyller de ställda skallkraven och således inte är kvalificerade.

Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att inkomna anbud utvärderas enligt den s.k. "Mervärdesmetoden". Kommunens betygsskala; mycket väl godkänd, väl godkänd, godkänd och icke godkänd, saknar objektiva bedömningskriterier. Det saknas beskrivning av vad som krävs för att erhålla de olika betygen och bedömningsskalan är således inte transparent. Av 16

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1****DOM**Sida 3
5361-14 m.fl.

kvalificerade anbudsgivare har 12 stycken erhållit betyget icke godkänd på ett eller flera av kommunens utvärderingskriterier. Flera av dessa företag har mycket gott anseende inom branschen. Kommunens icke transparenta metod har inneburit ett mycket snedvridet utfall av upphandlingen. Upphandlingen har inte genomförts objektivt och affärsmässigt vilket har medfört en ekonomisk skada för bolaget.

Kommunerna har bestritt bifall till Ledarskaparnas ansökan och anfört följande.

Av punkten 3.1.2 i förfrågningsunderlaget framgår att Staden inte har ställt något formellt krav på medlemskap i branschföreningen Human Resources konsulter. För det fall anbudsgivaren inte är medlem i branschföreningen ska anbudsgivaren i stället beskriva hur bolaget uppfyller kraven för medlemskap.

Varken Adecco, Experis, Mercuri eller Proffice har medlemskap i den ifrågavarande branschföreningen. Bolagen har i sina respektive ansökningar redogjort för hur kraven för medlemskap uppfylls. Staden har bedömt att anbudsgivarna uppfyller kvalificeringskraven på teknisk förmåga och kapacitet.

När det gäller utvärderingsmetoden beskrivs denna under punkten 3.3.1 I punkten 3.3.2 förklaras vad mervärdesmetoden innebär. Under varje utvärderingskriterium, punkterna 3.3.3, 3.3.4 och 3.3.5 har Staden angivit målet för rekryteringen, vad anbudsgivaren ska beskriva under respektive utvärderingskriterium, vad som kommer att utvärderas och vad som krävs för betygen mycket väl godkänd, väl godkänd, godkänd och icke godkänd. Samtliga utvärderingskriterier har utförligt beskrivits i förfrågningsunderlaget.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1

DOM

Sida 4
5361-14 m.fl.

Ledarskaparna har fått betyget godkänd på utvärderingskriteriet 1 och 2 under punkterna 3.3.3 och 3.3.4 och betyget icke godkänd på utvärderingskriterium 3, punkten 3.3.5. Ledarskaparnas beskrivning av hur de säkerställer och följer upp en genomförd rekrytering är svag och mycket bristfällig liksom förmågan att se lösningar och ange åtgärder. Staden har bedömt att målet sannolikt inte kommer att uppfyllas. Ledarskaparna har därför tilldelats betyget icke godkänt avseende utvärderingskriterium 3. Eftersom Ledarskaparna inte erhållit betyget godkänd på samtliga utvärderingskriterium har anbudet uteslutits i enlighet med punkten 3.3.1.

Ledarskaparna har tillagt följande. Staden har inte visat på vilka grunder man bedömer att vinnande anbudsgivare skulle kunna bli auktoriserade vid en bedömning av HRK:s metodnämnd och styrelse. Bedömningen att den vinnande anbudsgivaren uppfyller skullkravet under punkten 3.1.2. är skönsmässig, godtycklig och inte transparent. När det gäller utvärderingsmetoden har Ledarskaparna inte kunnat finna beskrivningen av vad som krävs för att få de olika betygen. Det går inte att utläsa vad som ligger till grund för fördelningen av de olika bedömningarna. Principerna för bedömningen ger därmed ett stort utrymme för godtycke och innebär i princip fri prövningsrätt för kommunen.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen, och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

Sida 5
5361-14 m.fl.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

För att konkurrensen ska vara på lika villkor krävs det ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Förfrågningsunderlaget ska ge leverantörerna ett tillräckligt gott underlag för att avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse och utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Anbudsgivarna ska också kunna räkna med att den upphandlande myndigheten vid utvärderingen av anbuden följer det i förfrågningsunderlaget redovisade tillvägagångssättet.

I förfrågningsunderlaget, punkt 3.3.1. *Utvärdering*, anges att det anbud kommer att antas som är ekonomiskt mest fördelaktigt med användandet av kriterierna: rekryteringsprocess, intervju, tester och referenstagning, uppföljning och pris. När det gäller utvärderingen anges att den kommer att ske enligt mervärdesmetoden. För varje kriterium måste minst betyget godkänt uppnås. Vid betyget icke godkänt på något av kriterierna kommer anbud att uteslutas. Utvärderingskriterierna beskrivs under punkterna 3.3.3, 3.3.4. och 3.3.5. I punkten 3.3.5. *Utvärderingskriterium 3: Uppföljning* anges följande.

Mycket väl godkänd – 20 000

Anbudsgivaren visar i sin uppföljningsprocess

- utmärkt tillvägagångssätt för uppföljning
- utmärkt förmåga att se lösningar och åtgärder
- att målet med mycket stor sannolikhet kommer att uppfyllas

Väl godkänd – 10 000

Anbudsgivaren visar i sin uppföljningsprocess

- Mycket bra tillvägagångssätt för uppföljning
- mycket bra förmåga att se lösningar och åtgärder
- att målet med stor sannolikhet kommer att uppfyllas

Godkänd – 5000

Anbudsgivaren visar i sin uppföljningsprocess

- bra tillvägagångssätt för uppföljning

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning I

DOM

Sida 6
5361-14 m.fl.

- bra förmåga att se lösningar och åtgärder
- att målet sannolikt kommer att uppfyllas

Icke godkänd – Utestuten

Anbudsgivaren visar i sin uppföljningsprocess

- svagt/inget tillvägagångssätt för uppföljning
- svag/ingen förmåga att se lösningar och åtgärder
- att målet sannolikt inte kommer att uppfyllas

Enligt förvaltningsrättens mening har förfrågningsunderlaget i detta avseende gett anbudsgivarna ett tillräckligt gott underlag för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget kan därmed inte anses vara så otydligt att det strider mot transparensprincipen. Vad Ledarskaparna anfört angående brister i förfrågningsunderlaget utgör enligt förvaltningsrättens mening inte grund för ingripande enligt LOU.

När det gäller utvärderingen av anbuden kan det konstateras att det är den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud. Därvid gäller att myndigheten har stor frihet att inom ramen för affärsmässigt övervägande göra egna bedömningar av offererade tjänsters och produkters egenskaper och kvalitet. Rätten har endast att pröva om den upphandlande myndigheten i sin utvärdering agerat på sätt som strider mot LOU. Vid utvärdering av ett upphandlingsföremål som det nu aktuella är det ofrånkomligt att bedömningarna rymmer ett visst mått av subjektivitet. Endast förhållandevis klara exempel på att Kommunerna i utvärderingen frångått kravet på likabehandling, har tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU kan således läggas till grund för ett beslut om ingripande enligt LOU. Dessutom måste det ha skett i sådan omfattning poängmässigt sett att Ledarskaparna härigenom har lidit skada eller kan komma att lida skada. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte framkommit några sådana brister i Kommunernas utvärdering av anbuden.

Ledarskaparna har vidare gjort gällande att de vinnande anbuden inte har uppfyllt skallkravet i punkten 3.1.2 Teknisk förmåga och kapacitet, avse-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

Sida 7
5361-14 m.fl.

ende krav på att anbudsgivarna uppfyller krav för medlemskap i Sveriges branschförening för Human Resources konsulter (HRK).

I förfrågningsunderlaget punkten 3.1.2 *Teknisk förmåga och kapacitet* anges bl.a. att anbudsgivare ska uppfylla de krav som krävs för medlemskap i Sveriges branschförening för Human Resources konsulter. Om medlemskap finns ska detta kunna styrkas på begäran. Det torde i och för sig vara korrekt som Ledarskaparna anför att det är endast HRK:s metodnämnd och styrelse som bedömer om ett företag uppfyller de krav som ställs för medlemskap. I punkten 3.1.2 har kommunerna emellertid redovisat hur kraven uppfylls. Det framgår således vilka komponenter som ska bedömas och dessa måste också anses kunna bedömas av kommunerna i erforderlig grad inom ramen för upphandlingsföremålet.

Förvaltningsrätten finner att Ledarskaparna inte förmått visa att Kommunerna vid utvärderingen och bedömningen skulle ha frångått de kriterier som anges i förfrågningsunderlaget. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Jan Bratt

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.