



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2017-02-07
Meddelad i Umeå

Mål nr
2132-16

SÖKANDE

Getinge Sverige AB, 556509-9511
Ekebergsv. 26
305 75 Getinge

Ombud: Göran Strandberg

MOTPART

Umeå universitet
901 87 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2017 -02- 0 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 67458

Postadress
Box 193
901 05 Umeå

Besöksadress
Nygatan 45
(Tingshuset)

Telefon
090-17 74 00
E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se
www.forvaltningsratteniumea.domstol.se

Telefax
090-13 75 88

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå universitet (UmU) har infordrat anbud avseende Ramavtal autoklaver, större golvståande (dnr FS 2.1.2-1439-16). Vid upphandlingen används öppet förfarande.

UmU har beslutat att anta det anbud som lämnats av Aktiebolaget Ninolab. Anbudet från Getinge Sverige AB har rangordnats som nummer två.

Getinge Sverige AB (Getinge) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts.

UmU motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDE

Getinge anför bl.a. följande.

Antaget anbud (Ninolab) uppfyller inte samtliga krav. Avseende Prisfråga 1.1 specificerar Ninolab att utförandet av validering (IQ/OQ) ej ingår i angivet pris. Under punkten 3.1 i skall-kraven anges att validering skall ingå. Ninolabs anbud ska diskvalificeras då man gjort avsteg från kravet.

IQ/OQ är detsamma som validering av utrustning. Begreppen IQ/OQ/PQ används för att definiera validering och innehållet i valideringen. När Ninolab uppger att dokumentation gällande IQ/OQ kommer att bifogas men att utförande inte ingår utgör detta en mycket tydlig reservation.

För att visa att IQ/OQ är att likställa med validering/kvalificering, inte för att referera till standarder som utrustningen skulle valideras mot, bifogas utdrag ur normer/standarder samt allmän information.

Med hänvisning till det ovan anförda ska Ninolabs anbud inte beaktas och Getinge tilldelas kontraktet.

UmU anför bl.a. följande.

Ställt skall-krav i punkt 3.1 gällande validering hänvisar inte till någon speciell standard, utan endast att valda program ska valideras. Ninolab har accepterat kravet och därmed uppgett att installation, funktionskontroll och validering av program ska ingå i priset. UmU anser därför att Ninolab uppfyller det aktuella skall-kravet.

Utöver detta har Ninolab även inkluderat dokumentation för IQ/OQ utan kostnad såsom mervärde för UmU. Valda delar av den dokumentationen kommer att användas i den funktionskontroll och validering som Ninolab kommer att utföra. Att Ninolab har uppgett att dokumentation gällande IQ/OQ kommer att bifogas men att utförande inte ingår är därför endast ett förtydligande av hur utförandet av valideringen för detta ändamål genomförs och inte en reservation.

UmU ifrågasätter inte att IQ/OQ är detsamma som validering. Begreppen IQ/OQ/PQ används inom i huvudsak alla verksamhetsområden som behöver validera utrustning men omfattningen och innehållet av dessa skiljer sig åt beroende på vad utrustningen ska användas till. Det ska även tilläggas att det inte råder en enhetlig nomenklatur inom området och vad som ingår i de olika begreppen varierar.

Den fråga som denna överprövningsprocess handlar om är vad som ska anses ingå i IQ/OQ för just den användning som UmU kommer att nyttja autoklaverna för och vem som ska utföra de olika delarna i relation till de krav som ställts i upphandlingsdokumenten. Det har endast ställts krav på att funktionskontroll och validering av programmen ska ingå i priset. Övriga

delar av IQ/OQ har UmU inte ställt några krav på och är därför inget som behöver ingå i anbuden, utan något som UmU själv ombesörjer.

Eftersom det inte finns en enhetlig nomenklatur har UmU klart uppgett vad som ska valideras i denna upphandling. Mot bakgrund av de krav som ställts stöds inte Getinges invändningar av vad som ska ingå i IQ/OQ av upphandlingsdokumenten. Inget i Getinges yttranden visar att UmU gjort en felaktig utvärdering.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling ikraft och därigenom upphävdes lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Den upphävda lagen gäller dock fortfarande för sådan upphandling som påbörjas före ikraftträdandet och är därför tillämplig i förevarande mål.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att det ankommer på den sökande i ett upphandlingsmål att klargöra och utveckla påstådda felaktigheter i en upphandling.

Getinge menar att det vinnande anbudet från Ninolab genom sitt svar på Prisfråga 1.1. inte uppfyller skall-kravet i punkt 3.1 i förfrågningsunderlagets bilaga Ska-krav.

Av likabehandlingsprincipen följer att en upphandlande myndighet inte kan efterge eller bortse från skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget.

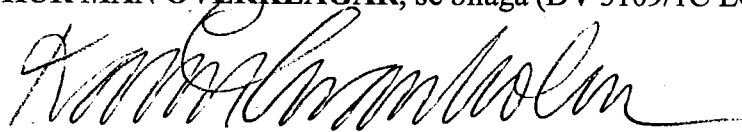
Kravet i punkt 3.1 lyder enligt följande: "Installation på anvisad plats, funktionskontroll och validering av program skall ingå i priset."

Vad gäller Ninolabs uppfyllande av skall-kravet noterar förvaltningsrätten att företaget i sitt anbud angett att kravet uppfylls. Beträffande Prisfråga 1.1 har Ninolab angett följande: "IQ/OQ dokument (ej utförande)". Frågan är om Ninolab härigenom lämnat en otillåten reservation.

Det kan konstateras att det i punkten 3.1 endast ställts krav på att funktionskontroll och validering av program ska ingå i priset. Kravet omfattar således inte validering i övrigt. Mycket talar enligt förvaltningsrättens mening för att Ninolab genom den aktuella formuleringen under Prisfråga 1.1 åtar sig att inkludera dokument för validering utöver vad som omfattas av punkten 3.1. Att utförande ej ingår kan under sådana förhållanden inte ses som en reservation till kravet i punkten 3.1. Mot bakgrund av att Ninolab i anbudet klart och tydligt angett att kravet i punkt 3.1 uppfylls kan i vart fall inte anses klarlagt att det skulle vara fråga om en otillåten reservation som skulle medföra att kravet inte uppfylls.

På grund av det anförda, och då inte heller vad som i övrigt anförts av Getinge medför att upphandlingen kan anses strida mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Karin Granholm
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

