



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-06-26  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
3626-12 E  
Enhet 1:2

**SÖKANDE**

Bio Energisystem i Norden AB, 556815-2655  
Rannevägen 37  
432 95 Varberg

Ombud: Advokaten Johan Rappmann och jur. kand. Carin Carlsson  
Advokatfirman Glimstedt AB  
Box 2259  
403 14 Göteborg

**MOTPART**

Bengtsfors kommun  
Box 14  
666 21 Bengtsfors

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-06-26	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Bio Energisystem i Norden AB:s ansökan.

**BAKGRUND**

Bengtstors kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende nybyggnad av panncentral för fjärrvärme i Bäckeby. Upphandlingen har genomförts i form av förenklat förfarande. Kommunen meddelade tilldelningsbeslut den 19 oktober 2011. I beslutet angavs att kommunen beslutat att avtal skulle träffas med Bio Energisystem i Norden AB (bolaget), vars anbud bedömts vara det totalekonomiskt mest fördelaktiga.

Kommunen beslutade den 28 februari 2012 att avbryta upphandlingen och att därmed återkalla det tidigare meddelade tilldelningsbeslutet. Beslutet att avbryta upphandlingen motiverades enligt följande. Enligt förfrågningsunderlaget avslutas upphandlingen genom avtal undertecknat av båda parter. Detta betyder att upphandlingen ännu inte är avslutad och att tilldelningsbeslutet inte innebär ett bindande avtal för kommunen. Vinnande anbudsgivare har inför kommande avtalsskrivning i inte obetydlig del velat förändra i förfrågningsunderlaget fastställda villkor kring vad som handlas upp och hur utförandet ska se ut. Efter ett flertal möten och mailkorrespondens kallades till ett avgörande möte om vilka villkor som skulle gälla. Överenskommelse skedde då, men efter en kort tid yrkade anbudsgivaren på ytterligare förändringar jämfört med förfrågningsunderlaget. Nya förslag på förändringar mot förfrågningsunderlaget omöjliggör ett avtalstecknande. Det finns alltid en gräns kring vilka förändringar som kan ske gentemot ett fastställt förfrågningsunderlag i efterhand. Om förändringarna blir för stora sker en otillåten direktupphandling. Kommunen finner det omöjligt att komma överens med anbudsgivaren utan att det blir en otillåten direktupphandling. Något avtal kan därför inte tecknas.

**YRKANDEN M.M.***Vad bolaget anför*

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva kommunens beslut att avbryta upphandlingen samt anför i huvudsak följande. Efter att tilldelningsbeslutet meddelades har kommunen och bolaget haft en rad kontakter genom såväl e-postkorrespondens som inledande projekteringsmöte och två efterföljande upphandlings- och byggmöten. Under mötena, som protokollfördes, diskuterades de slutliga villkoren för totalentreprenaden. I samband med upphandlingsmötet den 27 januari 2012 var parterna överens, vilket också bekräftades av kommunen i en skrivelse till bolaget den 31 januari 2012.

Av rättspraxis följer att ett beslut att avbryta en upphandling måste grundas på sakligt godtagbara skäl och att det inte får vara godtyckligt (jfr RÅ 2009 ref. 43). Inom unionsrätten finns därtill en princip om skydd för berättigade förväntningar, enligt vilken förvaltningsbeslut som är gynnande för enskild endast får upphävas under vissa förutsättningar (se bl.a. EU-domstolens avgörande i mål nr C-90/95 P). Principen har ansetts vara tillämplig på beslut om upphandling (jfr Tribunalens avgörande i mål T-376/05 m.fl.). I det senare avgörandet uttalade Tribunalen bl.a. följande.

Förstainstansen vill --- erinra om att enligt fast rättspraxis tillkommer rätten att göra anspråk på skydd för berättigade förväntningar, vilken utgör en av gemenskapens grundläggande principer, varje enskild som befinner sig i en situation av vilken det framgår att gemenskapsadministrationen, genom att ge tydliga försäkringar, har väckt grundade förhoppningar hos denne. Tydliga, ovillkorliga och samstämmiga uppgifter från behörig och tillförlitlig källa utgör, oavsett i vilken form de har lämnats, en sådan försäkran. --- Däremot kan ingen med framgång göra gällande att denna princip har åsidosatts om administrationen inte har givit någon tydlig försäkran ---.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Bolaget har av kommunen uppenbarligen ansetts klara kvalifikationskraven vid tiden för tilldelningsbeslutet, varefter bolagets anbud antagits genom tilldelningsbeslut, vilket får anses utgöra accept i avtalslagens mening, endast villkorat av att avtalsspärren löper ut. När så skedde förföll villkoret och ett civilrättsligt avtal kom till stånd. Redan på grund härav saknar kommunen sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Såvitt framgår av vad kommunen anfört kommer därtill att det i målet är ostridigt att parterna var överens vid mötet den 27 januari 2012 och en muntlig överenskommelse slöts mellan kommunen och bolaget. Dessutom får vid förklarad upphandling den upphandlande myndigheten förhandla med en eller flera anbudsgivare enligt 2 kap. 24 § LOU. Sådana förhandlingar kan avse alla avtalsvillkor inklusive pris, mindre ändringar och anpassningar av förfrågningsunderlaget.

De förbättringsförslag som framfördes efter mötet den 27 januari 2012 rörde 1) takets utförande, 2) eventuell flytt av dörr vid port och 3) dusch-kabin alternativt duschväggar. Av förfrågningsunderlaget framgår att taktäckning ska ske av duk med mekaniskt infästning eller likvärdigt. Den alternativa och i allra högsta grad likvärdiga lösning som bolaget föreslog innebar att plåttak skulle användas i stället för "taktäckning med duk". Av kommunens interna korrespondens framgår därtill att plåttäckning definitivt inte är sämre men normalt ett dyrare utförande än det som föreslagits. Produktgaranti om 15 år gällde även för den förslagna taklösningen. Av korrespondensen mellan bolaget och kommunen framgår att förslagen 1 och 2 avböjdes av kommunen och att bolaget med anledning härav avsåg att följa förfrågningsunderlaget.

Bolaget har lämnat förslag som enligt bolagets mening inneburit förbättringar av den byggnad som ska levereras och under alla omständigheter inte medförde någon negativ effekt för beställaren. Förslagen har inte lämnats som villkor eller liknande för anbudet. Kommunen har varit oförhind-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

rad att avböja de föreslagna ändringarna. Bolaget bestrider kommunens påstående om att de nya förslagen styrker att bolaget inte hade tänkt utföra entreprenaden i enlighet med förfrågningsunderlaget. I det sammanhanget kan anmärkas att ingen av de föreslagna ändringarna påverkade den slutliga kontraktssumman och utgjorde inte ens några uppenbara besparingar för bolaget. Förslagen innebar inte heller ändringar i anbudet av någon betydelse, vilka kunde innebära att de kom i strid med förfrågningsunderlaget eller skulle bryta mot allmänna principer för offentlig upphandling. Förslagen innebar inte heller att bolaget agerat i strid med den muntliga överenskommelsen som träffades den 27 januari 2012. Bolaget ställer sig frågande till kommunens påstående att parterna skulle ha varit oense därefter. Av den e-postkorrespondens som åberopas av kommunen framgår att parterna senast den 15 februari 2012, dvs. 14 dagar innan kommunen beslutade att avbryta upphandlingen varit slutligt överens om huruvida de tre förslagen till ändring skulle beaktas vid byggnationen

Det har aldrig varit fråga om att bolaget har motsatt sig att utföra totalentreprenaden i enlighet med förfrågningsunderlaget. De förslag på förändringar som lämnats på bolagets initiativ har endast varit förslag till förbättringar och har inte utgjort krav på ändringar av skall-krav eller av andra förutsättningar i förfrågningsunderlaget. Lämnande av förbättringsförslag är högsta grad brukligt vid såväl totalentreprenad som general-/utförandentreprenad och syftet har varit att nå bästa möjliga slutresultat. Parterna har dessutom i januari 2012 varit överens om ändringarna. Bolaget har både före och efter den tidpunkten förgäves försökt förmå kommunen att utfärda bekräftelse eller upprätta kontrakt för ömsesidiga undertecknanden. Kommunens dröjsmål och efterkommande beslut om att avbryta upphandlingen har orsakat bolaget skada.

Kommunens avbrytande av förevarande upphandling står i strid med principen om berättigade förväntningar. Kommunen kan inte heller i övrigt

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

anses ha godtagbara rättsliga skäl att avbryta upphandlingen efter fattat tilldelningsbeslut. Kommunens beslut om avbrytande ska därför upphävas.

*Vad kommunen anför*

Kommunen anser att bolagets ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget avslutas den ifrågavarande upphandlingen genom avtal, undertecknat av båda parter. Det utsända tilldelningsbeslutet utgör därmed inte något bindande avtal för kommunen.

I det vinnande anbudet fanns otydligheter kring flera punkter som ingick i ställda skall-krav. Efter krav på förtydliganden accepterade kommunen att skall-kraven var uppfyllda. Utvärderingsprocessen drog ut på tiden och en annan leverantör ansökte hos Förvaltningsrätten i Göteborg, mål nr 12786-11, om överprövning av tilldelningsbeslutet. Förvaltningsrätten beslutade den 7 november 2011 att avvisa ansökan som för sent inkommen. All försening i upphandlingsprocessen ledde till att angiven tidsplan i förfrågningsunderlaget blev omöjlig att hålla. Den förestående vintern föranledde ett antal frågeställningar som behövde rätas ut innan ett avtal kunde tecknas. Frågorna berörde främst tidsplan och vite. Att i det läget teckna avtal i enlighet med förfrågningsunderlaget blev omöjligt.

Kommunen genomför ett stort antal entreprenadupphandlingar varje år. I dessa är anbudsgivarna väl förtrogna med förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlagen är tydliga och anbud lämnas i enlighet med dem. Ingen anbudsgivare inkommer med ständiga förslag på förändringar jämfört med förfrågningsunderlagen. Små detaljer kan dock komma att ändras vid överenskommelse på byggmöten, vilket är ett brukligt förfarande.

Efter att tilldelningsbeslutet meddelades har kommunen och bolaget haft ett antal kontakter per e-post och personliga möten. Enligt kommunens mening har bolaget inte läst igenom förfrågningsunderlaget ordentligt.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

Som exempel kan nämnas att bolaget har ifrågasatt att leverans och fyllning av 10 kubikmeter dieselbrännolja skulle ingå i entreprenaden, vilket tydligt framgår av förfrågningsunderlaget. Bolaget har heller inte känt till om oljetanken skulle placeras utomhus eller inomhus. På ett första möte har bolaget angett underentreprenörer. Dessa har sedan strukits och underentreprenören var inte utsedda vid det avgörande mötet den 27 januari 2012.

Nya förslag på förändringar i förhållande till förfrågningsunderlaget har ständigt återkommit. Varenda rad som protokollförts vid det avgörande mötet den 27 januari 2012 har tidigare ifrågasatts och var därför nödvändig att dokumentera i protokollet. Enligt kommunens mening har de ständiga förslagen på förändringar i förhållande till förfrågningsunderlaget visat att bolaget motsatt sig att utföra totalentreprenaden i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Tre förslag på stora förändringar gentemot förfrågningsunderlaget inkom t.o.m. efter upphandlingsmötet den 27 januari 2012, där det klart framgick att mötet var avgörande för om upphandlingsprocessen skulle fortsätta med avtalstecknande eller om den skulle avslutas. Om dessa ytterligare förslag inte kommit in hade avtal tecknats. De nya förslagen på förändringar mot förfrågningsunderlaget påvisar och styrker att bolaget inte har tänkt utföra totalentreprenaden i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förslagen rörde takets utförande (plåttak i stället för gummitak), flytt av dörr vid port och duschkabin i stället för duschväggar. Ändring av takets utförande innebär en stor funktionsändring. Lutningen är för liten för att använda plåttak. Enligt förfrågningsunderlaget ska det vara ett gummitak som är helt tätt och utan skarvar. De övriga förslagen innebär klara försämringar jämfört med förfrågningsunderlaget.

Det finns alltid en gräns för vilka förändringar som kan ske gentemot ett fastställt förfrågningsunderlag i efterhand. Om förändringarna blir för stora sker en otillåten direktupphandling. Det finns inget som visar att de tre senaste ändringsförslagen från bolagets sida skulle vara de sista. Enligt kommunens mening är det omöjligt att komma överens med bolaget utan att det blir en otillåten direktupphandling.

### **DOMSKÄL**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Av handlingarna i målet framgår att den aktuella upphandlingen påbörjades före den 1 november 2011, varför LOU i dess lydelse före nämnda datum är tillämplig i målet.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt bl.a. 5 § samma kapitel.

I 5 § samma kapitel anges att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare anges att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

När en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen ska en skriftlig underrättelse snarast möjligt lämnas till an-



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 9  
3626-12 E

budssökandena och anbudsgivarna. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges (9 kap. 9 § andra stycket LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet, jfr dåvarande Regeringsrättens, numera Högsta förvaltningsdomstolen, avgörande RÅ 2009 ref 69.

Det är väsentligt att kraven är klart och entydigt beskrivna i såväl förfrågningsunderlaget som en eventuell förnyad konkurrensutsättning. Samtliga krav på det som ska upphandlas ska finnas med i dessa handlingar och det är normalt inte tillåtet att under upphandlingens gång frångå krav eller ställa upp nya krav. Finner den upphandlande myndigheten genom t.ex. nya rön eller erfarenheter att nya krav bör ställas måste upphandlingen avbrytas och göras om. Det ska således av handlingarna framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska antas (skall-krav) och anbud som inte uppfyller samtliga sådana krav får inte antas. Den upphandlande enheten kan också ange vilka krav som bör ingå (bör-krav). Leverantören måste kunna förstå vilka krav som kan frångås och i vilken utsträckning och vilka avseenden så får ske.

Den fråga förvaltningsrätten har att pröva i förevarande mål är om kommunen haft sakliga skäl i enlighet med LOU och praxis för att avbryta den aktuella upphandlingen. Däremot ligger frågan om kommunen från avtalsrättslig synvinkel kan anses ha ingått ett bindande avtal med bolaget redan genom det meddelade tilldelningsbeslutet eller genom den muntliga överenskommelsen vid mötet den 27 januari 2012 utanför såväl processramen i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 10  
3626-12 E

målet som förvaltningsrättens allmänna behörighet. Förvaltningsrätten konstaterar dock att en offentlig upphandling kan anses avslutad först när avtal tecknas mellan upphandlande myndighet och vinnande anbudsgivare och det anges i förfrågningsunderlaget också bl.a. följande. "Från det att tilldelningsbeslutet lämnats löper en tidsfrist om minst 10 dagar innan upphandlingskontrakt kan tecknas. Upphandlingen kommer att avslutas genom avtal, undertecknat av båda parter."

Av bestämmelserna i LOU framgår inte närmare i vilka situationer en upphandlande myndighet har rätt att avbryta en påbörjad upphandling. Högsta förvaltningsdomstolen har i ett avgörande, RÅ 2009 ref. 43, behandlat frågan om rätten att avbryta en upphandling och därvid uttalat följande. Av EG-praxis framgår att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållna undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl, samt att en förutsättning för ett beslut att avbryta en upphandling är att den upphandlande enheten följer de grundläggande reglerna i fördraget i allmänhet och principen om förbud mot diskriminering i synnerhet. Av praxis följer vidare att det inte finns någon skyldighet för en upphandlande enhet att fullfölja en påbörjad upphandling. Även när orsaken till avbrytandet är att den upphandlande enheten inser att den med hänsyn till innehållet i anbudsinfordran, p.g.a. fel som enheten begått vid sin förhandsbedömning, inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har enheten anses ha haft rätt att avbryta upphandlingen. --- En upphandlande enhet har skyldighet att upphandla när den avser att anskaffa en vara, en tjänst eller en byggtreprenad. Först då måste den upphandlande enheten öppna sig mot marknaden och söka upp den konkurrens som finns. Enheten har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Möjligheten att avbryta en upphandling är emellertid begränsad. Av tidigare nämnd praxis framgår att ett beslut om avbrytande måste vila på sakligt godtagbara skäl och att det inte får vara godtyckligt. Ett sådant beslut måste vidare följa de grund-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 11  
3626-12 E

läggande reglerna i fördraget i allmänhet och principen om förbud mot diskriminering på grund av nationalitet i synnerhet.

En upphandlande myndighet har således förhållandevis stor frihet att avbryta en upphandling så länge de grundläggande EU-rättsliga principerna, i synnerhet förbudet mot diskriminering, inte träds förnär. Dessa principer kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU enligt vilken upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare anges att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas. Av principerna följer också att beslutet om avbrytande måste vara betingat av sakliga skäl.

I förevarande fall har upphandlingen – vilket torde vara tämligen ovanligt – avbrutits efter det att tilldelningsbeslut meddelats. När utvärdering av lämnade anbud genomförs ställs i allmänhet höga krav på att anbudena ska uppfylla de skall-krav som angetts och att anbudena inte är förenade med reservationer och villkor som medför att det är oklart vad anbudet avser och vilka kostnader ett antagande av detsamma skulle medföra för den upphandlande myndigheten. Anbud som inte uppfyller dessa krav brukar förkastas och därmed inte få delta i den egentliga utvärderingen. Mot den bakgrunden måste likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet i ett fall som det förevarande innebära, att det avtal som tecknas mellan vinnande anbudsgivare och den upphandlande myndigheten i mycket liten utsträckning kan tillåtas skilja sig från de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget.

Av handlingarna i förevarande mål framgår att upphandlingsprocessen av olika skäl dragit ut på tiden och att förutsättningarna för genomförande av den aktuella entreprenaden därmed i viss mån förändrades i förhållande till vad som förutsattes i förfrågningsunderlaget. Det framgår av protokollen

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 12  
3626-12 E

från de olika sammanträdena som hållits mellan bolaget och kommunen att bolaget föreslagit flera förändringar i förhållande till förfrågningsunderlaget när det gäller utförandet av entreprenaden. Det framgår också att det i flera avseenden förelåg oklarheter, bl.a. beträffande vilka underentreprenörer som bolaget avsåg att anlita. Det sista mötet hölls den 27 februari 2012 och mötet inleddes med att kommunens representant uttalade att det var direkt avgörande vad man kom fram till vid mötet för om processen skulle gå vidare eller avslutas och man gick genom ett flertal punkter. Efter det sista mötet, då parterna kommit överens om vad som i olika avseenden skulle gälla för utförandet av entreprenaden för att avtal skulle kunna tecknas, har bolaget lämnat förslag till ytterligare förändringar.

Kommunen har härefter dragit slutsatsen det avtal som kunde bli aktuellt att teckna, med hänsyn till bolagets uppträdande och vad som i övrigt inträffat i upphandlingen, i alltför stor utsträckning skulle skilja sig från vad som förutsattes i förfrågningsunderlaget. Enligt kommunens bedömning skulle det i stället närmast bli fråga om en otillåten direktupphandling.

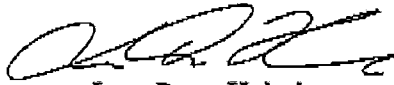
Förvaltningsrätten anser att den av kommunen angivna grunden för beslutet att avbryta upphandlingen i princip är att anse som saklig. Det kan inte rimligen krävas, och framstår som oproportionerligt, att en upphandlande myndighet ska fullfölja en upphandling genom att ingå avtal som myndigheten anser strida mot de grundläggande principer som gäller för offentlig upphandling. Inte heller kan beslutet anses strida mot principerna om icke-diskriminering och öppenhet eller framstår som oproportionerligt. Enligt förvaltningsrättens mening har kommunen således haft rätt att avbryta upphandlingen, varför bolagets ansökan ska avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 13  
3626-12 E

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Lars-Peter Holmberg

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Per Olofsson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton täcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU