



**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

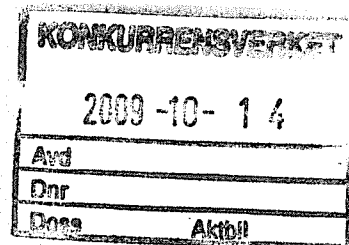
Hannah Ivarsson

DOM
2009-10-12
Meddelad i
Vänersborg

Mål nr
2182-09 E

SÖKANDE

Bertil Eliasson, 550823-5578
c/o Bereli Transport & Konsult
Hampedal 22
517 94 Töllsjö



MOTPART

Lerums kommun
443 80 Lerum

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att ny utvärdering skett med bortseende från Vårgårda Taxi AB:s anbud.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut daterat den 25 augusti 2009.

Dok.Id 74421

Postadress
Box 1060
462 28 Vänersborg

Besöksadress
Residensgatan 23

Telefon
0521-27 03 00
E-post: lansrattenivanersborg@dom.se

Telefax
0521-27 03 80

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00

BAKGRUND M.M.

Lerums kommun (kommunen) bestämde i tilldelningsbeslut den 13 augusti 2009 att uppdraget att tillhandahålla transport av färdiglagad mat mellan matlagningskök och serveringskök, transport 2, 7 och 8, kommer att tilldelas en annan huvudleverantör (Vårgårda Taxi AB) än Bereli Transport & Konsult (Bereli).

Länsrätten beslutade den 25 augusti 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Bereli yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att Bereli tilldelas de matturer där bolaget har lagt anbud och anför bl.a. följande. På grund av den upphandlande enhetens misstag kommer bolaget att förlora intäkter från mattransporter om 805 396 kr. Den upphandlande enhetens brott mot LOU kommer sålunda att vålla bolaget stor ekonomisk skada. Det vinnande anbudet uppfyller inte kravet i anbudsinvjudan i fyra avseenden enligt följande. Vårgårda Taxi AB (Vårgårda) har av kommunen tillåtits att ändra i sitt anbud efter att anbudstiden gått ut. Anbudet skulle vara inlämnade den 10 augusti 2009. Vårgårda har via mejl den 11 augusti 2009 begärt att ta bort följande text i sitt anbud: "Reservation för prisjusteringar som står utanför vår kontroll som myndighetspålagor." Kommunen har på felaktiga grunder tillåtit den justeringen. Vidare saknar anbudet från Vårgårda en fordonsförteckning, vilket anbudsinvjudan kräver. Kommunens anbudsinvjudan innehåller en blankett "Deklaration för eget arbete med miljö, FN:s barnkonvention och jämställdhet." Av blankettens information framgår att följande frågor ska besvaras. Anbudet från Vårgårda innehåller inte en komplett ifylld blankett. Vårgårda har valt att inte besvara frågan om de ställer krav på underleverantörer baserade på egna miljökrav. Att inte be-

svara den frågan är mycket märkligt då kommunen lägger stor vikt vid miljöarbete, exempelvis att ett miljöledningssystem ska införas under avtalsperioden samt att kommunen kräver att egna krav vidareförs till underleverantörer. Vårgårda har angett en underleverantör. Kommunen kräver i upphandlingsunderlaget att anbudsgivare ska ange tre referenser. Då Vårgårda inte haft något avtal med kommunen synes det märkligt att de då kan hänvisa till referenser utfärdade av samma person som står som kontaktperson i anbudshandlingarna, Birgitta Svensson. Av de referenser som Vårgårda anger uppfyller endast en grundkravet för hur begreppet referenser kan användas.

Kommunen bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Vad gäller ändringen i anbudet efter anbudstidens utgång anser kommunen att felet är uppenbart och att rättelse inte innebär någon särbehandling eller konkurrensbegränsning eller risk för diskriminering. Den reservation som anbudsgivaren angett i sitt anbud medför att anbudet enligt 1 kap. 9 § avtalslagen inte kan anses som ett anbud. Det är inte rimligt att anta att en anbudsgivare lägger ner ett omfattande arbete på sitt anbud för att sedan lägga till en mening som medför att hela arbetet är utan värde. Om tidigare mallar används kan en oavsiktlig mening lätt komma med i en annan handling. Reservationen innebär ett sådant uppenbart fel att rättelse kan medges. Vad gäller fordonsförteckningen, godkänner kommunen att fordonsförteckning insändes senare. I upphandlingen på s. 6 anges att "fordonsförteckning bifogas anbudet". Detta är inte något skall-krav utan en uppmaning som inte utvärderas. Vad gäller den ofullständigt ifyllda miljödeklarationen anför kommunen att avsikten är att blanketten endast ska inges upplysningsvis. Det står klart angivet på blanketten att "informationen kommer inte att användas vid anbudsutvärderingen". Vad sedan gäller referenserna är påståendet att Vårgårda inte haft något avtal med kommunen är felaktigt. Vårgårda har utfört uppdrag för kommunen och naturligtvis kan då kommunen vara referent. Vad gäller kontaktperson som referent gäller sedvanliga regler om jäv

eftersom LOU inte innehåller några regler om detta. Jäv ingår i LOU:s begrepp "utan ovidkommande hänsyn". Ingen tjänsteman som hanterar upphandlingen får ha några ovidkommande kopplingar till anbudsgivarna.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

I 16 kap. 2 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen

I Vårgårdas anbud anges under "utförande och pris" följande. "Reservation för prisjusteringar som står utanför vår kontroll så som myndighetspålagor". I mejl till kommunen den 11 augusti 2009 påtalar Vårgårda att det genom misstag har angetts en reservation i anbudet. Vidare anges att detta är fel och att denna reservation ska tas bort.


Under p. 1.4 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att priset ska vara fast under första avtalsperioden. Under p. 2.1 i förfrågningsunderlaget anges att uppgift om de tre senaste entreprenaduppgifterna skall anges med namn på företag eller kommun samt namn och telefonnummer till person som kan lämna referens. Vad gäller fordonsförteckningen anges i förfrågningsunderlaget p. 2.2 att "fordonsförteckning bifogas anbudet". I p. 4.4 i förfrågningsunderlaget anges att kommunen förutsätter att de krav som kommunen ställer på sin egen verksamhet i form av hänsyn till FN:s barnkonvention, Agenda 21 och jämställdhet, uppfylls av anbudsgivarna. Blankett medsåndes anbudet (Deklaration för eget arbete med Miljö, FN:s barnkonvention, jämställdhet). Vårgårda har på ifrågavarande blankett inte svarat på frågan om det ställs krav på underleverantörer baserade på egna miljökrav. Vidare anges på blanketten att informationen på blanketten inte kommer att användas vid anbudsutvärderingen.

Länsrätten gör följande bedömning

En upphandlande myndighet har möjlighet att tillåta att en uppenbar felskrivning eller något annat uppenbart fel i anbudet rättas. Frågan är om Vårgårdas prisreservation kan anses vara ett sådant uppenbart fel i anbudet att en rättelse kunnat ske efter anbudstidens utgång. Den bestämmelse i avtalslagen som kommunen åberopat synes inte vara tillämplig på utformningen av Vårgårdas ursprungliga anbud. Dessutom måste en sådan prisreservation anses vara en väsentlig komponent i en upphandling där lägsta pris är helt utslagsgivande. Även om kommunen efterfrågat ett fast pris framstår inte Vårgårdas prisreservation som en uppenbar felskrivning eller något annat uppenbart fel i anbudet. Kommunen borde därför inte ha tillåtit att ändring fick göras på sätt som skett. Eftersom kommunen efterfrågat ett fast pris borde Vårgårdas anbud ha förkastats. Detta har medfört att Bereli har lidit eller kan komma att lida skada. Upphandlingen får därför avslutas först sedan rättelse gjorts i form av en ny utvärdering av inkomna anbud,

varvid Vårgårdas anbud inte ska utvärderas. Vad Bereli anfört i övrigt medför ingen annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (DV 3109/1B)



Peter Kockum