



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**
Förvaltningsrättsnotarien
M Abrahamsson

DOM
2011-06-29
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
1560-11 E

SÖKANDE

Noenföretagen AB, 556696-3392
Lofsdalsvägen 43
840 85 Lofsdalen

MOTPART

Härjedalens kommun
Medborgarhuset
842 80 Sveg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-07-01	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 21788

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611 - 34 98 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
0611 - 34 98 10

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Härjedalens kommun, som genomför upphandling avseende maskininhyring, har i tilldelningsbeslut den 4 maj 2011 beslutat att anta Schaktförmedlingen och Reaxcer AB som leverantör.

NOEN Företagen AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och anför i huvudsak följande. Före anbudsinlämning kontaktades kommunen avseende poängsystemets upplägg. Kommunen informerade då om att förarens meriter och skicklighet att köra maskinen, lokalkännedom samt erfarenhet av liknande arbeten skulle påverka bedömningen av kompetensen. Trots detta har anbudsgivare utan lokalkännedom tilldelats full poäng avseende kompetens. Som jämförelse har bolaget haft många uppdrag och ett flerårigt samarbete med kommunen, vilket torde tyda på god lokalkännedom. I det fall lokalkännedom inte har någon påverkan på bedömningen borde kommunen inte ha uppgett att så var fallet. Alternativt skulle det ha framgått i klartext att lokalkännedom inte påverkade poängsättningen. Den poängsättning som nu skett ser endast till priset och inte till helheten.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför följande. I anbudsförfrågan anges att vid prövningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska hänsyn tas till bl.a. förarens kompetens. Vid prövningen av kompetensen har faktorer som utbildning, erfarenhet och referenser och till viss del lokalkännedom bedömts. Att lokalkännedom saknas innebär inte att full poäng inte kan ges.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlingen påbörjades efter den 15 juli 2010 och LOU ska därför tillämpas i dess lydelse därefter. Detta innebär bl.a. att förlängd avtalsspärr gäller enligt 16 kap. 9 § LOU, innebärande att när ansökan om överpröv-

ning av en upphandling har gjorts fortsätter avtalsspärr att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 §).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § första stycket).

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår att vid bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska hänsyn tas till:

- Anbudspriset 0 – 50 poäng
- Kompetens 0 – 30 poäng
- Kvalitet och miljö 0 – 20 poäng.

Vidare framgår att kopia på senaste besiktningsprotokoll, momsregistreringsbevis samt namn på förare, med referenser, ska bifogas.

Av anbudsutvärderingen framgår att samtliga förare utom en tilldelats maximal poäng i kategorin kompetens. Inga underkategorier eller faktorer presenteras.

Förvaltningsrättens bedömning

Av anbudsfrågan framgår att kategorin kompetens poängsätts med

0 – 30 poäng. Det framgår inte vilka faktorer som påverkar bedömningen av kompetensen. Bolaget har anfört att kommunen upplyst om att bl.a. lokalkännedom utgör en sådan faktor och att kommunen vid utvärderingen gett full poäng till anbudsgivare som enligt bolaget inte har lokalkännedom. Kommunen har anfört att faktorer som utbildning, erfarenhet, referenser och till viss del lokalkännedom har beaktats vid prövningen av kompetens. Kommunen har vidare anfört att brist på lokalkännedom inte medför att full poäng inte kan ges.

Förvaltningsrätten finner att det inte framgått av förfrågningsunderlaget vilka faktorer som ska beaktas vid bedömningen av kompetens. Samtliga anbudsgivare har dock haft likartad information och vad bolaget anfört innebär inte att kommunen kan anses ha behandlat anbudsgivarna olika. Kommunen har på förfrågan från bolaget endast informerat om vilka faktorer som kan påverka bedömningen av kompetens. Kommunens sätt att förfara i denna del kan därför inte anses innebära att förfrågningsunderlaget blivit otydligt på ett sådant sätt att kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Förvaltningsrätten kan vidare inte utläsa att bolaget har missgynnats i utvärderingen, i synnerhet då bolaget har tilldelats högsta poäng i den aktuella kategorin. Det ligger i sakens natur att ett visst mått av bedömning är nödvändig vid betygsättning av anbuden i form av poäng. En sådan bedömning får emellertid godtas såvida denna inte innebär avsteg från någon av de underliggande principerna i LOU, däribland gemenskapsrättens principer om förutsebarhet, transparens och likabehandling. Mot bakgrund av vad som har framkommit av de befintliga handlingarna i målet finner förvaltningsrätten inte skäl att ifrågasätta kommunens uppgifter om tilldelningen.

Vad särskilt gäller lokalkännedom kan följande anföras. Principen om proportionalitet i LOU medför att den upphandlande enheten inte får ställa högre krav på leverantören än som behövs och är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Krav på geografiskt läge eller lokalkännedom kan generellt sett vara förenat med en risk att konkurrensmöjligheterna begränsas. Avseende den typ av tjänster som efterfrågas kan Härjedalens kommun enligt förvaltningsrättens bedömning ha ett visst affärsmässigt berättigat intresse av att leverantörerna har god lokalkännedom. I förevarande fall är detta dock inte ett krav som ställts i förfrågningsunderlaget. Inte heller kan det sätt som kommunen bedömt leverantörernas lokalkännedom anses helt utestänger anbudsgivare från upphandlingen, utan är snarare en faktor som tillsammans med andra faktorer utgör grunden för utvärdering i en viss delkategori.

Mot bakgrund härav och då bolaget inte visat på någon annan omständighet som föranleder ett ingripande enligt LOU finner förvaltningsrätten att det inte föreligger skäl för åtgärder enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LOU, enligt vilken den upphandlande myndigheten, när förlängd avtalsspärr råder, inte får ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Kerstin Widmark



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU