



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2014-09-24
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2462-14 E

SÖKANDE

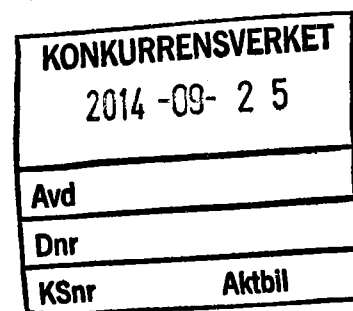
Ljusmontage i Jämtland AB, 556788-2427
Helleberg 508
835 93 Alsen

MOTPART

Västerås stad
721 87 Västerås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om skadestånd och avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 128805

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Västerås stad (kommunen) genomför en förenklad upphandling av armaturbyten med diarienummer 2014/51-TN-061. Den 30 april 2014 fattade kommunen beslut om tilldelning av kontrakt till bolaget Ljuspoolen AB (Ljuspoolen).

YRKANDEN M.M.

Ljusmontage i Jämtland AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att tilldelningsbeslutet ska ogiltigförklaras och att kommunen ska utvärdera alla inkomna anbud med hänsyn till "teknisk beskrivning" och tillämpa ett korrekt sätt att utföra beräkningar av jämförelsetal. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. I tredje hand yrkas att kommunen ska ersätta bolaget för den ekonomiska skada som den felaktiga tilldelningen orsakat. Till stöd för ansökan anför bolaget bland annat följande.

Kontraktet har felaktigt tilldelats Ljuspoolen då deras anbud på flertalet punkter avviker från upphandlingens skall-krav samt då armaturen som ingår i anbudet inte uppfyller de tekniska krav som uppställs. Kommunen har därutöver använt sig av felaktiga värden i utvärderingsprotokollet som fått till följd att fel anbud framstår som ekonomiskt mest fördelaktigt. I det fall kommunen använt sig av korrekta värden vid utvärderingen hade det givit att det nu vinnande anbudet skulle haft en jämförelsesumma om 4 054 514 kr och därmed inte varit det mest fördelaktiga ekonomiskt.

Kommunens handlande strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att tillämpa en felaktig uträkning och därigenom diskriminera övriga anbudsgivare. Detta får även som följd att kommunens beslut strider mot 4 kap. 19 § LOU då de inte valt det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare har kommunen brutit mot 6 kap. 1-3 §§ LOU genom att tilldelat anbud inte följer den i upphandlingen lägsta nivån som

är ställd i den tekniska beskrivningen. På grund av detta har bolaget blivit diskriminerat och lidit skada då man förlorat upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till bolagets första- och andrahandsyrkanden samt anger att tredjehandsyrkandet ska avvisas. Som grunder för kommunens inställning anges följande. Ljuspoolens anbud avviker inte från något obligatoriskt krav. Kommunen har inte tillämpat någon felaktig uträkning och inte heller diskriminerat någon anbudsgivare. Kommunen har valt det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget samt har även i övrigt iakttagit de grundläggande principerna som anges i 1 kap. 9 § LOU.

DOMSKÄL

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas. Vidare gäller att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om ingripande om upphandlande myndighet brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller någon annan bestämmelse i LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. För att grund för ingripande ska föreligga är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunnat komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som åberopas (se HFD 2013 ref. 53).

I förfrågningsunderlaget anges att den anbudsgivare som har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och uppfyller kraven enligt AFB.51-

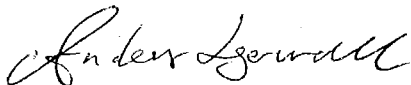
AFB.52 kommer att tilldelas uppdraget (AFB.53). Bolaget har vid anbudsutvärderingen rangordnats först på tredje plats.

De omständigheter bolaget åberopar rör i allt väsentligt brister i utvärderingen av det vinnande anbudet men inte det anbud som rangordnats på andra plats vid utvärderingen (jfr omständigheterna i Kammarrätten i Sundsvalls dom den 24 mars 2014 i mål nr 551-14). Vidare är de brister som bolaget åberopar inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen (se RÅ 2008 not 26 och RÅ 2005 ref. 47). Detta medför enligt förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att det lidit eller kan komma att lida skada på grund av de åberopade bristerna. Vid dessa förhållanden saknar förvaltningsrätten anledning att närmare pröva bolagets invändningar mot hur Ljuspoolens anbud har utvärderats.

Talan om skadestånd ska enligt 16 kap. 21 § LOU väckas vid allmän domstol. Eftersom förvaltningsrätten inte är behörig att pröva frågan om skadestånd ska bolagets yrkande härom avvisas.

Då förutsättningarna för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU inte är uppfyllda ska ansökan om överprövning avslås i de delar den prövats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Anders Lagerwall

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Petra Hedin.