



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
 Avdelning 2

DOM
 2012-02-15
 Meddelad i
 Göteborg

Mål nr
 13312-11 E
 Enhet 2:2

SÖKANDE

ACR Aviation Capacity Resources AB, 556656-1204
 Box 500
 111 73 Stockholm

Ombud: Advokat Fredrik Linder och jur kand Mikael Dubois
 Hamilton Advokatbyrå Stockholm HB
 Box 715
 101 33 Stockholm

MOTPART

Cityflygplatsen i Göteborg AB, 556195-5823
 Säve Flygplatsväg
 423 73 Säve

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz
 MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
 Box 226
 201 22 Malmö

KONKURRENSVERKET	
2012 -02- 1 5	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Tillämpning av lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster; förkortad LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Cityflygplatsen i Göteborg AB ska göra om upphandling av Flygtrafiktjänster och med tillämpning av bestämmelserna i LUF.

Dok.Id 122465

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 2
13312-11 E

BAKGRUND

Cityflygplatsen i Göteborg AB har riktat en förfrågan om offert till bland annat ACR Aviation Capacity Resources AB avseende Flygtrafiktjänster och met vid Göteborg City Airport. Den 28 oktober 2011 har Cityflygplatsen i Göteborg AB meddelat att man kommer att skriva avtal med annan leverantör än ACR Aviation Capacity Resources AB.

YRKANDEN

ACR Aviation Capacity Resources AB (ACR) yrkar att förvaltningsrätten förordnar att Cityflygplatsen i Göteborg AB:s (Cityflygplatsen) upphandling av flygtrafiktjänster mm ska göras om. ACR hemställer att förvaltningsrätten ska inhämta yttrande från Konkurrensverket avseende frågan om Cityflygplatsen ska anses vara ett offentligt styrt organ och/eller en upphandlande enhet enligt LUF.

Cityflygplatsen i Göteborg AB bestrider ACR:s yrkande och yrkar för egen del att Förvaltningsrätten ska avvisa ACR:s ansökan.

GRUNDER

- Frågan om Cityflygplatsen en upphandlande enhet enligt LUF

ACR anför i huvudsak följande. Kommunen äger 20 procent av aktierna i Cityflygplatsen, svenska staten (genom Swedavia) äger 40 procent av aktierna och AB Volvo ("Volvo") äger resterande 40 procent av aktierna. Cityflygplatsen tillgodoser behov i det allmännas intresse som inte är av industriell eller kommersiell karaktär. Kommunen och svenska staten är otvivelaktigt upphandlande myndigheter. Tillsammans innehar kommunen och svenska staten (genom Swedavia) mer än hälften av andelarna i Cityflygplatsen (totalt 60 procent av aktierna) och tillsammans kontrollerar de majoriteten av röstetalet i Cityflygplatsen på grund av aktieäggande (totalt 60 procent). Tillsam-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
13312-11 E

mans kan kommunen och svenska staten (genom Swedavia) utse mer än halva antalet ledamöter i Cityflygplatsens styrelse (totalt fyra av sex ledamöter). Således utövar kommunen och svenska staten (genom Swedavia), enligt alla tre av de alternativa förutsättningarna som anges i 2 kap. 20 § andra stycket LUF, ett bestämmande inflytande över Cityflygplatsen. Cityflygplatsen är därmed en upphandlande enhet enligt 2 kap. 20 § första stycket 1 p. och andra stycket LUF. Den verksamhet som bedrivs på en flygplats är av sådan art att det inte kan finnas några konkurrenter som bedriver samma slags verksamhet på den aktuella flygplatsens geografiska plats. Vidare är flygtrafik av sådan art att det normalt inte finns några utbytbara alternativa resmöjligheter för flygplatsens resenärer. Den verksamhet som Cityflygplatsen bedriver inte är utsatt för någon reell konkurrens på den aktuella marknaden, och än mindre en sådan utvecklad konkurrens att det behov som Cityflygplatsen tillgodoser kan anses vara av industriell eller kommersiell karaktär. Sammantaget tillgodoser Cityflygplatsen behov i det allmännas intresse som inte är av industriell eller kommersiell karaktär. Cityflygplatsen är ett offentligt styrt organ enligt 2 kap. 12 § LUF. Således ska Cityflygplatsen tillämpa LUF. – Cityflygplatsen bedriver sin verksamhet med stöd av en särskild rättighet/ensamrätt. Cityflygplatsen är därför en upphandlande enhet enligt 2 kap. 20 § första stycket 2 p. och tredje stycket LUF. Cityflygplatsens verksamhet innefattar att ge tillgång till flygplats för transporter i luften i enlighet med vad som anges i 1 kap 10 § LUF. – Konkurrensverkets beslut i ärende 441/2007 (Skavsta flygplats) kan inte utan vidare anses innebära att Cityflygplatsens verksamhet inte bedrivs med stöd av en särskild rättighet eller ensamrätt. Cityflygplatsen bedriver sin verksamhet med stöd av ett antal tillstånd som beviljats enligt miljöbalken och luftfartsförordningen. Eftersom det finns en naturlig begränsning av hur många flygplatser det kan finnas inom ett givet geografiskt område, innebär det faktum att Cityflygplatsen beviljats tillstånd för sin verksamhet att såväl rätten som möjligheterna för andra aktörer att bedriva samma verksamhet begränsas väsentligt. Cityflygplatsen bedriver därför sin verksamhet med stöd av en särskild rättighet/ensamrätt enligt 2 kap. 20 § första stycket 2 p. och tredje stycket LUF.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 4
13312-11 E

Cityflygplatsen anför i huvudsak följande. LUF är inte tillämplig då Cityflygplatsen anskaffar varor eller tjänster. Cityflygplatsen utgör inte en upphandlande enhet enligt 2 kap. 20 § första stycket LUF eller enligt 2 kap. 20 § första stycket 2 p. LUF. Cityflygplatsen är inte ett offentligt styrt organ enligt 2 kap. 12 § LUF. Den flygplatsverksamhet som Cityflygplatsen bedriver omfattas av LUFs tillämpningsområde jämlikt 1 kap. 10 § 2 p. Däremot bedriver Cityflygplatsen inte denna verksamhet med stöd av en särskild rättighet eller ensamrätt. Cityflygplatsen åberopar Konkurrensverkets beslut 2008-06-24 (Dnr 441/2007) gällande frågan om Skavsta flygplats är en upphandlande enhet och framför att Cityflygplatsen har beviljats drift- och miljötillstånd enligt samma bestämmelser i svensk lagstiftning som Skavsta flygplats. Några andra särskilda tillstånd eller dylikt till stöd av en "särskild rättighet" eller ensamrätt för Cityflygplatsen saknas. Då Cityflygplatsen inte heller omfattas av LUF på annan grund än den av ACR framförda saknas skäl att bifalla ACR:s yrkande.

Cityflygplatsen har efter att ha tagit del av Konkurrensverkets yttrande (se nedan) vidhållit att ACRs ansökan ska avvisas och att Cityflygplatsen inte ska anses vara skyldig att tillämpa LUF i dess anskaffning av varor eller tjänster.

- Frågan om Cityflygplatsen har följt LUF

ACR anför i huvudsak följande. Cityflygplatsen inte följt LUF genom att offertförfrågan helt saknar hänvisningar till LUF, att någon annonsering av upphandlingen inte skett trots att värdet av upphandlingen klart överstiger tillämpligt tröskelvärde enligt LUF om 3 849 489 SEK (387 000 Euro).

Cityflygplatsen har inte bemött denna grund.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 5
13312-11 E

- Frågan om prisutvärderingsmodellen strider mot LUF

ACR anför i huvudsak följande. Prisutvärderingsmodellen i avsnitt 4 i offertförfrågan är mycket otydligt utformad och möjliggör inte en objektiv jämförelse av anbudet. Det framgår inte för vilken tidsperiod pris ska anges. Är det för ett år i enlighet med avsnitt 7 i offertförfrågan där det anges att avtalsperioden är ett år eller är det för någon annan period? I denna del kan noteras att det av tilldelningsbeslutet framgår att ett treårigt avtal kommer att tecknas. Det framgår inte vad tjänsterna ATS/ATC, MET och Fackansvar AFIS består i och inte heller vad som ska ingå i de olika delarna ATS/ATC, MET respektive Fackansvar AFIS. Vidare anges härnäst att tillkommande arbetsuppgifter ska ingå i kostnadsbildet, varvid tio exempel på tillkommande arbetsuppgifter anges. Cityflygplatsen har alltså endast angivit exempel på vad som ska innefattas i anbudsgivarnas prissättning, vilket omöjliggör en förutsebar prissättning för anbudsgivarna i upphandlingen. Prisutvärderingsmodellen strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 24 § LUF.

Cityflygplatsen har inte bemött denna grund.

- Fråga om skada

ACR framför att bolaget har lidit skada som avses i 16 kap. 5 § LUF eftersom vid en korrekt genomförd upphandling enligt LUF hade haft möjlighet att antas som leverantör.

UTREDNING

Av Förfrågan om offert avseende Flygtrafiktjänster och met vid Göteborg City Airport den 12 september 2011 framgår bland annat följande.

1. Inledning

Göteborg City Airport är en flygplats med ett stort trafikutbud. På flygplatsen förekommer tung reguljär in och utrikes linjetrafik, s.k. lågkostnadstrafik, taxi-flygtrafik med såväl mindre som större jet- och turbopropflygplan och ett stort antal flygrörelser enligt de visuella flygreglerna både med flygplan och helikop-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 6
13312-11 E

ter. Flygplatsen är också bas för regionens samhällsanknutna flygverksamheter med helikopter och flygplan däribland, ambulansflyg, sjöräddning, polis mm. På flygplatsen finns ungefär 70 flygplan och helikoptrar baserade i olika verksamheter. Här finns två taxifygbolag, två flygklubbar, en kommersiell flygskola, företagsflyg, ett kommersiellt helikopterföretag och privatflyg.

2. Förutsättningar

Flygplatsens produktionsförutsättningar begränsas av gällande miljövillkor vilka ger tillstånd till en total rörelsevolym om 58 000 årliga flygrörelser. Merparten av dessa rörelser är knutna till flygning enligt VFR-reglerna och till utbildning. (mer än 65 % av totala antalet rörelser). För den tunga kommersiella verksamheten finns ett utrymme om 16 100 rörelser per år. Av bullerskäl kan detta antal rörelser inte utnyttjas fullt ut av flygplatsens dimensionerande flygplanstyp (Boeing 737-500- 800) utan endast med 11 500 rörelser per år. Den totala rörelsevolymen under år 2010 var 48 752 rörelser. Därtill kommer ett antal rörelser under övning med helikopter.

4. Offertens omfattning

Göteborg City Airport önskar offert på:

ATS/ATC vid Göteborg City Airport

MET vid Göteborg City Airpor

Fackansvar AFIS vid Göteborg City Airport

Offerten skall innehålla priser för var och en av dessa delar

Utöver ovanstående skall i kostnadsbilden ingå tillkommande arbetsuppgifter som t.ex.

- I samverkan med driftansvarig vid flygplatsen formulera och distribuera NOTAM-uppgifter rörande flygplatsens driftsstatus
- Att i samverkan med flygplatsens Snöröjningsledare distribuera SNOWTAM-uppgifter
- Att i samverkan med flygplatsen administrera publicering av flygplats-uppgifter för Cityflygplatsen i Göteborg i AIP Sverige
- Att vara flygplatsen behjälplig med visuell övervakning av flygplatsens hinderytor med avseende på genomträngning av tillfälliga hinder t.ex. lyftkranar. Vid befarad genomträngning meddela FC
- Bistå flygplatsen med utbildning av nya och tillfälliga entreprenörer
- Att göra inmatningar i SIGMA AMP systemet av fakturerings- och statistikunderlag
- Att sammanställa statistik dygnsvis manuellt
- Att logga motorprovning under TWR öppethållning
- Att lämna underlag till miljörapport kvartalsvis till flygplatsen
- Att vara behjälplig med övervakning av flygplatsområdet

5. Verksamhetsförutsättningar

6. Myndighets- och verksamhetskrav

7. Avtalstid

Flygplatsen har för avsikt att teckna ett avtal omfattande perioden 2012-01-11—2012-12-31 med möjlighet till förlängning.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 7
13312-11 B

I tilldelningsmeddelande den 28 oktober 2011 har angetts bland annat att Flygplatsen kommer att teckna ett treårigt avtal med annan leverantör, men hoppas kunna komma tillbaka med ny begäran om offert då denna period gått ut.

Förvaltningsrätten har inhämtat yttrande från Konkurrensverket, som framfört bland annat följande.

Cityflygplatsens verksamhet

De flygtrafiktjänster som är aktuella i förevarande mål är dock av sådan art att de är absolut nödvändiga för bedrivande av flygplatsverksamhet, varför det saknas anledning att närmare utreda var gränserna går för denna bedömning. Enligt Konkurrensverkets mening utgör därför de aktuella tjänsterna sådan verksamhet som omfattas av 1 kap. 10 § 2 p. LUF.

Cityflygplatsens upphandlingsrättsliga status

--- med upphandlande enhet avses ett företag över vilket en upphandlande myndighet har ett bestämmande inflytande. Ett sådant inflytande anses föreligga om en upphandlande myndighet direkt eller indirekt innehar mer än hälften av t.ex. aktierna ett bolag eller utser mer än hälften av styrelseledamöterna. --- Frågorna som uppkommit är om dessa förhållanden innebär att Cityflygplatsen står under ett indirekt bestämmande inflytande av en upphandlande myndighet samt om ett sådant bestämmande inflytande kan utövas gemensamt av flera upphandlande myndigheter. --- För att ha ett bestämmande inflytande enligt 2 kap. 20 § LUF krävs endast att något av de tre rekvisiten avseende aktieinnehav, utseende av ledamöter till ledningsorgan eller kontroll av röstmajoritet är uppfyllt. Något krav på att en aktieägare faktiskt utövar något inflytande över den löpande verksamheten utöver detta, föreligger inte. --- Majoriteten av aktierna i Cityflygplatsen ägs således av upphandlande myndigheter, dvs. direkt genom Göteborgs kommun och indirekt genom svenska staten. --- Tolkningen av om Cityflygplatsen är en upphandlande enhet på grund av att den står under gemensamt direkt och indirekt bestämmande inflytande av flera upphandlande myndigheter ska ske mot bakgrund av vad som redovisats ovan avseende EU-domstolens uttalanden. Bedömningen ska därmed ske mot bakgrund av den allmänna systematiken och syftet med de föreskrifter i vilka de ingår. -- För det fall den aktuella bestämmelsen skulle tolkas så att ett bestämmande inflytande måste utövas av enbart en upphandlande myndighet för att det kontrollerade företaget skulle anses omfattas av LUF, är risken stor att en sådan reglering inte skulle uppnå upphandlingsreglernas syfte. Genom relativt enkla åtgärder skulle reglerna kunna kringgås med följd att upphandlingsskyldigheten inte skulle föreligga. En sådan tolkning av bestämmelsen skulle riskera att förhindra direktivets ändamålsenliga verkan.

Slutsats

Konkurrensverket bedömer att de aktuella tjänsterna utgör sådan verksamhet som omfattas av 1 kap. 10 § 2 p. LUF. Vidare är det Konkurrensverkets bedömning att Cityflygplatsen är ett företag som står under bestämmande inflytande av upphandlande myndighet, direkt under Göteborgs kommun och indirekt av staten genom dess belägda bolag Swedavia AB. Cityflygplatsen ska således tillämpa LUF vid upphandlingar som rör den i målet aktuella verksamheten.

DOMSKÅL*Tillämpliga bestämmelser*

LUF gäller för upphandling av bland annat varor och tjänster för verksamhet inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster enligt 4–10 §§ (1 kap. 2 § LUF). – En verksamhet omfattas av LUF om den består av utnyttjande av ett geografiskt område i syfte att ge tillgång till flygplatser, hamnar eller andra terminaler för transporter i luften eller till havs eller på inre vattenvägar (1 kap. 10 § 2 p. LUF).

Med upphandling avses de åtgärder som vidtas av en upphandlande enhet i syfte att tilldela ett kontrakt eller att ingå ett ramavtal avseende varor, tjänster eller byggentreprenader (2 kap. 23 § LUF).

Med upphandlande enheter avses i denna lag dels upphandlande myndigheter enligt 21 §, dels sådana företag som

1. en upphandlande myndighet kan utöva ett bestämmande inflytande över på det sätt som anges i andra stycket, eller
2. bedriver verksamhet som omfattas av lagens tillämpningsområde enligt 1 kap. 4–10 §§ med stöd av en särskild rättighet eller ensamrätt enligt tredje stycket.

Ett bestämmande inflytande skall anses finnas om en upphandlande myndighet, direkt eller indirekt, i förhållande till ett företag innehar mer än hälften av andelarna i företaget eller kontrollerar majoriteten av röstetalet på grund av aktieäggande eller motsvarande eller kan utse mer än halva antalet ledamöter i företagets styrelse eller motsvarande ledningsorgan.

Med särskild rättighet eller ensamrätt avses en rättighet eller ensamrätt som

1. beviljats enligt lag eller annan författning,
2. begränsar rätten att utöva en sådan verksamhet som avses i 1 kap. 4–10 §§ till ett eller flera företag, och
3. väsentligt påverkar andra företags möjligheter att bedriva samma typ av verksamhet (2 kap. 20 § LUF).

Med upphandlande myndighet avses statliga och kommunala myndigheter. Vid tillämpning av denna lag skall med upphandlande myndighet jämföras

1. beslutande församlingar i kommuner och landsting, och
2. offentligt styrda organ som avses i 12 §, samt
3. sammanslutningar av en eller flera myndigheter enligt första stycket eller församlingar enligt 1 eller sammanslutningar av ett eller flera organ enligt 2 (2 kap. 21 § LUF).

Med offentligt styrda organ avses sådana bolag, föreningar, delägarförvaltningar, särskilt bildade samfällighetsföreningar och stiftelser som tillgodoser behov i det allmännas intresse, under förutsättning att behovet inte är av industriell eller kommersiell karaktär, och

1. som till största delen är finansierade av staten, en kommun, ett landsting eller en upphandlande myndighet,
2. vars verksamhet står under kontroll av staten, en kommun, ett landsting eller en upphandlande myndighet, eller
3. i vars styrelse eller motsvarande ledningsorgan mer än halva antalet ledamöter är utsedda av staten, en kommun, ett landsting eller en upphandlande myndighet (2 kap. 12 § LUF).

Av praxis framgår att prövningen av huruvida en privaträttslig enhet skall anses vara ett organ som lyder under offentlig rätt måste begränsa sig till att undersöka huruvida den aktuella enheten uppfyller de tre kumulativa villkor som anges i artikel 1 b andra stycket i direktiven 93/36 och 93/37, varvid en enhets privaträttsliga status inte utgör något kriterium som i sig kan utesluta att den klassificeras som upphandlande myndighet i den mening som avses i nämnda direktiv (C-84/03 p. 27).

I artikel 2.1.a) Europaparlamentets och Rådets direktiv 2004/17/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid upphandling på områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (försörjningsdirektivet) – som motsvarar artikel 1 b ovan – används beteckningen upphandlande

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 10
13312-11 E

myndighet i betydelsen: statlig, regional eller lokal myndighet, offentlig-rättsligt organ samt sammanslutning av en eller flera sådana myndigheter eller ett eller flera sådana organ.

Med "offentligrättsligt organ" avses varje organ som

- särskilt har inrättats för att tillgodose behov i det allmännas intresse, förutsatt att behovet inte har industriell eller kommersiell karaktär,
- är en juridisk person, och
- till största delen finansieras av statliga, regionala eller lokala myndigheter, eller andra offentligrättsliga organ, eller organ vars verksamhet står under kontroll av sådana organ, eller i vars förvaltningsorgan, styrelseorgan eller kontrollorgan mer än hälften av ledamöterna utses av statliga, regionala eller lokala myndigheter, eller av andra offentligrättsliga organ.

Av 16 kap. LUF framgår bland annat följande. – Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling. – Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 1 kap. 24 § LUF stadgas att upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

- Frågan om Cityflygplatsen är en upphandlande enhet

Den svenska regleringen av offentlig upphandling har sin grund delvis i Europeiska unionens direktiv om offentlig upphandling. Tolkningen av de inhemska bestämmelserna ska därför i den del de avser införlivade direktivbestämmelser ske i konformitet med EU-rättens tolkning av bestämmelserna. Förvaltningsrätten noterar här att unionens reglering på området är avsett att undanröja hinder för den fria rörligheten för tjänster och varor och således att skydda de ekonomiska aktörers intressen vilka är etablerade i en medlemsstat och som önskar erbjuda varor eller tjänster åt de upphandlande myndigheterna i en annan medlemsstat.

Cityflygplatsens verksamhet är enligt dess bolagsordning att äga, förvalta och driva flygplats samt utöva därmed förenlig verksamhet. Bolagets verksamhet omfattas således av LUF. Det framkommer inte annat än att det aktuella köpet av tjänster för att driva verksamhet på flygplatsen omfattas av LUF.

Flygplatsen produktionsförutsättningar begränsas av miljövillkor och knappt 28 procent (16 100) av möjliga flygrörelser (58 000) kan användas för kommersiell verksamhet. Bolagets verksamhet bedrivs med stöd av beviljade tillstånd. Även om endast en mindre, obetydlig del av ett organs totala verksamhet tillgodoser ett behov i det allmännas intresse som inte är av industriell eller kommersiell karaktär – och resten av verksamheten således tillgodoser behov av kommersiell eller industriell karaktär – är det fråga om ett offentligt styrt organ (jfr C-44/96 Mannesmann p. 20ff).

Cityflygplatsen ägs ostridigt av Swedavia AB (40 procent), AB Volvo (40 procent) och Göteborgs kommun (20 procent). Swedavia AB är ostridigt ett av svenska staten helägt bolag. Stat och kommun äger således indirekt och

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 12
13312-11 E

direkt tillsammans 60 procent av Cityflygplatsen. Staten och Göteborgs kommun har också tillsammans det bestämmande inflytandet över Cityflygplatsen genom ledamöter i Cityflygplatsens styrelse. Den omständigheten att varken staten eller kommunen var för sig har bestämmande inflytande över Cityflygplatsen kan inte medföra att Cityflygplatsen inte är en upphandlande enhet eftersom båda lyder under offentlig rätt.

Cityflygplatsen ska därför bedömas utgöra en upphandlande enhet (jfr C-380/98 University of Cambridge, p. 26, 32-33, C-214/00 Kommission ./ Spanien p. 53-59, NJA 2003 s. 683, RÅ 2008 ref 26).

- Frågan om Cityflygplatsens upphandling strider mot LUF

I målet är obesträtt att upphandlingen, som överstiger tillämpligt tröskelvärde, inte annonserats, att förfrågningsunderlaget inte är transparent samt att prisutvärderingsmodellen strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 24 § LUF. Förvaltningsrätten finner inte skäl till annan bedömning. Cityflygplatsen har således brutit mot LUF.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att ACR lidit eller kan komma att lida skada genom att Cityflygplatsen inte tillämpat bestämmelserna i LUF, att felaktigheterna främst rör det konkurrensuppsökande ledet samt att rättelse inte kan ske på annat sätt än genom att upphandlingen görs om enligt bestämmelserna i LUF. Sökandens talan ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1b LOU)


Silja Klint

Rådman

Föredragande har varit föredraganden M Georgsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åbetopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

