



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Föredragande: A. Renvall

**DOM**  
2014-02-26  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
254-14

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

Bilkompaniet Sigaro AB, 556051-2799  
Box 50150  
973 24 Luleå

**MOTPART**

Luleå kommun  
971 85 Luleå

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-02-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 48336

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Residensgatan 17

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.dom.se

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Luleå kommun har genomfört en upphandling avseende ramavtal för gasfordon – personbilar av kombimodell och mindre transportbilar för en avtalsperiod om tre år, dnr 13/531. Enligt tilldelningsbeslutet tilldelades Bilaktiebolaget A Müller AB delområde 1, 2, 4 och 5 och Bilkompaniet Sigaro AB delområde 3. Grund för tilldelning av kontakt var det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

## PARTERNAS INSTÄLLNING

### *Bilkompaniet Sigaro AB*

Bilkompaniet Sigaro AB har ansökt om överprövning och yrkat att anbudsutvärderingen görs om på så sätt att deras offererade modeller (transportbilen Opel Combo) tas med i utvärderingen för delområde 4 och 5. Som stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

I förfrågningsunderlaget under punkt 1.1.8 ”Prövning av anbud” och ”Steg tre – tilldelning av kontrakt” anges följande.

”Tilldelning av kontrakt sker enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till nedan angivna kriterier. Viktningsgrad anges inom parentes.

- Pris (40%) LCC-kalkyl
- Miljö (bränsleförbrukning gas) LCC-kalkyl (20%)
- Säkerhet förare (30%) – 5 stjärnor EuroNcap = 10 poäng (viktad poäng= 3 poäng) -4 stjärnor EuroNcap = 8 poäng(viktad poäng = 2,4 poäng). 4 stjärnor är minikrav. Gäller personbilar.
- Säkerhet för gående anges i % (10 %)

Bolaget har tolkat den markerade texten som att kravet på säkerhet i test hos EuroNcap gäller för personbilar. Att kravet gäller personbilar, och inte transportbilar, måste anses rimligt då mycket få transportbilar är krocktestade av EuroNcap. Dessutom får det anses rimligt att om Luleå kommun med denna text menat att kravet på krocktest hos EuroNcap skulle gälla

både personbilar och transportbilar, så skulle texten "Gäller personbilar" vara överflödigt.

Kommunen har uteslutit transportbilen Opel Combo medan konkurrenternas transportbil, VW Caddy, anses vara testad av EuroNcap. Detta är felaktigt då VW Caddy visserligen är testad av EuroNcap, men då i personbilsvariant och av en äldre generation av modellen än den som marknadsförs i dag. Ett krocktest som utförts på en annan version och dessutom på en äldre generation av modellen, kan knappast anses vara rättvisande i en utvärdering.

*Luleå kommun*

Luleå kommun anser att förfrågningsunderlaget är bristfälligt/olämpligt och för det fall förvaltningsrätten vidtar åtgärd yrkar kommunen att rätten ska förordna att upphandlingen ska göras om vad gäller "Transportbil skåp 2,5–4,0 m<sup>3</sup>" (delområde 4) och "Transportbil skåp 4,1–5,5 m<sup>3</sup>" (delområde 5). Avsikten har inte varit att kocksäkerheten skulle sakna betydelse vid utvärderingen av offererade transportbilar. Vid en genomgång av förfrågningsunderlaget kan konstateras att det inte är tydligt angett om det uppställs krav och i så fall vilka krav som ställs gällande transportbilarnas säkerhet och vilken betydelse säkerheten skulle tillmätas vid utvärderingen.

Såsom sökanden har anfört är det mycket få transportbilar som testas av EuroNcap. Säkerheten är en ytterst viktig egenskap hos såväl personbilar som transportbilar, men kommunen inser att utvärderingen av säkerheten när det gäller transportbilar lämpligen bör ske på annat sätt än utifrån antalet stjärnor i ett EuroNcap-test. Upphandlingen bör göras om för att kommunen ska ges möjlighet att upphandla säkra fordon.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen (jfr RÅ 2009 ref. 69). Frågan i målet är om det föreligger skäl att ingripa enligt LOU på de grunder som Bilkompaniet Sigaro AB anfört.

Av 16 kap. 4 § LOU framgår att allmän förvaltningsdomstol får överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada. Grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger om den ansökande leverantören visar att den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Av Högsta förvaltningsdomstolens dom den 1 juli 2013, mål nr 93-13, framgår att om en sökande inte klargjort på vilket sätt kommunens val av förfarande har medfört skada eller risk för skada för sökanden och inte heller konkretiserat på vilket sätt de påstådda bristerna har medfört skada eller risk för skada för sökanden så saknas skäl att ingripa enligt LOU.

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU i detta mål är således att Bilkompaniet Sigaro AB visar att det lidit skada, eller i vart fall riskerar att lida skada, till följd av brister i kommunens upphandling.

Bilkompaniet Sigaro AB har anfört att kommunen tillämpat ett felaktigt förfarande vid anbudsutvärderingen eftersom deras offererade transportbilar inte kvalificerat sig. Detta på grund av att förfrågningsunderlaget efterfrågat ett visst krocksäkerhetstest av EuroNcap. Skrivningen i förfrågningsunderlaget har angett att detta krav gäller personbilar. Bolagets transportbilar har diskvalificerats på grund av avsaknaden av detta test.

Kommunen har anfört att förfrågningsunderlaget är bristfälligt och yrkat att upphandlingen bör göras om vad gäller transportbilarna i syfte att kunna upphandla säkra fordon. Bilkompaniet Sigaro AB har emellertid ansett att det räcker med att upphandlingen avseenden aktuella transportbilar rättas på så sätt att bolagets offererade bilar tas med i utvärderingen då förfrågningsunderlaget enligt bolagets uppfattning varken är bristfälligt, olämpligt eller otydligt.

Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av bolagets tydliga inställning i den delen att de av bolaget påpekade bristerna inte har att göra med förfrågningsunderlagets utformning utan fråga är snarare om kommunen genom sitt handlande brutit mot den så kallade likabehandlingsprincipen genom att inte utvärdera bolagets anbud avseende områdena 4 och 5.

Förvaltningsrätten anser att Luleå kommun, genom den inställning som den lämnat i målet, ändå tydliggjort brister i utvärderingen, vilka inneburit att Bilkompaniet Sigaro AB:s anbud avseende aktuella delområden kommit att diskvalificeras vid anbudsutvärderingen. Kommunen får därmed anses ha brutit mot ovan nämnda princip.

Oaktat dessa brister, har dock Bilkompaniet AB varken anfört, klargjort eller konkretiserat på vilket sätt de har lidit skada eller riskerat att lida skada. Därmed är en grundläggande förutsättning för att vidta åtgärder enligt LOU inte uppfylld. Mot bakgrund av detta ska bolagets ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C, LOU)

  
Britt Dahlin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.