



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30

DOM
2015-09-01
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
13886-15

SÖKANDE

Novatrox Consulting AB, 556815-9486
Barnhusgatan 20
111 23 Stockholm

MOTPART

Riksgälden
103 74 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Novatrox Consulting AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 640865

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Riksgälden genomför avropsförfrågan under ramavtal IT-konsulttjänster, kompetensområde 2 – Systemutvecklare (dnr RG 2015/637). Av tilldelningsbeslut den 18 juni 2015 framgår att Chas Visual Management AB (Chas Visual) med konsulten Jason Borges tilldelats avropet.

Novatrox Consultning AB (Novatrox) ansöker om överprövning och yrkar att Chas Visuals avropssvar ska diskvalificeras och att Novatrox ska tilldelas avropet. Novatrox anför i huvudsak att Riksgälden har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att anta Chas Visuals avrop som dels inte uppfyllde uppställt ska-krav på undertecknande och dels var fel eftersom Chas Visuals har anlitat underkonsulten Jason Borges som varken är anställd hos Chas Visuals eller godkänd som underkonsult hos Riksgälden. Ordervärdet i avropet är ca 1-1,5 mkr, varför Novatrox kommer lida skada av Riksgäldens förfarande.

Riksgälden anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Riksgälden har inte uppställt något krav på att avropet ska vara undertecknat och Chas Visuals har bekräftat att Jason Borges är anställd på företaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anført i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan

grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Undertecknat avropssvar

Novotrox gör gällande att Riksgälden har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att anta Chas Visuals avrop som inte var undertecknat. I avropet ger Riksgälden instruktioner hur avropet ska besvaras. Avropsförfrågans Bilaga 1 ska fyllas i och undertecknas. LOU stipulerar inte att ett anbud eller avropssvar ska vara undertecknat, men myndigheter har rätt att kräva att inkomna handlingar är undertecknade. Detta avrop ställer ska-krav på leverans och på avropets giltighetstid och ett undertecknande är därför rimligt för att fastställa att leverantören har tagit del av informationen fullt ut och förstått den. Chas Visual har i detta fall inte undertecknat sitt avropssvar enligt Riksgäldens instruktioner och borde därför ha diskvalificerats.

Riksgälden invänder att det inte har funnits ett ska-krav i avropsförfrågan att avropssvaret ska vara undertecknat. Enligt ramavtalsupphandlingen finns inte möjlighet att ställa ska-krav på undertecknande av avropssvar i enskilda avrop. När avropsförfrågan skickades ut per e-post fanns en instruktion i textfältet att ramavtalsleverantör skulle skicka in undertecknat avropssvar via e-post. Det är dock inte ett ska-krav i enlighet med LOU.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det varken av Riksgäldens avropsförfrågan eller av bilaga 1 till avropsförfrågan att ramavtalsleverantören ska underteckna avropssvaret. Det finns således

inget obligatoriskt ska-krav att underteckna avropssvaret. Den omständigheten att ett avropssvar som trots allt har undertecknats ska skickas in med elektronisk post påverkar inte denna bedömning. Riksgälden har därför inte brutit mot likabehandlingsprincipen genom att anta Chas Visuals avropssvar som inte var undertecknat.

Underleverantör/underkonsult

Novatrox gör också gällande att Chas Visual i strid med ramavtalsbestämmelserna har anlitat underkonsulten Jason Borges som varken är anställd hos Chas Visuals eller är godkänd av Riksgälden som underkonsult i ramavtalsupphandlingen. Riksgälden har i ramavtalsupphandlingen gett något motstridiga uppgifter om tillägg av underkonsulter. Riksgälden har i svaren under upphandlingen informerat om att ytterligare underleverantörer inte fick läggas till, medan Riksgälden har angett i ramavtalet att de ska godkänna alla underleverantörer. Jason Borges är enligt sin LinkedIn sida anställd hos ett annat företag. Enligt uppdateringar på sidan anges att han snart är oberoende och söker nya utmaningar via sitt eget företag. Det är osannolikt att Jason Borges har för avsikt att ingå en anställning med Chas Visual den närmaste tiden. I så fall skulle det vara i projektform för att kringgå Riksgäldens regler. Chas Visuals har offererat en konsult anställd på ett annat bolag som de inte har samarbetsavtal med och som Riksgälden inte har godkänt. Chas Visuals bekräftelse att Jason Borges är anställd hos dem är en efterkonstruktion för att komma runt Riksgäldens krav. Novatrox har varit bunden av de krav som Riksgälden uppställt i avropsförfrågan, men Chas Visual har getts möjlighet att frångå reglerna, vilket strider mot likabehandlingsprincipen.

Riksgälden anför att Chas Visual har erbjudit konsulten Jason Borges i avropssvaret och att Chas Visual, på Riksgäldens begäran, har bekräftat att han är anställd på företaget. Riksgälden har prövat avropssvaren och de avropssvar som har uppfyllt ska-kraven i kvalificeringen har utvärderats. Ett korrekt avropssvar ligger till grund för ett framtida samarbete.

Riksgälden har ingen anledning att ifrågasätta den information som lämnats i ett avropssvar, utan måste kunna förutsätta att den information som lämnas av ramavtalsleverantörerna är korrekt.

Förvaltningsrätten konstaterar att Riksgälden i förevarande fall har fått en bekräftelse att Jason Borges är anställd hos Chas Visual. Varken LOU, förarbetena eller rättspraxis ger stöd för att en upphandlande myndighet är skyldig att kontrollera om en uppgift som lämnats i ett anbud är riktig, om inte omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta detta. (se bl.a. Kammarrättens i Göteborg mål nr. 6417–6422-10 och Kammarrättens i Jönköping mål nr. 1472–1474-11). Riksgälden har uppgett att de inte har anledning att ifrågasätta riktigheten i uppgiften att Jason Borges är anställd hos Chas Visual. Förvaltningsrätten finner därför att Riksgälden inte har en skyldighet att kontrollera riktigheten i uppgiften. De omständigheter som Novatrox har anfört om informationen på Jason Borges LinkedIn-sida förändrar inte denna bedömning.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det som Novatrox har anfört inte visar att Riksgälden har brutit mot likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU finns därmed inte. Novatrox ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Haike Degenkolbe

Rådman

Helena Boson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.