

**LÄNSRÄTTEN I  
JÖNKÖPINGS LÄN**

**DOM**  
2008-06-13  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
885-08 E  
Rotel 3

**SÖKANDE**

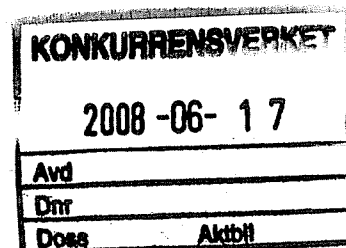
VVS-Kontroll Jonny Axelsson AB, 556626-7034  
Lasaraettsgatan 1  
331 30 Värnamo

**MOTPARTER**

1. Gislaveds kommun  
Upphandlingsenheten  
332 80 Gislaved
2. Gnosjö kommun  
c/o Upphandlingsenheten i Gislaveds kommun  
Stortorget 1  
332 80 Gislaved

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling  
(LOU)



Gislaveds kommun och Gnosjö kommun (kommunerna) inbjöd den 7 december 2007 till att lämna anbud på konsulttjänster inom elva fackområden. Det angavs att det var en öppen upphandling. I anbudsinbjudan fanns under avsnitt 3 redovisat de krav som ställdes på anbudsgivarna. Under punkt 3.4 Teknisk förmåga och kapacitet fanns bl.a. följande angivet:

Anbudsgivaren **ska** redovisa minst 1 maximalt 3 för huvudkonsulten relevant/-a uppdrag inom varje offererat fackområde, samt i förekommande fall varje därtill hörande delområde, där denne har varit uppdragsansvarig. Uppdraget /-en **ska** ha genomförts under de två senaste åren.

Av uppdraget/-en **ska** framgå:

- dess genomförande och arbetsformer
- dess personal- och tidsåtgång
- ungefärlig kostnad på uppdraget

Anbudsgivaren **ska** lämna 1 referens för varje redovisat uppdrag.

Vidare angavs vilka uppgifter som skulle lämnas avseende referenserna.

Dok.Id 43217

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Ö Storgatan 33 A

**Telefon**  
036-15 65 00  
**E-post:** lansrattenijonkoping@dom.se  
www.lansrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

Vid genomgång av ingivna anbud redovisade kommunerna i anbudssammanställning att VVS-Kontroll Jonny Axelsson AB (VVS-Kontroll) hade lämnat anbud på fackområde VVS-teknik inklusive styr och regler (VVS-teknik). I tabell avseende kravuppfyllelse noterades att bolaget inte hade lämnat fullständiga referenser, inte uppfyllde krav på teknisk förmåga och kapacitet och inte hade fyllt i samtliga uppgifter i anbudsformuläret. I kommentar angavs att bolaget saknade referens på delområde Förvaltningsbyggnader, uppdrag 1. I tilldelningsbesked den 30 april 2008 angavs bl.a. att upphandlingen hade avbrutits avseende VVS-teknik på grund av att berörda anbud inte hade kvalificerat sig.

VVS-Kontroll ansöker om överprövning och yrkar att deras anbud avseende fackområde 11. OVK-besiktningar ska beaktas och likaså anbud 2. VVS-teknik. Av det bristfälligt utformade tilldelningsbeslutet kan inte utläsas varför anbudet bedömdes inte vara kvalificerat. Punkten "krav på teknisk förmåga och kapacitet" kan inte vara tillräckligt skäl om interna (eller externa) referenser har tillfrågats. Fråga om företagets kapacitet var inte heller något krav i anbudsfrågan. Vidare yrkas att beslutet att avbryta upphandlingen avseende fackområde 2. VVS-teknik ska upphävas. Slutligen invänds mot att tilldelningsbeslutet inte sändes med fax, vilket angavs i anbudsinvändan, utan med e-mail. Det yrkas vidare att länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas utan att rättelse har vidtagits.

Länsrätten har den 9 maj 2008 meddelat interimistiskt beslut med hänvisning till att det interimistiska beslutet den 8 maj 2008 i mål 875-08 avseende begäran om överprövning av aktuell upphandling av PNN Ingenjörer AB ska gälla även i aktuellt mål. I mål 875-08 har länsrätten mot bakgrund av tillgänglig utredning och den överrättspraxis som finns avseende interimistiska beslut förordnat att upphandlingen inte får avslutas förrän länsrätten beslutar att så får ske.

Kommunerna bestrider bifall till yrkandena och anför följande. VVS-Kontroll har lämnat anbud på fackområde 2. VVS-teknik samt fackområde 11. OVK-besiktningar. Företaget har inte kvalificerat sig till utvärderingsfasen vad avser VVS-teknik, eftersom det har saknats referens beträffande delområde Förvaltningsbyggnader, uppdrag 1. Då det gäller fackområde 11. OVK-besiktningar har företaget på samma grund inte gått vidare till utvärderingsfasen. Beträffande tilldelningsbeslutets utformning framgår vad avser avbrutna upphandlingar att berörda anbud inte har kvalificerat sig och bland dessa nämns fackområde 2. VVS-teknik. För att avbryta en upphandling krävs utifrån rättspraxis att den upphandlande enheten anger sakliga skäl för detta. Avseende aktuell upphandling utgör skälet att det inte finns några giltiga anbud att beakta vid en utvärdering. Av tilldelningsbeskedet framgår dessutom att ”Då bara ett anbud har kvalificerat sig, vilket medför att tillräcklig konkurrens inte kan uppnås, har upphandling avbrutits inom följande fackområde: 10. Arkitekt (byggnationer)”. I det fallet utgör skälet att någon konkurrensättning inte kan säkerställas då bara ett anbud har kvalificerat sig. På grund av ett beklagligt skrivfel i tilldelningsbeslutet är dock skälet till varför upphandling inom fackområde 2. VVS-teknik avbrutits felaktigt. Det korrekta skälet är att bara ett anbud har kvalificerat sig inom detta fackområde och att kommunerna därför har gjort bedömningen att avbryta upphandlingen på grund av att tillräcklig konkurrens inte kan uppnås. Beslutet att avbryta upphandlingen inom sistnämnda fackområde ändras alltså inte i och med det som har sagts. Då det gäller information beträffande tilldelning av fackområde 11. OVK-besiktningar medges att informationen i tilldelningsbeslutet hade kunnat vara mer uttömmande. Anbudslämnare som har önskat ytterligare information har dock kunnat ställa frågor och begära ytterligare information från ansvarig upphandlare via e-post eller direkttelefonnummer. Vad avser krav på leverantören avseende teknisk förmåga och kapacitet finns information i anbudsinbjudan under punkt 5.2.2. som används för att bedöma om anbudslämnaren uppfyller kvalificeringskraven. De av anbudslämnaren lämnade referenserna används

vidare i utvärderingsfasen vid en bedömning av kvaliteten på upphandlingsföremålet, dvs. de offererade tjänsterna. Den bedömningen görs utifrån förutbestämda utvärderingsfrågor till referenspersonerna och svaren poängsätts utifrån en given poängskala. Avseende tilldelningsbeslutet hade kommunerna i enlighet med anbudsinvitan för avsikt att sända tilldelningsbeskedet via fax. Anledningen till att man istället valde att sända det via e-post var praktiska orsaker som dels det stora antalet anbudslämnare som det skulle skickas till och dels att det rörde sig om 15 sidor i A-4 format till var och en.

VVS-Kontroll tillägger att bolaget har lämnat referens på varje delområde inklusive förvaltningsbyggnader. Den springande punkten synes vara att det inte har lämnats referens avseende förvaltningsbyggnader uppdrag 1. Det hade således varit bättre att minimera referensuppdrag och enbart redovisa 1 uppdrag per fackområde vilket var minimikravet. Referensuppdrag är också synnerligen irrelevanta vad avser VVS-teknik och OVK-besiktningar. För OVK-besiktningar gäller samma behörighet gentemot Boverket oavsett typ av byggnad och då synes det vara märkligt att kommuner kan stipulera egna krav för att få utföra OVK. Bolagets uppfattning är att deras anbud avseende OVK-besiktningar inte har utvärderats då det inte finns med i sammanställningen av inkomna anbud. Deras referenser har inte tillfrågats. De har kontrollerat detta med flertalet. Tilldelningen sändes inte per fax som anges i förfrågningsunderlaget. Dessutom sändes det dagen före helgdag (1 maj) med efterföljande "klämdag" vilket resulterade i att den reella överklagandetiden endast blev fem dagar.

### **DOMSKÄL**

Enligt 7 kap. 1 § första stycket i den i målet tillämpliga LOU får en leverantör, som anser att han har lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 §, ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt 2 § första stycket ska rätten besluta att

upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit skada eller kan komma att lida skada. I sistnämnda lagrum anges att en upphandling ska genomföras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 4 § LOU anges att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Länsrätten gör följande bedömning.

VVS-Kontroll har ostridigt inkommit med anbud avseende fackområdena VVS-teknik och OVK-besiktningar. Som bolaget har framhållit framgår inte detta av den gjorda anbudssammanställningen där det avseende bolaget endast anges att anbud har lämnats avseende fackområdet VVS-teknik. Kommunerna anger dock att även anbudet avseende OVK-besiktningar har beaktats, men att VVS-Kontroll avseende de båda anbuden inte har uppfyllt ställt krav om referenser då det avseende båda fackområdena har saknats referens på delområde Förvaltningsbyggnader, uppdrag 1. Av anbudsinbjudan framgår att referens ska lämnas inom varje offererat fackområde och avseende delområde ”i förekommande fall”. Om referens ska lämnas inom delområde framgår av till anbudsinbjudan hörande blanketter. Samtliga fackområden som upphandlingen avser förutom punkterna 7, 8 och 9 (Gatu, väg och mark; Vatten och avlopp samt Energideklarationer) är indelade i delområden. Det har därför krävts av anbudslämnare att fylla i referenser i de delområden där sådana finns angivna och där uppdrag har förekommit och redovisats. Anbudslämnaren har haft möjlighet att överväga och välja om endast minimiantal avseende uppdrag och referenser ska anges. Av VVS-Kontrolls lämnade anbud framgår att referens saknas avseende delom-

råde Förvaltningsbyggnader, uppdrag 1. Kommunerna har därmed haft fog för att anse att bolagets anbud inte har uppfyllt ställt krav. Redan med hänsyn härtill har kommunerna förfarit korrekt då anbuden inte gått vidare till utvärdering. Det förhållandet att VVS-Kontrolls anbud avseende OVK-besiktningar inte finns redovisat i anbudssammanställningen har inte inneburit att bolaget lidit någon skada i lagens mening.

Vidare framgår att kommunerna har haft fog för att avbryta upphandlingen avseende VVS-teknik. VVS-Kontroll har därmed möjlighet att vid ny upphandling inkomma med ett komplett anbud. Genom kommunernas beslut att avbryta upphandlingen i den delen har VVS-Kontroll således inte heller i detta avseende lidit någon sådan skada som ska beaktas.

Vid utskick av tilldelningsbeskedet har kommunerna frångått det som finns angivet i anbudsinvitan. VVS-Kontroll har i rätt tid begärt överprövning och det förhållandet att beskedet sändes via e-post istället för per fax har således inte påverkat bolagets möjlighet till överprövning. Inte heller i det avseendet har bolaget lidit skada.

På anförda skäl saknas grund för att bifalla VVS-Kontrolls ansökan om överprövning. Ansökan ska således avslås.

Länsrätten har den 9 maj 2008 meddelat interimistiskt beslut. Det beslutet ska upphävas varvid gäller det som anges i 7 kap. 1 § LOU.

## DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D).

*Lena Schön-Barkestam*

Lena Schön-Barkestam

