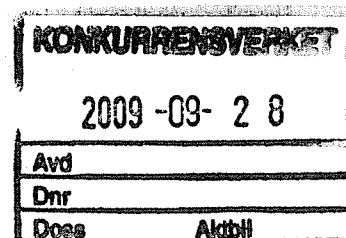




**SÖKANDE**

WSP Sverige AB, 556057-4880

Ombud: Advokat Per Sjödin  
Advokatfirman Nordia KB  
Box 70389  
107 24 Stockholm



**MOTPART**

Tekniska kontoret  
Jönköpings kommun  
551 89 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att upphandlingen, såvitt avser kategorin El-konsult, får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny utvärdering, varvid WSP Sverige AB:s (bolaget) anbud ska utvärderas.

Länsrätten avslår ansökningarna i övrigt.

Länsrättens interimistiska beslut av den 29 juni 2009 gäller inte längre.

**YRKANDEN M.M.**

Jönköpings kommun genomför en upphandling (öppet förfarande) av arkitekt- och konsulttjänster. Såvitt avser kategorierna El-konsult, besiktningsman (bygg), besiktningsman-el, geotekniker och konstruktör har Jönköpings kommun förkastat bolaget anbud och antagit andra leverantörer.

Bolaget yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen i aktuella delar får avslutas först sedan ny utvärdering skett, varvid bolagets anbud ska utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om i aktuella delar.

Jönköpings kommun anser att länsrätten ska avslå ansökningarna.

Länsrätten beslutade den 29 juni 2009 att upphandlingen, såvitt avser kategorierna El-konsult, besiktningsman (bygg), besiktningsman-el, geotekniker och konstruktör, inte får avslutas innan något annat har beslutats. Såvitt avser kategorin El-konsult beslutade länsrätten den 27 juli 2009 att den omständigheten att Jönköpings kommun fattat ett nytt korrigerat tilldelningsbeslut efter den 29 juni 2009 inte medför någon annan åtgärd än som tidigare beslutats.

**Bolaget** anför bl.a. följande. *Kategorin El-konsult.* Bolagets anbud uppfyller ska-kravet om att anbud ska vara undertecknat av behörig firmatecknare eller av denne befullmäktigad. I vart fall borde kommunen låtit bolaget ha fått komplettera sitt anbud och därefter utvärderat detsamma. Bolagets anbud är undertecknat av Anders Tysander som är extern vice verkställande direktör i bolaget, vilket också framgår av det registreringsbevis som givits in till kommunen. Av 8 kap. 36 § ABL, registreringsbeviset samt den interna attestinstruktion som bolaget givit in till länsrätten framgår att den verkställande direktören ensam kan teckna bolagets firma avseende s.k. löpande förvaltningsåtgärder. Vid den verkställande direktörens frånvaro tillkommer samma rätt den vice verkställande direktören. Undertecknande av anbud i upphandlingsärenden är en löpande förvaltningsåtgärd, varför den verkställande direktören eller, vid dennes frånvaro, den vice verkställande direktören är behörig firmatecknare. Något krav som ålägger bolaget, när behörig firmatecknare undertecknat anbudet, att upplysa Jönköpings kommun om sådana förhållanden som följer av bl.a. lag kan inte anses fö-

religga och något sådant krav kan inte heller anses framgå av förfrågningsunderlaget. Eftersom bolaget skulle ha tilldelats kontrakt om dess anbud inte förkastats har det lidit skada. *Kategorierna besiktningsman (bygg) och besiktningsman-el.* Bolagets anbud uppfyllt såväl ska-kravet om att anbud ska vara undertecknat av behörig firmatecknare eller av denne befullmäktigad som ska-kravet om att uppgift ska lämnas om vem som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden. Anbuderna är undertecknade av Anders Tysander som varit behörig härtill. Jönköpings kommun har vidare avseende undergruppen VVS, som i likhet med undergrupperna besiktningsman (bygg) och besiktningsman-el ingår i kategorin besiktningsmän/byggkontroll, den 3 juni 2009 skriftligen berett bolaget tillfälle att komplettera med saknade uppgifter i fråga om fullmakt och uppgift om ombud. Bolaget skickade därvid in efterfrågade uppgifter avseende hela kategorin besiktningsmän/byggkontroll, d.v.s. för samtliga nämnda undergrupper. Jönköpings kommun har dock endast beaktat bolagets komplettering under undergruppen VVS. Bolaget har även i denna del lidit skada. *Kategorierna geotekniker och konstruktör.* Bolagets anbud uppfyller såväl ska-kravet om att anbud ska vara undertecknat av behörig firmatecknare eller av denne befullmäktigad som ska-kravet om att uppgift ska lämnas om vem som besvarar frågor angående anbudet samt vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden. Av bolagets anbud framgår att eventuella frågor i kategorin geotekniker besvaras av Reino Eriksson respektive i kategorin konstruktör av Fredrik Stenberg. Av anbudshandlingarna framgår vidare vem som ska vara uppdragsledare, d.v.s. ombud under uppdragstiden. Anbudet i kategorin geotekniker är undertecknat av Reino Eriksson. Han är avdelningschef inom bolaget och har behörighet att underteckna anbud av aktuellt slag enligt den interna attestinstruktion som bolaget ingivit till länsrätten. I kategorin konstruktör har bolagets anbud undertecknats av Örjan Erkenborn som haft fullmakt härtill från bolagets verkställande direktör. Att utfärda fullmakt för annan att företräda bolaget i ett upphandlingsärende av föreva-

rande slag är en löpande förvaltningsåtgärd för vilken den verkställande direktören har rätt att ensam teckna bolagets firma.

Jönköpings kommun anför bl.a. följande. *Kategorin El-konsult*. Av anbudshandlingar kan inte utläsas annat än att firman tecknas av styrelsen eller någon av de sex i registreringsbeviset upptagna personerna två i förening, varvid Anders Tysander är en av de angivna personerna. Eftersom endast Anders Tysander skrivit under anbudet har kommunen haft fog för att förkasta detsamma. Det finns ingen skyldighet för kommunen att begära in kompletteringar. Att bolaget till länsrätten givit in sin interna attestinstruktion framstår som märkligt. *Kategorierna besiktningsman (bygg) och besiktningsman-el*. I fråga om undertecknandet gäller samma förhållanden som tidigare angetts. Vad gäller ska-kravet att uppgift ska lämnas om vem som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden har kommunen för kategorin besiktningsman VVS valt att gå över till förhandlat förfarande och begärt komplettering av vissa uppgifter för denna kategori. Anledningen till att kommunen begärt komplettering är att ingen konsult i aktuell kategori klarat av att uppfylla samtliga ska-krav. Att bolaget kompletterat med uppgifter för andra kategorier bör inte beaktas. *Kategorierna geotekniker och konstruktör*. Bolagets anbud uppfyller inte ska-kraven. Bolagets interna attestinstruktion har inte givits in i samband med anbudet.

## DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får även begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår bl.a. följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

#### El-konsult

Bolaget har i denna del gjort gällande att Anders Tysander haft rätt att såsom behörig firmatecknare skriva under anbudet och att ska-kravet om att anbud ska vara undertecknat av behörig firmatecknare därför har uppfyllts. Jönköpings kommun har bestritt att så varit fallet och gjort gällande att det i vart fall inte av till kommunen inskickade handlingar framgått att så varit

fallet. Båda parter har i denna del bl.a. hänvisat till bolagets registreringsbevis.

Av registreringsbeviset framgår bl.a. följande. Firman tecknas av styrelsen samt två i förening av vissa namngivna personer. Dessutom har verkställande direktören rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Bolagets verksamhetsbeskrivning lyder som följer. Bolaget ska bedriva konsultverksamhet inom bygg-, anläggnings- och installationsområdena, tillhandahålla management-, personal- och ekonomifunktionstjänster, äga och förvalta fast och lös egendom samt bedriva därmed förenlig verksamhet. Bolaget, som har ett aktiekapital om ca 50 000 000 kr, har ett flertal bifirmor.

Att vice verkställande direktör har samma befogenheter som den verkställande direktören när denne inte är tillgänglig följer direkt av lag och behöver därför inte särskilt upplysas om (8 kap. 28-29 och 36 §§ aktiebolagslagen [2005:551], ABL). Frågan i målet är därför om undertecknande av anbud och ramavtal av förevarande slag är en löpande förvaltningsåtgärd för vilken verkställande direktör haft rätt att teckna bolagets firma. En löpande förvaltningsåtgärd är ett civilrättsligt begrepp som definieras med utgångspunkt från om åtgärden med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet är av ovanligt slag eller av stor betydelse. Vad som är en löpande förvaltningsåtgärd för ett bolag behöver således inte vara det för ett annat. Med hänsyn till vad som upplysts om bolagets verksamhet och storlek får det enligt länsrättens mening, i nu förevarande fall, anses att undertecknande av anbud och ramavtal inte är en åtgärd av ovanligt slag eller av stor betydelse i detta fall. Mot bakgrund av det ovan sagda får således Anders Tysander anses ha varit behörig att teckna bolagets firma. Bolagets ansökan ska därför bifallas i denna del.

Besiktningsman (bygg) och besiktningsman-el

Bolagets anbud har på sätt ovan angetts varit undertecknat av behörig firmatecknare eller av denne befullmäktigad. Angående frågan om uppgift lämnats om vem som kommer att vara konsultens ombud under uppdrags-tiden har bolaget gjort gällande att så har skett genom kompletteringen under juni 2009 i undergruppen besiktningsman VVS. Jönköpings kom-mun har bestritt att denna komplettering varit giltig även för övriga katego-rier.

Inledningsvis kan konstateras att den aktuella kompletteringen inkommit efter anbudstidens utgång (den 11 maj 2009). Som bolaget anfört är det riktigt att samtliga typer av besiktningsmän tillhör samma överordnade kategori i upphandlingen. Dock rör det sig i detta fall om delar av upp-handlingen som varit föremål för separat utvärdering. Mot bakgrund härav kan den lämnade kompletteringen inte anses giltig i del av upphandlingen som avses med ansökan.

En upphandlande myndighet har rätt att godta rättelse respektive begära förtydligande eller komplettering. Däremot har en anbudsgivare inte rätt att kräva att en upphandlande myndighet gör så. Detta framgår av ordalydel-sen i 9 kap. 8 § LOU som anger *får* och inte *ska*. Sammantaget innebär detta att Jönköpings kommun haft fog för att förkasta bolagets anbud i denna del och att bolagets ansökningar ska avslås i denna del.

Geotekniker och konstruktör

Bolagets anbud i kategorin geotekniker är undertecknat av Reino Eriksson som har rätt att underteckna aktuellt slag av handlingar enligt bolagets in-terna attestinstruktion. Denna har dock inte givits in till Jönköpings kom-mun innan anbudstidens utgång, varför det inte framgår anbudshandlingar-na att ska-kravet om att anbud ska vara undertecknat av behörig firmateck-nare eller av denne befullmäktigad varit uppfyllt. Jönköpings kommun har

därför haft fog för att förkasta bolagets anbud i denna del redan av denna anledning. – I kategorin konstruktör har bolagets anbud undertecknats av Örjan Erkenborn som haft fullmakt härtill från bolagets verkställande direktör. Med beaktande av vad som sagts under *El-konsult* får undertecknandet i denna kategori anses ha skett i enlighet med aktuellt ska-krav.

Bolaget har vidare gjort gällande att det uppfyllt ställt ska-krav angående att uppgift lämnats om att uppgift ska lämnas om vem som besvarar frågor angående anbudet genom uppgift i sitt anbud. Detta har bestritts av Jönköpings kommun.

I bolagets anbud i kategorin konstruktör anges att förfrågningar besvaras av viss namngiven person. Härigenom får aktuellt ska krav anses uppfyllt.

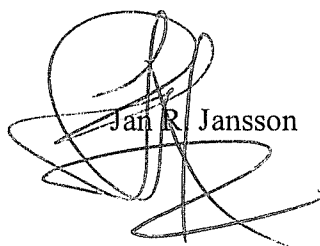
Bolaget har även gjort gällande att det uppfyllt ska-kravet om att uppgift ska lämnas om vem, för det fall ramavtal tecknas, som kommer att vara konsultens ombud under uppdragstiden genom att namnge en uppdragsledare. Jönköpings kommun har bestritt att sådan uppgift lämnats.

Det kan inledningsvis konstateras att vad som menas med ordet ombud i det aktuella ska-kravet inte är närmare definierat i förfrågningsunderlaget. En helhetsbedömning får därför göras av vad ska-kravet rimligen bör anses avse. Enligt länsrättens mening bör kravet anses avse att en person ska namnges som med bindande verkan för bolaget kan avtala med Jönköpings kommun om hur olika uppkomna frågor ska lösas. Det ska således röra sig om en person som försetts med erforderliga fullmakter härför. Med uppdragsledare avses närmast någon som har rätt och förmåga att leda och fördela arbetet. Möjligen kan en uppdragsledare även fungera som kontaktperson. Det kan dock inte anses framgå av ingivna handlingar att en uppdragsledare även har rätt att ingå avtal med bindande verkan för bolagets räkning.



Angående frågan om komplettering gäller detsamma som anförts under *Besiktning* (*bygg*) och *besiktning*-*el*. Anledning saknas att göra en annan bedömning i denna del. Mot bakgrund av vad som således framkommit har Jönköpings kommun därför haft fog för att förkasta bolagets anbud på denna grund. Bolagets ansökningar i denna del ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D).



Jan R. Jansson

