



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2011-08-23  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
2025-11 E  
Enhet 2

**SÖKANDE**

ISS Facility Services AB, 556410-3280  
Box 47635  
11794 Stockholm

Ombud: Peter Ljungbro  
Anders Möllares Väg 80  
237 41 Bjärred

**MOTPART**

Heby kommun  
744 88 Heby

Ombud: Jenny Ljungvall Cardoso  
Heby kommun  
744 88 Heby

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

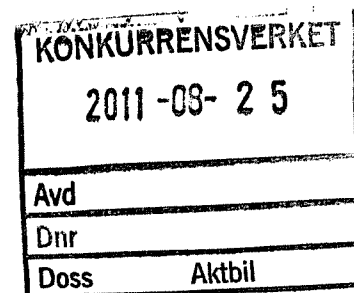
Heby kommuns upphandling avseende växeltelefoni, Dnr 2011/31-50

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



### BAKGRUND

Heby kommun (kommunen) genomför en upphandling av växelt telefoni, dnr 2011/31-50.

### YRKANDEN

ISS Facility Services AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar upphandlingen ska göras om i sin helhet. I andra hand yrkas att utvärderingskriteriet avseende tappade samtal tas bort och att en ny utvärdering därefter görs.

Kommunen yrkar att bolagets talan ska lämnas utan bifall. I andra hand yrkas att utvärderingen ska göras om efter att alla anbudsgivare har haft möjlighet att komplettera sina anbud med statistik fastställt enligt vedertagen metod. De anbud som inte kommer in med detta under kompletterings-tiden får således 0 poäng.

### GRUNDER

**Bolaget** anför bl.a. följande till stöd för sin inställning. Enligt 1 kap. 9 LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och transparent sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare bl.a. principen om proportionalitet iakttas. Kommunen har i samband med upphandlingens genomförande, i strid med LOU, vid utvärderingen använt utvärderingskriterier som brister i transparens och likabehandling. Materialet som efterfrågats är inte dokumenterat och kontrollerbart på ett sätt som gör att upphandlande myndighet eller konkurrerande anbudsgivare kan följa dess riktighet. Detta faktum gör hela upphandlingen rättsosäker och den strider därmed mot LOU och dess principer.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget begärt att anbudsgivaren bl.a. ska styrka ”medelkötid” samt ”tappade samtal” som en del i utvärderingen.

Dessa parametrar står för 25 procent vardera i utvärderingen. Kommunen anser att dessa kriterier är styrkta genom att anbudsgivarna har lämnat in en skrivning kring detta i sitt anbud. I vinnande anbud från Sala-Heby Energi AB har detta godkänts av kommunen. Till stöd för sitt påstående har vinnande anbudsgivare skrivit några rader kring punkten 2.6.3. ”Vi har tidigare inte haft statistikuppföljning på tappade samtal. Vi har under en kort tid tillbaka, följt statistiken på tappade samtal och kan då konstatera att de är mycket få till antalet. Om definitionen på samtal efter tre signaler är tappade samtal understigande 1%.” Sala-Heby Energi AB har tilldelats högsta resultat i utvärdering genom en skrivning som inte kan styrkas på något sätt. I förfrågningsunderlaget ställs inga krav på vilka grunder och på vilket underlag (antalet kunder, vilka kunder, tidsperiod etc.) som utvärderingskriteriet ska bygga på. Kriteriet utvärderas olika beroende på vilken grund anbudsgivarna har beräknat sina svar på. Anbudsgivarnas svar kan inte heller kontrolleras utan kan godtyckligt besvaras med vilka siffror som helst. Detta skapar en osäkerhet kring hur utvärderingen ska ske.

**Kommunen** anför bl.a. följande till stöd för inställning. Kommunen hävdar att det tydligt framgick vilka uppgifter som skulle ligga till grund för utvärderingen samt hur de skulle viktas, även om det i förfrågningsunderlaget inte var fastställt vilken form uppgifterna skulle lämnas i. Anbudsgivaren ska i anbudet verifiera att uppgifterna i förfrågningsunderlaget är korrekta. Således förutsätts att de uppgifter som är lämnade är korrekta och samtliga anbudsgivare har behandlats likvärdigt och i enlighet med 1 kap. 9 § LOU.

I det publicerade förfrågningsunderlaget framgick vilka uppgifter som kommunen ville ha in för utvärdering av service som utvärderades enligt kriterierna ”medelkötid” samt ”tappade samtal” i procent. Det är inte fastställt i förfrågningsunderlaget i vilken form dessa uppgifter skulle lämnas. Kompletterande uppgifter som publicerades har fastställt antalet samtal till

53 000 per år att utgå från när uppgifter lämnats till utvärderingsdelen av upphandlingen. Alla som hämtat ut förfrågningsunderlaget har haft tillgång till dessa uppgifter.

Bolaget hävdar att det av förfrågningsunderlaget inte framgått på vilka grunder (vilka kunder, antal kunder och vilken tidsperiod) som utvärderingskriteriet grundar sig på. Vad gäller antalet kunder och vilka kunder framgår att rör sig om växeltelefoni för en kommun. Således går det inte att fastställa kundklientelet mer specifikt än allmänheten. Antalet kunder går heller inte att definiera mer än antalet innevånare i kommunen samt antal samtal per år, vilket har angetts. Kommunen kan heller inte se vad antalet kunder har för relevans då uppgifter gällande total "medelkötid" och antal "tappade samtal" i procent.

I utvärderingen har det anbud med den lägsta totalkostnaden för kommunen vunnit utvärderingen. Det har inte blivit ett "falskt" resultat om man ser på utgången av utvärderingen och angivet pris samt övriga kriterier. Även om förvaltningsrätten skulle bifalla bolagets ansökan och ogilla utvärderingskriteriet "tappade samtal" skulle detta bara påverka ett annat anbud då övriga anbud låg så pass mycket över i pris att de inte faktiskt har påverkats av utfallet av att vinnande anbud fick högsta poäng i delen "tappade samtal".

## **DOMSKÄL**

### **Tillämpliga bestämmelser**

I 1 kap. 9 § LOU, anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### **Utredningen i målet**

I förfrågningsunderlaget punkt 2.6.3, Utvärdering, anges bl.a. följande. För utvärdering skall följande handlingar bifogas. Statistik över medelkötid för besvarade samtal under 2010, detta som ett verktyg för att mäta service. Statistik över tappade samtal, även det som utvärdering för service. [...] Anbudet utvärderas efter det ekonomiskt mest fördelaktiga priset i enlighet med LOU 15 kap. 16 §. Viktning enligt följande. Service. Medelkötid besvarade samtal, 1-20 sek. poängsättande skala 1-10, där 0-1 är 10 poäng. Viktning 25 %. Tappade samtal, 1-10 %, poängsättande skala 1-10 poäng, där 0-1 % är 10 poäng. Viktning 25 %.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten har först att ta ställning till bolagets yrkande om att upphandlingen ska göras om.

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget brister i förhållande till de principer som framkommer i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget menar att det i förfrågningsunderlaget inte ställs några krav på vilka grunder och på vilket underlag (antalet kunder, vilka kunder, tidsperiod etc.) som utvärderingskriteriet ska bygga på. Bolaget menar att kriteriet således utvärderas olika beroende på vilken grund anbudsgivarna har beräknat sina svar på. Vidare anser bolaget att anbudsgivarnas svar inte kan kontrolleras, utan kan godtyckligt besvaras med vilka siffror som helst.

Kommunen har anfört att det tydligt framgick vilka uppgifter som skulle ligga till grund för utvärderingen samt hur de skulle viktas, även om det i förfrågningsunderlaget inte var fastställt vilken form uppgifterna skulle

lämnas i. Vidare anför kommunen att anbudsgivaren i anbudet ska verifiera att uppgifterna i förfrågningsunderlaget är korrekta. Kommunen menar att det i det publicerade förfrågningsunderlaget framgick vilka uppgifter som kommunen ville ha in för utvärdering av service som utvärderades enligt kriterierna ”medelkötid” samt ”tappade samtal” i procent.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen efterfrågat uppgifter om ”medelkötid” för besvarade samtal samt antal tappade samtal i procent. Kommunen har efterfrågat detta för att kunna göra en utvärdering av kriteriet service. Det framgår vidare att anbudsgivarna kunnat erhålla 1-10 poäng för respektive kriterium. Förvaltningsrätten anser att utvärderingskriterierna är formulerade på ett sådant sätt att det framgår vad kommunen tillmätt betydelse vid utvärderingen, jfr RÅ 2002 ref. 50.

Kommunen har vidare bett anbudsgivarna verifiera att de lämnat korrekta uppgifter i anbudet. Någon skyldighet för upphandlande myndighet att kontrollera att uppgifter som ska ligga till grund för utvärderingen är korrekta finns inte i LOU. Förvaltningsrätten anser att det är fullt tillräckligt att kommunen bett anbudsgivarna verifiera att deras lämnade uppgifter är korrekta.

Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av ovanstående att kommunens förfrågningsunderlag inte brister i förhållande till 1 kap. 9 § LOU och de principer som framkommer däri. Förvaltningsrätten finner att det inte finns skäl att bifalla bolagets yrkande om att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten har då att ta ställning till om upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om utan beaktande av kriteriet ”tappade samtal”.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget i utvärderingen av anbuden placerats på tredje plats. En eventuell rättelse där kommunen skulle bortse från kriteriet ”tappade samtal” skulle inte leda till att bolaget vann upphandlingen. Bolaget kan således inte anses ha lidit skada eller riskerat att lida skada av kommunens eventuella överträdelse av bestämmelserna i LOU och således finns inte skäl att förordna om rättelse av upphandlingen.

Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås i sin helhet.

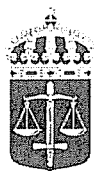
**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Per-Erik Nistér

rådman

Målen har handlagts av Andreas Lund.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU