



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-03-19
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
87-12
Enhet 1

SÖKANDE

Arlanda Måleri AB, 556453-1928

Ombud: Jur.kand. Daniel Svensson
Advokatfirman Wijk & Nordström
Box 1022
751 40 Uppsala

MOTPARTER

1. Knivstabostäder AB, 556637-3444
2. Kommunfastigheter i Knivsta AB, 556663-1577

Ombud för 1-2: Carl-Göran Ek
c/o Husbyggnadsvaror HBV Förening
Box 42059
126 13 Stockholm

KLANDRAD UPPHANDLING

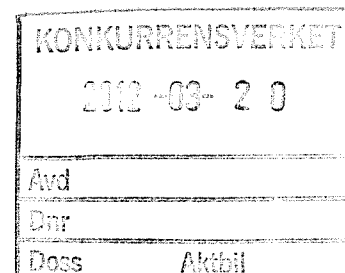
Knivstabostäder AB och Kommunfastigheter i Knivsta AB:s upphandling
av måleriarbeten

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Arlanda Måleri AB:s yrkanden.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Knivstabostäder AB och Kommunfastigheter i Knivsta AB (fastighetsbolagen) genomför upphandling (öppet förfarande) av årsavtal för bygg- måleri-, golv-, sanerings- och plåtarbeten. Arlanda Måleri AB (bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen. Av tilldelningsbeslut som meddelats den 27 december 2011, framgår att fastighetsbolagen, avseende måleriarbeten, beslutat att anta anbud från tre andra anbudsgivare.

Bolaget ansöker om överprövning i den del som avser måleriarbeten och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits, bestående av att poängsättning av fastighetsbolagens egen referens inte ska ersätta bolagets egna referenser i utvärderingen och att ny anbudsutvärdering görs och nytt tilldelningsbeslut fattas. Bolaget anför bl.a. följande. Fastighetsbolagen har vid utvärderingen av anbud brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Varje entreprenör har angivit tre referensuppdrag med tillhörande kontaktperson. Fastighetsbolagen har ringt upp två av referenspersonerna och ställt fem frågor. Respektive fråga har referenten poängsatt på skalan 1-5. Ett medelbetyg har räknats fram och betyget har sedan satts i direkt proportion till de maximala 20 poäng som referenser skulle ge vid den slutliga värderingen av anbud. Referenstagning avseende arbetsledaren i utvärderingsfasen är inte förenlig med LOU och de grundläggande principerna samt strider mot EU-domstolens praxis. Av Beentjes, REG 1988 s. 4635 p. 15 och Lianakis, C-532/06 p. 26, framgår att kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet och tilldelning av kontraktet är två skilda moment som omfattas av olika bestämmelser. Sammanblandning får alltså inte ske.

De kriterier fastighetsbolagen ställt upp i förfrågningsunderlaget syftar inte till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det framgår av frågorna att dessa huvudsakligen avser bedömningen av arbetsledarens förmåga att utföra projektet, bl.a. bemötandet av personal, sköta administ-

ration och teknisk skicklighet och snabbhet. Låga poäng svarar främst på om anbudsgivaren är tillräckligt kvalificerad för att utföra uppdraget överhuvudtaget. Sådana kriterier utgör inte kriterier för tilldelning, jfr Lianakis p. 30-31. Liknande kriterier har bedömts av Kammarrätten i Sundsvall (mål nr 3474-08) och Kammarrätten i Stockholm (mål nr 5512-08) som sådana som typiskt sett ska hänföras till anbudsgivarens kvalifikationer och förmåga att utföra uppdraget och inte till föremålet för kontraktet. De använda kriterierna hör hemma i kvalifikationsfasen. Då de lagts till grund i utvärderingen har denna påverkats av ovidkommande hänsyn vilket strider mot 1 kap. 9 § LOU.

Fastighetsbolagen har även brutit mot 1 kap. 9 § LOU genom att välja bort en av bolagets egna referenser och istället lägga fastighetsbolagens egen referens till grund för utvärderingen av arbetsledaren. I Entreprenadbeskrivningen p. B.22 föreskrivs att där beställaren har egna erfarenheter av arbetsledaren ersätter det en av referenterna. Det är anmärkningsvärt att fastighetsbolagens referens tilldelat bolaget lägsta betyg på samtliga frågor vilket markant avviker från övriga referenser. Detta är omotiverat och oförklarligt. Fastighetsbolagens referens är vidare så gammal att den saknar relevans. Bolaget har tidigare haft en anställd målare som utförde arbeten åt Knivstabostäder AB och det fanns då inga klagomål på hur han utförde sina uppdrag eller på arbetsledningen. För 5-6 år sedan började han att arbeta hos ett annat bolag och har därefter fortsatt att utföra arbeten åt Knivstabostäder AB för den nya arbetsgivaren. Bolaget har sedan dessa 5-6 år sedan inte utfört något arbete åt fastighetsbolagen. Proportionalitetsprincipen ställer krav på att kriterierna i en upphandling ska vara lämpliga och nödvändiga för att uppnå syftet med upphandlingen. Att beakta 5-6 år gamla referenser med, i jämförelse med övriga referenser, låg poängsättning är varken lämpligt, rimligt eller förenligt med de grundläggande principerna LOU bygger på. Som jämförelse kan nämnas att i B21(D) ställs krav på att entreprenören de senaste 3 åren ska ha haft erfarenhet av lik-

nande uppdrag. På samma sätt som det är rimligt med färskare referenser gällande utförande av liknande uppdrag är det inte rimligt att dubbelt så gamla referenser avseende arbetsledaren ska vara utslagsgivande i utvärderingen.

Det strider mot principerna om likabehandling och icke-diskriminering att uppställa kriterier som tillåter användandet av egna referenser för vissa av entreprenörerna medan andra, som inte tidigare utfört arbete åt beställaren enbart utvärderas på de referenser de själva valt att uppge. Av utvärderingen framgår att bolaget lämnat den näst bästa prisuppgiften, vilket resulterat i 72,14 poäng. Fastighetsbolagens beaktande av referenser i utvärderingen har varit helt utslagsgivande. Genom åsidosättandet av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU i utvärderingsfasen har bolaget lidit eller kommer i vart fall riskera att lida skada.

Fastighetsbolagen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Utvärderingen är uppdelad i två steg. Först har det gjorts en prövning av uteslutningsgrunder och krav och sedan har de anbud som uppfyllt kraven utvärderats. Bolaget uppfyllde kraven. Fastighetsbolagen bestrider att de brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Referenser på namngiven arbetsledare tas i utvärderingen. Arbetsledaren är i högsta grad kopplad till föremålet för kontraktet, se 12 kap. 1 § LOU. Hur referenstagning ska genomföras beskrivs i Entreprenadbeskrivning B.22. Inför varje referenstagning läses också grunderna för varje poäng upp för respondenten. Det är inte ovanligt att en beställare utöver pris önskar bilda sig en bredare uppfattning av leverantörens förmåga att genomföra uppdraget. I detta fall sker det genom att ta referenser på arbetsledaren som kommer att vara kopplad till kontraktet. Detta är förenligt med LOU och rättspraxis. Kvalificering och utvärdering har hanterats korrekt.

Fastighetsbolagen delar inte bolagets uppfattning att kriterierna i förfrågningsunderlaget inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelak-

tiga anbudet. Pris och referenser tillsammans pekar på det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det ger en kombination av rätt pris och en arbetsledare som har förmåga att utföra projektet. Det har inte skett någon sammanblandning av kvalificering och utvärdering. Bolaget har klarat samtliga ställda krav och i utvärderingsfasen utvärderas lämnade priser samt arbetsledaren genom referenstagning. Det är inte korrekt att låga poäng från referenserna betyder att anbudsgivaren inte är tillräckligt kvalificerad. Frågorna, vilket noga påpekats för respondenterna, avser inte företagets förmåga eller kapacitet. De har uteslutande bäring på den i anbudet namngivne arbetsledarens förmåga. Lågt pris är inte alltid förenligt med det ekonomiskt mest gynnsamma anbudet. Det är ett felaktigt påstående att Lianakis-målet förbjuder referenser. Kammarrätten i Göteborg har i mål nr 7332-08 hänvisat till Lianakis och uttalat det inte finns något hinder mot att använda referenser i utvärderingsfasen så länge dessa är ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Samma kammarrätt tar i mål 6411-08 upp frågan om att erfarenhet mycket väl kan användas för att bedöma förmågan att genomföra det aktuella projektet.

Fastighetsbolagen delar inte heller bolagets uppfattning att anbudsgivare har diskriminerats i upphandlingen. Respondenten ska göra en bedömning från en given betygsskala. Om bolaget fått något högre poäng vid referensgivningen, t.ex. betyg 3, skulle bolaget ändå inte ha placerat sig bland de antagna leverantörerna. Vidare handlar det inte om att ta in referenser på målande personal som tidigare arbetat hos fastighetsbolagen. Det är enbart offererade priser och referenser på namngiven arbetsledare som utvärderats. I förfrågningsunderlaget anges inte hur gamla referenserna får vara men 5 år är inte en orimlig tid. Fastighetsbolagen bestrider att det skulle vara diskriminerande att använda egna referenser och hänvisar till Kammarrätten i Göteborg (mål nr. 2504-10) där det uttalas att det är möjligt att använda egna referenser vid prövning i utvärderingsfasen så länge det framgår att referenstagningen sker på ett objektiva sätt så att inte de grund-

läggande principerna om likabehandling och transparens träds för när. Det är korrekt att bolaget lämnat näst lägst pris men vid en samlad bedömning, där även referenser vägt in, placerar sig bolaget på fjärde plats. Den mest rätta hanteringen har gjorts varför bolaget inte lidit eller kommer att lida skada.

Bolaget anför härefter bl.a. följande. Arbetsledaren har erfarenhet sedan 1980. Fastighetsbolagen menar att frågorna vid referenstagning uteslutande har bäring på förmågan hos arbetsledaren men det är just det som inte får beaktas vid utvärderingsfasen, se Lianakis p. 30-31. Fastighetsbolagen förklarar Kammarrättens i Göteborg dom 6411-08. Kammarrätten anför att vad som är avgörande avseende möjligheten att använda kriteriet erfarenhet/kompetens är om erfarenhet väntas leda till ökad kvalitet. Kammarrätten anför att det ska finnas en direkt koppling mellan erfarenhet och kvalitetsnivån på det som ska upphandlas. Det som upphandlas är enligt Entreprenadbeskrivningen B.1 löpande måleriarbeten, dvs. ommålning och tapetsering i fastigheter samt utomhusmålning. Föremålet för upphandlingen är själva måleritjänsten. Det ifrågasätts vilken direkt koppling det finns mellan arbetsledarens förmåga att fakturera, passa tider och bemöta personal och själva föremålet för upphandlingen. Ur kvalitetssynpunkt torde det vara av betydligt större vikt att veta med vilken skicklighetsgrad målarna utför sitt hantverk.

Bolaget är medvetet om att det inte handlat om att ta referenser på målare personal som tidigare arbetat hos dem. Avsikten med att nämna målaren var att belysa det orimliga i att beakta en referens där bolaget senast utfört arbete 2005, dels att påpeka att det ingen kritik riktats mot det arbete, föremålet för upphandlingen, som den aktuella målaren utfört. Fastighetsbolagen uttrycker att en 5 år gammal referens inte är orimlig tid men oaktat att så gamla referenser torde vara utan betydelse är referensen 6 år gammal. Avseende nyttjandet av egna referenser hänvisar fastighetsbolagen till Kammarrätten i Göteborg mål nr 2504-10 och uttalandet att detta är möj-

ligt så länge referenstagningen sker på ett objektvt sätt så att inte de grundläggande principerna om likabehandling och transparens träds för när. Det är just dessa som träds för när endast någon eller några anbudsgivare blir frångagna en av sina egna referenser som ersätts med beställarens egen referens.

Fastighetsbolagen anför bl.a. följande. Den aktuella arbetsledaren uppfyller de krav som ställs upp i Entreprenadbeskrivningen B.21. Referenstagningen på arbetsledaren tillsammans med priset syftar till att ta fram det mest fördelaktiga anbudet. Arbetsledaren har en central roll då han kontaktas inför kommande arbeten, leder sina medarbetare, fördelar arbete, kontrollerar resultat samt administrerar gentemot fastighetsbolagen. Däri ligger arbetsledarens förmåga att utföra projektet. Det är fastighetsbolagens tidigare erfarenhet som vägts in i bedömningen och dessa erfarenheter har resulterat i låga poäng. Här upphandlas en tjänst som är en förhållandevis liten del av den verksamhet fastighetsbolagen bedriver. Även den administrativa förmågan hos leverantörerna är av vikt för att beställda arbeten ska flyta problemfritt under kontraktstiden. Den som svarar för att tjänsten bedrivs på yrkes- och fackmannamässigt sätt, är den i anbudet namngivne arbetsledaren. Med den roll han har är han direkt kopplad till föremålet för upphandlingen och därför är det riktigt att ta referenser på honom. Fastighetsbolagen har tidigare erfarenheter av bolaget, som visserligen ligger 6 år tillbaka i tiden, men arbetet kostade stora pengar att åtgärda och erfarenheterna medförde att fastighetsbolagen helt förlorade förtroendet för arbetsledaren från bolaget. Samma arbetsledare är nu namngiven i bolagets anbud. Tillvägagångssättet med att ta referenser som anges av anbudsgivarna beskrivs noga under B.22. Fastighetsbolagen har en möjlighet att i det fall det finns egna referenser av arbetsledaren ersätta en av de angivna referenserna. Så har skett i detta fall. Att poängen blivit låga beror uteslutande på fastighetsbolagens tidigare erfarenheter av den namngivne arbetsledaren.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

16 kap. LOU har ändrats den 1 november 2011. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att för upphandlingar som påbörjats dessförinnan ska tidigare lydelse tillämpas. Eftersom upphandlingen är påbörjad innan detta datum ska således tidigare lydelse tillämpas i målet.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU, i tillämplig lydelse, anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmänförvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LOU, i tillämplig lydelse, framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Handlingarna i målet

I Entreprenadbeskrivning B.21 under rubrik ”Upphandlingskrav” anges under (D) bl.a. följande.

Krav på entreprenören avseende erfarenhet

Entreprenören ska de senaste 3 åren ha erfarenhet av liknande uppdrag. Med liknande arbeten avses måleriarbeten med kvarboende hyresgäster. För nystartade företag gäller att nyckelpersonerna ska kunna styrka motsvarande erfarenhet från tidigare anställning.

Till anbudet bifogas:

- Uppgifter om referenser i enlighet med anbudsformulär

Vidare anges under samma rubrik under (E) bl.a. följande.

Krav på anbudsgivaren avseende arbetsledare

Anbudsgivaren ska ha en namngiven arbetsledare för uppdraget. Arbetsledaren ska uppfylla minst följande krav:

Minst 3 års erfarenhet av arbetsledning inom måleribranschen.

Genomgått utbildning för Byggarbetsmiljösamordnare för utförande (BAS-U) eller vara anmäld till sådan utbildning som genomförts före avtalsstart.

Till anbudet bifogas:

- Beskrivning av arbetsledarens erfarenhet
- Intyg om genomgången eller anmäld utbildning för BAS-U.

Vidare anges i Entreprenadbeskrivningen under B.22 med rubrik "Utvärderingskriterier" bl.a. följande.

Referenser för namngiven arbetsledare för detta uppdrag Vikt 15-20%

Referenserna planeras att kontaktas per telefon under vecka 48-49. Anbudsgivaren bör ha sett till att dessa finns tillgängliga under dagtid på telefonnummer som angivits i anbudsformuläret. Om möjligt ange mobilnummer.

De två första referenspersonerna kommer att kontaktas.

Svarar inte dessa prövas sedan att tas kontakt med referensperson nummer 3. Fås ej kontakt med minst två referenspersoner (av de maximalt 3 angivna) efter att minst 3 st telefonsamtal per referensperson dagtid ringts erhåller anbudsgivaren noll i betyg för aktuell referensperson.

Följande frågor kommer att ställas till referenspersonerna:

1. Hur har arbetsledaren fungerat avseende bemötande och kontakt med Er personal?
2. Hur har arbetsledaren fungerat med avseende på att utföra arbete i andras hem?
3. Hur har arbetsledaren fungerat avseende administrativa rutiner, t.ex. fakturering, kvalitets-säkring?
4. Hur har arbetsledaren fungerat avseende tider (tidspassning, utföra arbete snabbt)?
5. Hur väl har arbetsledaren genomfört uppdrag avseende tekniskt resultat (dvs. utan hänsyn till frågor ovan)?

Betyg vägs in från två referenspersoner per anbudsgivare.

Där beställaren har egna erfarenheter av arbetsledaren, ersätter det en av referenterna. Följande betygsskala kommer att användas:

- 5 = Mycket över medel inom sitt område, bland de bästa, mycket bra, inget att anmärka på
- 4 = Över medel inom sitt område, bra nästan inget att anmärka på
- 3 = Medel inom sitt område, godkänt
- 2 = Under medel inom sitt område
- 1 = Mycket under medel inom sitt område, bland de allra sämsta

Medelbetyg kommer att räknas ut och medelbetyg 5 ger högsta poäng (15-20p). Övriga i direkt proportion, t.ex. medelbetyg 2,5 ger hälften av högsta poäng.

För utvärdering behöver följande uppgifter bifogas:

- Referenspersoner i enlighet med anbudsformulär

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens

(öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Det är ostridigt i målet att en av de referenspersoner som bolaget uppgivit avseende arbetsledaren har bytts ut mot fastighetsbolagens egen referens och att denne givit bolagets arbetsledare låga poäng. Bolaget gör gällande att fastighetsbolagen brutit mot LOU och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna utifrån att referenstagning skett i utvärderingsfasen och att detta hör hemma i kvalificeringsfasen. Bolaget hävdar även att det strider mot principerna om likabehandling och icke-diskriminering att en av bolagets referenspersoner bytts ut mot fastighetsbolagens egen referensperson som i poängsättning avviker mot poängsättningen av bolagets egna referenspersoner samt att fastighetsbolagens egen referens grundar sig på erfarenheter 6 år tillbaka i tiden.

Förvaltningsrätten har således att först pröva frågan om kvalificerings- och utvärderingsfasen sammanblandats avseende utvärdering av arbetsledarens referenser. Av EU-domstolens dom i mål C-532/06, Lianakis, framgår bl.a. att de kriterier som huvudsakligen avser vilken erfarenhet och vilka kvalifikationer och resurser anbudsgivaren förfogar över för att säkerställa ett gott utförande av projektet i fråga inte kan anses utgöra utvärderingskriterier. Av domen kan dock inte utläsas något förbud mot att poängsätta referenser i utvärderingsfasen så länge detta är ägnat att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I 12 kap. 1 § andra stycket LOU finns exempel på olika kriterier för att bedöma detta men uppräkningslistan är inte uttömmande. Det framgår dock att utvärderingskriterierna ska vara kopplade till föremålet för kontraktet. Utvärderingskriterierna får således inte syfta till anbudsgivarens kvalifikationer i allmänhet eftersom detta hör hemma i kvalificeringsfasen. I praxis föreligger ett antal domar från olika kammarrätter med olika utgång beroende bl.a. på vilka frågor som ställts, hur poängsättning skett och hur tydligt förfrågningsunderlaget varit i dessa avseenden. I förevarande upphandling har de frågor som ställts till referenserna inte avsett bolagets förmåga utan har gällt den arbetsledare som an-

givits i anbudet. Frågorna har avsett hur arbetsledaren har fungerat avseende bemötande och kontakt, hur denne har fungerat med avseende på att utföra arbete i andras hem, hur denne har fungerat avseende administrativa rutiner, hur denne har fungerat avseende tider (tidspassning, utföra arbete snabbt) och hur väl har denne genomfört uppdrag avseende tekniskt resultat. Referenspersonerna har fått sätta poäng mellan 1 och 5 där 1 är lägst osv. och av förfrågningsunderlaget framgår vad dessa ska väga in i poängsättningen. Förvaltningsrätten finner att de frågor som ställts får anses syfta till att bedöma hur väl tjänsten kan komma att utföras och därmed till att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (se t.ex. Kammarrätten i Göteborg dom den 18 november 2010 i mål nr 2504-10). Någon sammanblandning har således inte skett av kvalificerings- och utvärderingsfasen. Dessutom framgår det tydligt av förfrågningsunderlaget att referenserna ska användas i utvärderingen, vilka frågor som kommer att ställas samt hur referenterna har att sätta poäng på arbetsledaren. Det finns således inte skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund.


Därefter har förvaltningsrätten att pröva utbytet av en av bolagets uppgivna referenspersoner mot fastighetsbolagens egen referens. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns något hinder mot att en upphandlande myndighet använder egna referenser i utvärderingen så länge detta sker på ett objektivt sätt så att inte de grundläggande principerna om likabehandling och transparens träds för när. Av förfrågningsunderlaget framgår att när det finns en egen referens kommer en av de uppgivna referenserna att bytas ut mot den egna referensen. Anbudsgivarna har således kunnat förutse vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Annat har inte framkommit än att alla leverantörer som uppgivit en arbetsledare som tidigare utfört uppdrag åt fastighetsbolagen har behandlats lika, dvs. att fastighetsbolagens egen referens har ersatt en uppgiven referens. Eftersom annat inte är visat än att alla leverantörer i samma situation har behandlats lika kan förfarandet inte anses strida mot likabehandlingsprincipen (se ovan angi-

ven kammarrättsdom). Inte heller finns det något som tyder på att poängsättning av fastighetsbolagens egen referens skulle ha skett på ett otillbörligt eller felaktigt sätt. Inte heller på denna grund finns det således anledning att ingripa mot upphandlingen.

När det gäller hur långt tillbaka i tiden referenspersonernas erfarenheter av arbetsledaren kan ligga konstaterar förvaltningsrätten att inget anges om detta i förfrågningsunderlaget, varken gällande de referenser anbudsgivaren själv har att lämna eller fastighetsbolagens egna referenser. De referenser bolaget själv har att uppge och den som fastighetsbolagen själva haft har således behandlats på samma sätt. Eftersom inget anges i förfrågningsunderlaget om hur långt tillbaka i tiden referenternas erfarenheter får ligga kan det enligt förvaltningsrättens mening inte anses föreligga något hinder för fastighetsbolagen att använda en referent vars erfarenheter ligger sex år tillbaka i tiden. Således finns inte heller på denna grund skäl för ingripande enligt LOU.

Bolagets yrkanden skall därmed avslås .

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Liff
rådman

Målet har handlagts av Åsa Ternström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

