



**KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Avdelning 1:3

DOM

2015-12-21
Meddelad i Jönköping

Mål nr 2106-15

KONKURRENSVERKET	
2015-12-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Sharp Electronics (Nordic) AB, 556201-2327
Box 14098
167 14 Bromma

Ombud: Advokaten Anna Ulfsson och juristen Martin Bogg
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPARTER

1. Strängnäs kommun
645 80 Strängnäs

2. Erland Hedberg AB, 556029-9397
Gillbergavägen 4
632 28 Eskilstuna

Ombud: Advokaterna Malin Albert och Natali Phalén
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 1050
101 39 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 6 juli 2015 i
mål nr 3163-15, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och avslår Erland Hedberg
AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 182251

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Slottgatan 5

Telefon
036-15 68 00 (vx)
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-16 19 68

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Sharp Electronics (Nordic) AB (Sharp) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, avslår Erland Hedberg AB:s (Erland Hedberg) ansökan om överprövning.

Strängnäs kommun (kommunen) medger bifall till överklagandet.

Erland Hedberg motsätter sig bifall till överklagandet.

VAD PARTERNA ANFÖR

Sharp

Sharps anbud uppfyller samtliga krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten har felaktigt funnit att produkter inte uppfyller kraven på utskriftskapacitet, uppvärmningstid och att drivrutinen ska vara certifierad. När det gäller kraven på filformat så anpassas alltid samtliga skrivare genom mjukvara efter de önskemål på filformat som beställaren uppställer. Anbudsgivarna skulle i upphandlingen endast bekräfta att kraven var uppfyllda. Det fanns inget krav att anbudsgivaren skulle bifoga några produktblad. Några krav att visa att kraven var uppfyllda genom dokumentation av något slag fanns således inte. Det material som Sharp bifogat i form av produktblad ska således bortses från. Av praxis framgår att påstådda brister i produktbeskrivningar eller liknande dokument, till vilka inga andra krav är kopplade än att dokumenten ska bifogas anbudet eller inte efterfrågas överhuvudtaget, svårligen kan ge upphov till någon kontrollskyldighet för den upphandlande myndigheten. Detta gäller i synnerhet när det finns tydliga skrivningar att bifogat material inte är giltigt utan överenskommelse och när skyldigheten att förete material 30 dagar efter avtalstecknandet föreligger.

Kommunen

Kommunen har inte efterfrågat några produktblad eftersom dessa ofta orsakar missförstånd i samband med anbudsutvärderingen. Produktblad är till sin natur allmängiltiga, medan den typen av produkter som används för att leverera tjänsten kan konfigureras till att uppfylla specifika krav. Genom att hantera anbudsgivarnas bevis för att produkterna i fråga uppfyller ställda krav som ett särskilt kontraktsvillkor undviks det problem som ofta uppstår i samband med upphandling av tekniska produkter som kan anpassas på olika sätt av leverantören för att uppfylla ställda krav. Enligt kommunens uppfattning uppfyller Sharps anbud samtliga krav på produkterna genom sin bekräftelse i sitt anbud. Om Sharp blir tilldelade avtalet måste Sharp kunna visa att deras produkter uppfyller ställda krav och kunna leverera efterfrågade tjänster till avtalat pris.

Erland Hedberg

Erland Hedberg hänvisar till vad bolaget anfört i förvaltningsrätten samt tillägger i huvudsak följande.

Av praxis framgår att en upphandlande myndighets kontrollskyldighet i vart fall sträcker sig till att kontrollera kraven mot de uppgifter som anges i anbudet. Produktbladen utgör inte uppgifter eller villkor som inte efterfrågas. Produktblad är en sådan uppgift som ingår i anbudet, om anbudsgivaren väljer att bifoga sådana. Det går därmed inte att bortse från informationen i produktbladen. Det särskilda kontraktsvillkoret i punkten 4.4.9 i förfrågningsunderlaget har ingen betydelse för prövningen av kraven. Sharp har lämnat in ett anbud av vilket det framgår att bolaget inte uppfyller samtliga uppställda skall-krav.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Varken i LOU, i dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud avseende de krav som ställs på det upphandlande föremålet är riktiga. En sådan kontroll skulle i vart fall inte sträcka sig längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Om den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget inte uppställt krav på att uppgiften också ska styrkas skulle en annan ordning kunna strida mot det upphandlingsförfarande som valts eller de grundläggande principerna i LOU (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 10 juni 2011 i mål nr 981-11).

Sharp har i sitt anbud angett att man kommer att leverera produkter som uppfyller de ställda kraven. I förfrågningsunderlaget fanns inget krav att anbudsgivaren skulle visa att kraven var uppfyllda. Sharp har dock till sitt anbud bifogat vissa produktblad. För att LOU inte ska kunna kringgås måste en viss kontroll göras av samtliga uppgifter som lämnas i ett anbud. Hur omfattande en sådan kontroll ska vara beror på vad som upphandlas och tidpunkten för kravens uppfyllande.

I förfrågningsunderlaget punkten 4.4.9 *Verifikationer – särskilt kontraktsvillkor* anges följande. ”Snarast, dock senast 30 dagar efter avtalstecknandet ska leverantören presentera samtliga avtalsprodukter för respektive modell (en maskin per modell) genom att uppvisa bevis/verifikationer för att avtalsprodukterna uppfyller samtliga ställda krav.”

Kammarrätten konstaterar att leverantören först 30 dagar efter avtalstecknandet måste kunna visa att de obligatoriska kraven beträffande produkterna är uppfyllda. I målet har inte framkommit tillräckliga skäl för att de av Sharp bifogade produktbladen skulle föranleda någon

särskild kontroll av kommunen huruvida kraven på skrivarna var uppfyllda redan vid tidpunkten för utvärderingen. Enbart den omständigheten att viss information i produktbladen inte överensstämmer med de obligatoriska kraven innebär inte att anbudsgivaren inte kan tillhandahålla den efterfrågade produkten. Kammarrätten bedömer att Erland Hedberg inte visat att Sharps anbud inte uppfyller de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU. Överklagandet ska således bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

Kammarrättsrådet Bengt Green (ordförande), kammarrättsrådet Anders Davidson och adjungerade ledamoten Kristina H Samuelsson (referent) har deltagit i avgörandet.

Föredragande: Lena Lundblad