



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 30

DOM
 2017-07-07
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 6376-17

SÖKANDE

Etikbolaget i Skåne AB, 556730-8910
 Lastvägen 5
 231 62 Trelleborg

MOTPART

Polismyndigheten
 Box 12256
 102 26 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-07-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Etikbolaget i Skåne AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 840196

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten genomför en upphandling av polititransporter (Dnr 409-A208.003/2014). Upphandlingen genomförs enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) med lägsta pris som tilldelningsgrund.

Polismyndigheten beslutade att tilldela Jourtransport Örestad AB avtalet för område Skåne. Tilldelningsbeslutet skickades den 7 mars 2017.

Etikbolaget i Skåne AB (bolaget) yrkar att upphandlingen avseende område Skåne ska göras om och anför i huvudsak att polismyndigheten inte har fullgjort sin kontroll och bedömning av vinnande anbudsgivares kapacitet enligt 11 kap. 10 § LOU och därmed brutit mot likabehandlingsprincipen. Till stöd för sin talan ger bolaget in kartor från Google Maps.

Polismyndigheten anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför att upphandlingen inte strider mot LOU eller de rättsliga principer som bär upp LOU eller unionsrätten. Bolaget har inte heller visat att det har lidit eller riskerar att lida skada. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU finns inte. Om förvaltningsrätten anser att brister föreligger bör upphandlingen rättas istället för att göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har upphävts genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, som trädde i kraft den 1 januari 2017. Av övergångsbestämmelser framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Den aktuella upphandlingen påbörjades innan den 1 januari 2017, varför lagen (2007:1091) om offentlig upphandling är tillämplig.

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Likabehandlingsprincipen utgör ett hinder mot att anta ett anbud som inte uppfyller ställda krav.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört finns anledning att besluta om att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att det visas att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Bolaget gör gällande att Polismyndigheten inte har kontrollerat att vinnande anbudsgivaren Jourtransport Örestad AB uppfyller det obligatoriska kravet på inställetid på 1,5 timmar i avsnitt 1.3 i kravspecifikationen.

Jourtransport Örestad AB:s kapacitet om två bilar placerade i Malmö kan omöjligt med dagens trafikregler på lagligt sätt ta sig till samtliga delar av Skåne inom den angivna inställetiden, även om båda bilarna är i drift samtidigt. Det finns ingen möjlighet att förutspå var i Skåne kommande transporter kommer äga rum. Körtiden från Malmö till Skånes ytterområde är ca 2 timmar. Från Falsterbo till Rumpeboda är körtiden ca 2 timmar och 20 minuter. Dessa tider inkluderar varken tiden att ta sig till bilen, hämta annan personal eller trafikstörningar.

Polismyndigheten invänder att Jourtransport Örestad AB har angett i anbudsformuläret att det obligatoriska kravet på 1,5 timmars inställetid för det aktuella avtalsområdet i avsnitt 1.3 i kravspecifikationen kan hållas. Något annat krav på inställetid har inte uppställts. Polismyndigheten har inte haft anledning att ifrågasätta anbudsgivarens lämnade uppgifter och har inget längre gående kontrollansvar än att jämföra uppgifterna i anbudet med

kravet i förfrågningsunderlaget (jfr. Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr. 4904-09 och Kammarrättens i Jönköping dom i mål nr. 2595-13). Kravet om inställetid utgör avtalsvillkor, vars uppfyllelse svårligen kan bedömas inom ramen för anbudsprövningen. Brister i uppfyllelse visar sig i regel först när leverantören utför åtagandena enligt avtalet. Dessa hanteras inom ramen för avtalet, t.ex. genom beställarens rätt att vända sig till annan leverantör för att få tjänsten utförd. Om förvaltningsrätten finner att polismyndigheten brustit i utvärderingen, är bristerna inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet, varför domstolen snarare borde förordna om rättelse.

I avsnitt 1.3 i kravspecifikation, Polititransporter, bilaga 1, anges följande. Från det klockslag som polis meddelat och begärt hämtning ska transportör infinna sig på angiven plats inom följande tidsintervall:

1,5 h – gäller hela riket förutom nedanstående län och kommuner

2,5 h – Dalarna, Gävleborgs, Värmlands och Västra Götalands län (Göteborgs kommun 1,5 h), Jämtlands, Västernorrlands, Norrbottens och Västerbottens län.

De angivna tiderna ska ses som max inställetid. Vid en hämtningsplats kan det önskas att transportören infinner sig så snart som möjligt. Pga. trafikstörning, polisens och övrig personals eget arbete kan också annan tid överenskommas i varje enskilt ärende.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av förfrågningsunderlaget framgår att avsnitt 1.3 är ett obligatoriskt krav på leverantörens tjänst. Det framgår också klart av avsnittet att inställetiden för anbudsområde Skåne är 1,5 timmar, och att annan tid kan överenskommas i varje enskilt ärende pga. bl.a. trafikstörning.

Jourtransport Örestad AB har i sitt anbud under avsnitt 2 Krav på tjänst, punkten 2.2 Inställelsetid, p. 1.3 Kravspec; Kan angiven inställelsetid innehållas? angett ”Inställelsetid kan hållas och accepteras”.

Förvaltningsrätten konstaterar att det vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. En sådan kontrollskyldighet sträcker sig normalt sett inte längre än att den upphandlande myndigheten gör en jämförelse mellan uppgifterna i anbuden och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten får dock enligt likabehandlingsprincipen inte efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Även uppgifter som blivit kända först i samband med överprövningsprocessen måste därför beaktas. (se Kammarrättens i Göteborg dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09 samt Kammarrättens i Jönköping dom den 10 juni 2011 i mål nr 981-11)

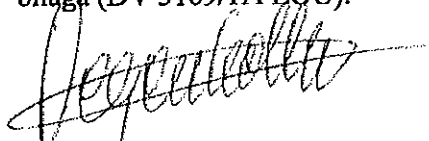
Förvaltningsrätten finner att det som bolaget har anfört inte visar att polismyndigheten vid utvärderingen av anbuden har haft anledning att ifrågasätta riktigheten i de uppgifter som Jourtransport Örestad AB lämnat i sitt anbud. Det som bolaget har anfört i samband med överprövningsprocessen föranleder enligt förvaltningsrättens mening inte heller anledning att ifrågasätta att den vinnande anbudsgivaren kan uppfylla kravet på inställelsetid i avsnitt 1.3 i kravspecifikationen. Skäl att förkasta Jourtransport Örestad AB:s anbud på den grund som bolaget har anfört föreligger därför inte.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund, att det inte är visat att polismyndigheten har brutit mot likabehandlingsprincipen eller mot någon av bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU, genom att beakta

Jourtransport Örestad AB:s anbud vid utvärderingen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte på den av bolaget anförda grunden. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Håke Degenkolbe
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Anna Mlynska har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rätts dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rätts avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.