



**KAMMARRÄTTEN I  
GÖTEBORG**  
Avdelning 3

**BESLUT**  
2013 -02- 1 8  
Meddelat i Göteborg

Mål nr 9198-12

1

**KLAGANDE**

Toshiba Tec Nordic AB, 556091-2106  
Box 1488  
171 28 Solna

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB  
Box 27707  
115 91 Stockholm

**MOTPART**

Lunds Universitet  
Box 117  
221 00 Lund

Ombud: Advokat Anders Boquist  
MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 19 december 2012 i mål nr 12034-12

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling; nu fråga om avskrivning av mål

---

Toshiba Tec Nordic AB återkallar sitt överklagande.

---

Kammarrätten avskriver målet.

  
Maria Lindvall

KAMMARRÄTTEN I GÖTEBORG	
2013 -02- 1 9	
Awd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 241989

**Postadress**  
Box 1531  
401 50 Göteborg

**Besöksadress**  
Stora Nygatan 21

**Telefon**  
031-732 74 00  
**E-post:** kammarratten.goteborg@dom.se  
www.kammarratten.goteborg.se

**Telefax**  
031-732 76 00

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Maria Persson

**DOM**  
**2012 -12- 19**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
12034-12 E

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

Toshiba Tec Nordic AB, 556091-2106  
Box 1488  
171 28 Solna

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB  
Box 27707  
115 91 Stockholm

**MOTPART**

Lunds universitet  
Box 117  
221 00 LUND

Ombud: Advokat Anders Boquist  
MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Toshiba Tec Nordic AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id.137566

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag
203 20 Malmö		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se">forvaltningsrattenimalmo@dom.se</a>		08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Lunds universitet genomför en upphandling av utskriftshantering med betal-system för student, dnr 2011/81. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Sedan Toshiba Tec Nordic AB överklagat förvaltningsrättens dom av den 10 september 2012 (mål nr 6379-12 E) har Kammarrätten i Göteborg den 23 november 2012 (mål nr 7108-12) undanröjt förvaltningsrättens dom och visat målet åter till förvaltningsrätten för prövning av Toshiba's invändningar om att Canon Svenska AB (Canon) inte uppfyllt skall-kraven avseende referenser och angivande av modell för efterbehandlare.

**Toshiba Tec Nordic AB** (Toshiba) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudet från Canon utesluts från utvärdering. Till stöd för sin talan anför Toshiba bl.a. följande. Lunds universitet har handlat i strid med LOU när man tilldelat avtal till en anbudsgivare som inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställt skall-krav avseende referens. I förfrågningsunderlaget ställs ett explicit skall-krav på att referens ska lämnas i punkten 1.26 Teknisk och yrkesmässig kapacitet. Anbudsgivaren ska lämna en referens som 1) ska vara ett universitet eller högskola 2) där referensuppdraget har varit av en komplexitet, omfattning etc. som motsvarar aktuella upphandlingsföremål 3) där leverans har utförts de senaste tre åren och 4) där beskrivning lämnas av bland annat leveranser och volymer. Canon har lämnat Göteborgs universitet som referens trots att bolaget inte under de tre senaste åren har genomfört leveranser vilka i typ, komplexitet och omfattning motsvarar de som upphandlas. Rätteligen förhåller det sig så att Göteborgs universitet är av uppfattningen att Canon inte har levererat enligt avtal, vilket resulterat i att Göteborgs universitet har hävt avtalet med Canon. Såsom framgår av nättidningen IT24 har Canon under två år inte lyckats leverera till universitetet vilket är grunden för hävning av avtalet. Canon har således inte i sitt anbud lämnat en referens som uppfyller de krav på referensuppdrag som uppställts. Anbudet skulle därför rätteligen ha

diskvalificerats. Om Lunds universitet hade tillämpat de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget hade Canons anbud diskvalificerats och Toshiba hade tilldelats avtalet. Leverantörerna Ricoh Sverige AB:s och Canons brist att i sina respektive anbud ange modell för efterbehandlare har godtagits vad avser Canons anbud men förkastats vad avser Ricoh i Sverige AB:s anbud. Detta strider mot likabehandlingsprincipen.

Lunds universitet bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Canon uppfyller det i förfrågningsunderlaget angivna kravet på angivande av referens. Tilldelningen står följaktligen inte i strid med LOU. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare som referens ska ange ett universitet till vilken leveranser motsvarande de som efterfrågas i förevarande upphandling utförts de senaste tre åren. Därutöver anges att anbudsgivare ska lämna en kort beskrivning av uppdraget och uppgifter avseende namn, telefon och e-post till referenskunden. Några andra krav därutöver finns inte angivna beträffande referenser. Canon har som referens lämnat Göteborgs universitet, åberopat en printlösning som omfattar utskrifts- och kopieringsbehov hos anställda, studenter och allmänheten samt lämnat de övriga uppgifter som universitetet begärt. Canons anbud uppfyller därmed det ställda kravet. Leveranser har ägt rum. Toshibas påstående att så inte är fallet är oriktigt. Det förhållandet att Göteborgs universitet enligt uppgifter i media långt efter anbudstidens utgång sagt upp avtalet innebär inte att kravet på angivande av en referens inte är uppfyllt.

### **DOMSKÄL**

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse

gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

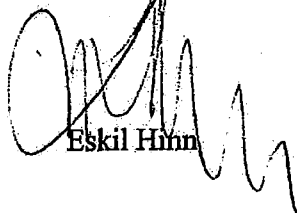
I det aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt 1.9 att förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav som benämns "skall". Förutsättningen för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antagas är att dessa skall-krav är uppfyllda. Kraven kan avse anbudsgivaren, anbudet och efterfrågad produkt.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Lunds universitet har gjort bedömningen att Canons anbud uppfyller samtliga ställda skall-krav och därmed kvalificerat sig till utvärderingen. Förvaltningsrätten anser att vad Toshiba anfört och åberopat inte visar att Canon inte uppfyllt det ställda kravet avseende referenser. Det förhållandet att tvist uppkommit beträffande den leverans som referensen avsett, utgör inte grund för att underkänna referensen som sådan. Inte heller vad Toshiba anfört avseende angivande av modell för efterbehandlare visar att Canon inte uppfyllt det ställda skall-kravet. Förvaltningsrätten finner det därmed inte visat att Lunds universitet genom att anta anbudet från Canon agerat i strid med LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Toshiba's ansökan härom ska därför avslås.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 28 november 2012 upphör med denna dom att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Eskil Hinn