



KLAGANDE

Xtra personal Sverige AB, 556596-3351
Lindholmspiren 9
417 56 Göteborg

Ombud: Erika Togö
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Malmö kommun
205 80 Malmö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös beslut den 14 april 2011 i mål nr 3804-11,
se bilaga A

SAKEN

Avvisning av ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om
offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2011 -05- 1 6	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens beslut och visar målet åter till
förvaltningsrätten för prövning i sak.

Kammarrättens interimistiska beslut den 15 april 2011 upphör därmed att
gälla.

YRKANDEN M.M.

Xtra personal Sverige AB (bolaget) yrkar att kammarrätten undanröjer

förvaltningsrättens beslut och återförvisar målet till förvaltningsrätten för prövning i sak. Bolaget anför bl.a. följande. Malmö kommuns tilldelningsbeslut är daterat den 1 april 2011. Tilldelningsbeslutet kommunicerades dock först den 4 april 2011 med anbudsgivarna, vilket framgår av bifogad kopia av kommunens utskick via e-post.

Malmö kommun motsätter sig inte bolagets yrkande.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det var rätt av förvaltningsrätten att avvisa bolagets ansökan om överprövning av aktuell upphandling såsom för sent inkommen. Av avgörande betydelse för denna fråga är om bolagets ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten före utgången av sådan avtalspär som avses i 16 kap. 6 § första stycket LOU, dvs. inom tio dagar från det att kommunen skickade ett elektroniskt meddelande till anbudsgivarna som innehåller en underrättelse om tilldelningsbeslutet.

Kammarrätten konstaterar att det är otvistigt att Malmö kommun i den aktuella upphandlingen den 4 april 2011 skickat en underrättelse om tilldelningsbeslutet med ett elektroniskt meddelande till anbudsgivarna. En ansökan om överprövning av upphandlingen skulle därför enligt 16 kap.

11 § LOU ha kommit in till förvaltningsrätten senast den 14 april 2011. Bolagets ansökan kom in till förvaltningsrätten den 13 april 2011, vilket följaktligen var inom den föreskrivna ansökningstiden. Förvaltningsrätten skulle därför inte ha avvisat bolagets ansökan. Förvaltningsrättens beslut ska till följd därav undanröjas och målet ska återförvisas till förvaltningsrätten för prövning i sak.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Lisbeth Edlund

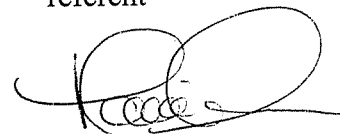


Kristina Harmsen Hogendoorn



Lennart Berglund

referent



/Marie Andersson



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

BESLUT
2011-04-14
Meddelat i Malmö

Mål nr
3804-11 E

Bilaga A

SÖKANDE

Xtra personal Sverige AB, 556596-3351
Lindholmspiren 9
417 56 Göteborg

Ombud: Erika Togö
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om avvisning

BESLUT

Förvaltningsrätten avvisar Xtra personal Sverige AB: s ansökan om överprövning enligt LOU.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

BESLUT

BAKGRUND OCH YRKANDE

Malmö stad, stadsdelsförvaltning Södra Innerstaden, genomför upphandling av vikariebemanning sjuksköterskor inom vård och omsorg (dnr. 2011-00018). Enligt tilldelningsbeslut den 1 april 2011 har Malmö stad valt att teckna ramavtal med tio andra leverantörer än Xtra personal Sverige AB. Av utvärderingsprotokoll daterat samma dag framgår att Xtra personal AB uteslutits från utvärdering på den grunden att man inte ansetts ha den ekonomiska ställning som efterfrågas i förfrågningsunderlaget.

I ansökan hos förvaltningsrätten yrkar Xtra personal Sverige AB att Malmö stad åläggs att rätta upphandlingen på så sätt att bolagets anbud anses kvalificerat för utvärdering.

SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 9 kap. 9 § första stycket och 15 kap. 19 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 6 § inte får ingås (avtalsspärr).

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU följer att, om en upphandlande myndighet är skyldig att skicka en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 § och underrättelsen har skickats med ett elektroniskt medel, så får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal (avtalsspärr) förrän tio dagar har gått från det att underrättelsen skickades.

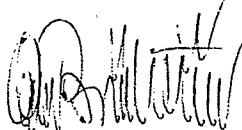
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

BESLUT

Enligt 16 kap. 11 § LOU ska en ansökan om överprövning av en upphandling ha kommit in till förvaltningsrätten före utgången av sådan avtalsspärr som avses i 6 §.

I förevarande fall har Malmö stad meddelat sitt tilldelningsbeslut den 1 april 2011 och har i beslutet angett att det föreligger en avtalsspärr på tio dagar. En ansökan om överprövning av upphandlingen skulle således, jämlikt 16 kap. 11 § LOU, ha kommit in till förvaltningsrätten senast den 11 april 2011. Xtra personal Sverige AB:s ansökan har emellertid inkommit först den 13 april 2011 och därmed för sent för att kunna prövas av förvaltningsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Ola Brändström

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.