



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2017-06-09  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
13053-16

1

**SÖKANDE**

Hovås Mätkonsult AB, 556686-1331  
Banehagsliden 5  
414 51 Göteborg

**MOTPART**

Bengtstors kommun  
Box 14  
666 21 Bengtstors

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-06-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 450232

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 <b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se">www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se</a>	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag-fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

## BAKGRUND

Bengtsfors kommun genomför en upphandling av ramavtal avseende MBK- och GIS-tjänster, dnr KSN 2016-000 631.

Av tilldelningsbeslut den 29 november 2016 framgår att Metria AB vunnit upphandlingen. Anbudet från Hovås Mätkonsult AB placerade sig på andra plats vid utvärderingen.

## YRKANDEN M.M.

### Hovås Mätkonsult AB

Hovås Mätkonsult AB yrkar att förvaltningsrätten ska ingripa mot upphandlingen. Det finns direkta räknefel i utvärderingen och bolaget kan inte förstå varför de har blivit tilldelade så låga poäng för utvärderingskriteriet erfarenhet. Bolaget kräver därför en omprövning av anbudsutvärderingen.

Bolaget anför bl.a. följande. I e-avrop under mappen tilldelningsbeslut ska information finnas om hur och till vem man skickar en begäran om överprövning av ett tilldelningsbeslut. Sådan information saknas för denna upphandling.

I tilldelningsbeslutets redovisning av anbudsutvärderingen bestående av tre delar finns ett rent räknefel. För två av anbuden avseende kompetens står det  $10 * 0,3$  lika med 3,0 poäng medan det för det tredje anbudet står  $10 * 0,3$  lika med 2,63. Av denna anledning kan det antas att det kan finnas fler räknefel i utvärderingen.

Bolaget uppfattar det som att man har fått sammanlagt 10 poäng för sina tre offererade personer i anbudet. Bolaget hade förväntat sig 10 poäng för två av de offererade personerna och möjligen, beroende på referenser, en sänkning till eventuella 6 poäng. I utvärderingen har de i sämsta fall räknat med att få sammanlagt 14 poäng.

Erfarenheten inom MBK/GIS-verksamheten inom bolaget är för en person 35,5 år och för en annan person 25 år. För den tredje personen är det förståeligt om denne inte fått mer än 4 eller 2 poäng då denne varit verksam i endast ca 1,5 år. För offererade personer har CV lämnats in.

Bolaget konstaterar att man inte har samma uppfattning som kommunen om vad stor/lång erfarenhet inom MBK/GIS-verksamhet är samt att det synes saknas klara riktlinjer för vad som räknas som erfarenhet. Bolaget anser att MBK/GIS är att under flera år i yrket skaffa sig mättnings- och kartteknisk färdighet samt kunskap om inmätning/dokumentation av objekt.

En av de offererade personerna i det vinnande anbudet har angett personer anställda i kommunen som referenser på alla verksamhetsområden. Det kan inte uteslutas att sådana referenser kan innebära jäv.

Bolaget kräver att en ny utvärdering av grunden erfarenhet görs och att konsulten [REDACTED] (Metria) referens [REDACTED] i Bengtsfors kommun inte tas med i utvärderingen, då bolaget anser att hon är jävig. Denna referens kan därtill omöjligen ha sådan kunskap inom alla de kompetensområden som hon går i god för. Detsamma gäller för referensen [REDACTED] för [REDACTED] (Metria), som inte heller kan betraktas som trovärdig referens.

**Bengtsfors kommun**

Bengtsfors kommun anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Det finns ingen skyldighet att lämna besvärshänvisning i samband med tilldelningsbeslutet.

Den påtalade felräkningen har rättats med stöd av 26 § förvaltningslagen och har inte heller påverkat utgången av utvärderingen.

Under rubriken "Uppdragets omfattning" i förfrågningsunderlaget anges att konsulten ska ha god erfarenhet av kommunalt MBK- och GIS-arbete och vara väl förtrogen med den datamiljö kommunen använder. Dokumenterad erfarenhet i denna miljö krävs. Minst tre personer ska offereras för att säkerställa anbudsgivarens kapacitet och förmåga vid t.ex. sjukdom, semester och arbetstoppar.

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken Utvärdering av anbud MBK och GIS bl.a. följande. "Med erfarenhet avses i tänkt bemanning för uppdraget relevant erfarenhet av liknande uppdrag. Har offererad personal arbetat med alla nämnda områden (under Uppdragets omfattning) i stor omfattning erhålls (10 p), arbetat mindre tid med samtliga områden erhålls (6 p), ej arbetat med alla områden men under längre tid erhålls (4 p), enbart arbetat en kortare tid och ej inom samtliga områden (2 p). Referenstaging kommer att göras. Uppge referenspersoner till respektive arbetsområde med namn och kontaktuppgifter. Möjlig maxpoäng för erfarenhet är 10 poäng."

Då inte någon av anbudsgivarna angav referenser per offererad person och områden ombads de komplettera sina anbud med detta. Kommunen bifogade en mall för att ange referenser i. Ingen av de offererade personerna i något av anbuderna angav referenser för samtliga områden varför det redan då

kunde konstateras att ingen av de offererade personerna kunde uppnå 10 poäng (arbetat med alla nämnda områden i stor utsträckning) eller 6 poäng (arbetat mindre tid med samtliga områden).

Samtliga referenser med undantag för två referenser från det sämsta anbudet har kontaktats. Utvärderingen har gjorts i enlighet med utvärderingskriterierna. Bolaget offererade tre personer varav två av dem fick 4 poäng och en fick 2 poäng på grund av ett års relevant arbetserfarenhet. Sammantaget blev bolagets medelvärde 3,33 poäng. Det vinnande anbudet offererade fyra personer varav samtliga fick 4 poäng, varför medelvärdet blev 4 poäng. Beräkningen av de olika anbudens poäng för kompetens och pris framgår av tilldelningsbeslutet och utvärderingsprotokollet.

#### **SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

##### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i

LOU. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Inledningsvis kan konstateras att bolaget har fått till stånd en överprövning av upphandlingen och därför inte har lidit någon skada till följd av eventuella felaktigheter i fråga om upplysningar om hur man ansöker om överprövning.

Bolaget gör vidare gällande att det vid genomförandet av upphandlingen kan ha förekommit jäv då en av de offererade personerna i det vinnande anbudet har angett en person som är anställd i kommunen som referens på alla kompetensområden. Vidare hävdas att en referensperson omöjlig kan ha kunskap inom uppdragets alla kompetensområden. Sistnämnda förhållande gäller även annan referensperson för annan offererad konsult hos vinnande leverantör. Bolaget hävdar att dessa referenspersoner inte kan betraktas som trovärdiga och därför inte ska beaktas vid utvärderingen av kriteriet erfarenhet.

Varken LOU eller praxis ställer upp något generellt hinder för en anbudsgivare att ange referenspersoner hos den upphandlande myndigheten. Enbart angivandet av en referens hos den upphandlande myndigheten innebär sålunda inte jäv. Frågan om jäv har inte heller någon självständig betydelse för överprövningen utan är underordnad frågan om den upphandlande myndigheten har agerat på ett sätt som strider mot likabehandlingsprincipen. För att jäv ska föreligga krävs att det visas att en persons deltagande otillbörligen gynnat någon eller några anbudsgivare. Bolaget har inte närmare

konkretiserat sin talan i denna del och har därför inte heller visat att det funnits någon jävssituation eller att aktuell tjänstemans medverkan vid upphandlingen inneburit ett otillbörligt gynnande av det vinnande bolaget som kräver ingripande med stöd av LOU.

I fråga om utvärderingen av kriteriet erfarenhet gör bolaget gällande att två av deras offererade konsulter med hänsyn till deras långa arbetserfarenhet borde ha erhållit högre poäng avseende kriteriet erfarenhet.

Kommunen har obesträtt uppgett att inte någon anbudsgivare har lämnat referenser för offererade konsulter som visar att dessa har arbetet med alla områden under vare sig längre eller kortare tid. Den högsta poäng som en offererad konsult då kan erhålla är 4 poäng. Det är sålunda inte visat annat än att kommunens utvärdering av bolagets anbud gällande kriteriet erfarenhet står i överensstämmelse med angiven utvärderingsmodell. Bolaget har inte heller närmare konkretiserat på vad sätt efterfrågad erfarenhet strider mot de grundläggande principerna i LOU. Det som bolaget har anfört i denna del och i övrigt visar inte att det har förekommit felräkningar eller andra brister i upphandlingen som innebär att det finns skäl för ingripande med stöd av LOU.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har bevisat att kommunen har genomfört upphandlingen i strid med LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Mattias Almqvist  
Tf. chefsrådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.