



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**  
2016-02-10  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
21881-15

**KLAGANDE**

Taxi 020 Aktiebolag, 556470-1919

Ombud: Jur.kand. Markus Garfvé  
Hellström Advokatbyrå KB  
Box 7305  
103 90 Stockholm

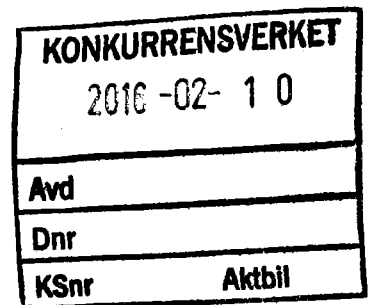
**MOTPART**

Haninge kommun

Ombud: Upphandlingschef Mikael Blomberg  
Upphandling Södertörn  
136 81 Haninge

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande med stöd av lagen  
(2007:1091) om offentlig upphandling.

Dok.Id 690517

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

**YRKANDEN M.M.**

Haninge kommun genomför upphandlingen Persontransporttjänster Turbundna resor för ÄF och SOF (SUN 19/2015). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) och tilldelningsgrund är ekonomiskt mest fördelaktigt anbud. Ramavtal kommer att tecknas med en (1) leverantör.

Taxi 020 AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sitt yrkande anger bolaget följande grunder.

*Bristfälligt förfrågningsunderlag.* När inte samtliga uppgifter om resenärernas behov av specialfordon och/eller dubbelbemanning har redovisats i förfrågningsunderlaget så försämras bolagets möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlagets utformning i denna del är ett brott mot principen om transparens. Bolaget har i vart fall riskerat att lida skada till följd av denna brist. När kommunen inte lämnar ut vissa uppgifter om resenärernas behov så gynnar detta också den befintliga leverantören som kan lägga uppgifter från sina nuvarande leveranser till grund för sitt anbud. Kommunens agerande strider därmed mot likabehandlingsprincipen och bolaget riskerar även genom detta att lida skada.

*Väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget.* En ändring av obligatoriska krav ska regelmässigt ses som väsentlig. Kommunen har genom information som utgått under funktionen Frågor och Svar redogjort för en ändring i förfrågningsunderlagets kapitel 2.8. Den aktuella ändringen har gjort förfrågningsunderlaget oförutsebart och motsägelsefullt. Kommunen har genom denna förändring frånfallit ett obligatoriskt krav i upphandlingen och har väsentligen ändrat förutsättningarna för anbudsgivarna. Borttagandet av kravet kan även ha påverkat andra potentiella anbudsgivares möjlighet att delta i upphandlingen. Kommunens agerande strider därmed mot de grundläggande principer som ska genomsyra all upphandling; i synnerhet principerna om

förutsebarhet och transparens. Förfrågningsunderlagets brist i detta avseende har medfört att bolaget i vart fall riskerat att lida skada.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan. Som grund för denna inställning anges följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med vad som föreskrivits i förfrågningsunderlaget. Kommunen har inte brutit mot 1 kap. 9 LOU, med särskilt beaktande av likabehandlingsprincipen, eller för den delen mot någon annan bestämmelse i LOU. Bolaget har inte lidit någon skada i den aktuella upphandlingen och därmed ska ansökan avslås.

## **PARTERNAS UTVECKLANDE AV TALAN**

### **Bristfälligt förfrågningsunderlag**

*Bolaget anför bl.a. följande.*

Upphandlingen avser leverans av transporttjänster till och från dagverksamhet, korttidsboenden och avlastningsboenden för personer med och utan demensdiagnos och för personer med funktionshinder. I upphandlingsföreskrifterna anges att avsikten är att samordna resor till och från nämnda verksamheter på ett sätt som möjliggör att resenärerna samåker/samplaneras i så stor utsträckning som möjligt. Det framgår också av föreskrifterna att det inom ramen för uppdraget i stor utsträckning krävs specialfordon för transport av rullstolsbundna resenärer och transport av hjälpmedel för resenären.

Leverantörer som avser att delta i upphandlingen har information om turer för resor till och från angivna destinationer och baserar sina anbudspriser på detta. Några andra prisuppgifter, såsom pris per timme, per kilometer eller per fordon efterfrågas inte. Turerna ska bygga på största möjliga samåkning men ska också beakta såväl den enskilde resenärens särskilda behov som

den totala resenärsgruppens behov avseende t.ex. minimerad total restid. Till vägledning finns en bilaga (*Bilaga – Turinformation*).

I förfrågningsunderlagets krav 4.9 anges:

Det är av särskild vikt att det av beskrivningen framgår hur leverantören resonerat utifrån enskilda resenärer, hela resenärsgruppen för en tur och kommunens krav och målsättningar. OBS! Beskrivningen ska inte avse specifika individers förutsättningar som inte framgår av förfrågningsunderlaget, utan ska baseras på den information om resenärerna som framgår av bilaga Turinformation.

Bolagets möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud bygger på att samtliga omständigheter presenteras i förfrågningsunderlaget med tillhörande bilagor samt att dessa uppgifter eventuellt förtydligas genom funktionen Frågor och Svar. Sådana relevanta omständigheter är i synnerhet uppgifter om vilka resenärer som sitter i rullstol, vilka som har beslut om att få åka ensamma eller kräver dubbelbemanning och på vilka adresser som dessa resenärer återfinns. Utan dessa uppgifter vet inte bolaget när specialfordon eller dubbel personalstyrka krävs eller när ett fordon kan nyttjas för samåkning. Det är omöjligt att utforma lämpliga turer, beräkna fordonsbehov samt prissätta dessa utan sådana uppgifter.

I svar på fråga som ställdes den 14 september 2015 anger kommunen att uppgifter om vilka resenärer som sitter i rullstol, är ensamåkare eller kräver dubbelbemanning inte lämnas ut med anledning av sekretess. Den 1 oktober 2015 har kommunen emellertid publicerat en förteckning som visar i vilket område rullstolsburna resenärer finns och adresser till de verksamheter som de reser till eller från.

De uppgifter som lämnats i upphandlingen är inte tillräckliga för att bolaget ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget vitsordrar att det föreligger sekretess angående tillstånd om färdtjänst enligt 29 kap. 6 § offentlighets- och sekretesslagen men undantag gäller om annat föreskrivs i

lagen (1997:736) om färdtjänst. I färdtjänstlagen 14 och 15 §§ anges att uppgifter, trots sekretess, får lämnas ut till bl.a. trafikutövare om det behövs för att anordna transporter som avses i lagen. Av förarbeten framgår att ett sådant utlämnande av uppgifter bör kombineras med regel om tystnadsplikt.

När vissa uppgifter om resenärernas behov, som specialfordon och/eller dubbelbemanning, inte har redovisats i förfrågningsunderlaget så gynnar detta den befintliga leverantören som kan lägga uppgifter från sina nuvarande leveranser till grund för sitt anbud.

Kommunen har anfört att uppgifterna om behov av specialfordon är av underordnad betydelse eftersom dessa endast står för cirka sex procent av transporterna. En resandevolym på sex procent kan dock inte rimligen anses vara av underordnad betydelse, i synnerhet inte när dessa resor står för en större kostnad med tanke på att bl.a. specialfordon behöver användas och ger just större möjlighet till marginal. Med tanke på konkurrensituationen i samband med upphandling så kan priser på marginalen vara det som avgör vem som vinner upphandlingen.

*Kommunen anför bl.a. följande.*

Kommunen har utifrån upphandlingens utformning gett den information som behövs för att anbudsgivare ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Den av bolaget efterfrågade detaljerade informationen omfattas av sekretess.

Det krav som bolaget hänvisar till i förfrågningsunderlagets *punkt 4.9* är inte relevant då detta krav utgick ur upphandlingen under anbudstiden genom *Frågor och svar 2015-08-27*.

Gällande vad bolaget har anfört om att det framgår av föreskrifterna att det inom ramen för uppdraget i stor utsträckning krävs specialfordon för transport av rullstolsbundna resenärer och transport av hjälpmedel för resenären så har det genom Frågor och svar per 2015-09-11 förtydligats vad som avses med ”stor utsträckning”. Genom svaret informerades om följande:

Idag är antalet ensamåkare 12 st. och av andelen resor är det ca 6 % av totala uppdrag. 35 resenärer per vecka har rullstol varav 2 st. är dubbelbemanning. Vi vet att volymerna ändras över tid.

Kommunen har vidare genom Frågor och svar redovisat avtalets tidigare omsättning för 2014 vilken uppgick till uppskattningsvis åtta miljoner kronor. Den av bolaget efterfrågade informationen är av underordnad betydelse i upphandlingen. Kommunen bedömer att dess påverkan endast utgör uppskattningsvis sex procent av det totala uppdraget. De aktuella resorna står således för en mycket liten del av totalkostnaden.

Den detaljerade information som bolaget önskar ta del av är det inte möjligt, eller ens lämpligt, att lämna ut i ett upphandlingsförfarande eftersom informationen då blir allmänt tillgänglig. Enligt kommunens uppfattning är möjligheten för trafikutövare att ta del av sekretessbelagd information tillämplig i ett avtalsförhållande och inte i själva upphandlingsförfarandet.

Bolaget har utan att den enskildes bostadsadress och eventuella fysiska handikapp röjts fått information via Frågor och svar om antalet resenärer med behov av specialfordon samt i vilka geografiska områden behovet av specialfordon i dagsläget finns.

Bolaget hävdar att kommunen inte har frågat efter priser, såsom pris per timme, per kilometer eller per fordon. Prisuppgifter har dock efterfrågats för totalt nio olika variabler som kommunen har bedömt som lämpliga och relevanta för uppdragets genomförande. Kommunen har efterfrågat pris per

fordon och resenär men inte för slingor. Bolaget har i sitt anbud angett efterfrågade prisuppgifter.

Kommunen har inte efterfrågat att anbudsgivare ska planera och prissätta s.k. slingor (förutbestämda) för utförande under avtalstiden. Vinnande anbudsgivare kommer efter det att avtal tecknats att få ta del av erforderlig information under sekretess för planering av aktuella slingor. Kommunen har sedan möjlighet att påverka utformningen i samråd med leverantören.

### Väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget

*Bolaget anför bl.a. följande*

I Frågor och svar 2015-08-27 anges följande:

#### **Fråga**

Under kapitel 2.8 Särskiljning av anbud så hänvisar man till tre tilldelningskriterium, i Upphandlingsföreskrifterna saknas ett tilldelningskriterium och indelning av tilldelningskriterium tycks inte stämma med kapitel 2.3 och 2.4?

*Kapitel 2.8 Särskiljning av anbud.*

Kan anbuden inte skiljas åt enligt beskrivning ovan kommer Kommunen i första hand tilldela ramavtal till den anbudsgivare som erhållit högst betyg på tilldelningskriterium 2: Upptredande, forståelse och stöd, därefter högsta betyg på tilldelningskriterium 3: Förebyggande arbete rörande alkohol och andra medel, ytterliga därefter högsta betyg på tilldelningskriterium 1: utformning av slingor.

**Svar / Förtydligan**

*Kapitel 2.8 Särskiljning av anbud. Ska följande stå.*

Kan anbuden inte skiljas åt enligt beskrivning ovan kommer Kommunen i första hand tilldela ramavtal till den anbudsgivare som erhållit högst betyg på tilldelningskriterium 1: Upptredande, forståelse och stöd, därefter högsta betyg på tilldelningskriterium 2: Förebyggande arbete rörande alkohol och andra medel.

Utformning av slingor utgår.

Av denna information i Frågor och svar anges endast att utformning av slingor utgår som en del av särskiljning av anbud i de fall flera anbud får samma utvärderingspoäng. Att kravet i förfrågningsunderlagets 4.9 utgått helt och hållet framgår inte. Bolaget har förutsatt att anbudsgivare fortfarande ska utforma slingor. Förfrågningsunderlaget är därmed oförutsebart och motsägelsefullt. Oavsett detta kan kommunen inte ändra ett förfrågningsunderlag under pågående upphandling.

Kommunen har genom den aktuella ändringen frånfallit ett obligatoriskt krav i upphandlingen. En förändring av obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget ska regelmässigt ses som väsentliga. Därutöver fräntas leverantörerna sin tidigare kontroll över slingläggningen genom denna ändring och eftersom slingläggningen är avgörande för optimeringen av transportrutterna så har förändringen även en påverkan på anbudspriset. Vidare kan borttagandet av kravet även ha påverkat andra potentiella anbudsgivares möjlighet att delta i upphandlingen. Även anbudsutvärderingen påverkas av att kommunen har frånfallit kravet.

*Kommunen anför bl.a. följande.*

Det framgår tydligt av *Frågor och svar 2015-08-27* att kravet i förfrågningsunderlaget 4.9 helt utgår. Detta visas även genom att bolaget i sitt anbud har lämnat en bilaga som innehåller just den av kommunen efterfrågade informationen från Frågor och svar om att kravet på slingor utgår. Bolaget har således inte lämnat in några planerade slingor i samband med att det valde att lämna ett anbud. Det torde således vara uppenbart för bolaget att kravet har utgått. Priset per slinga har aldrig efterfrågats och har således inte varit aktuellt i denna upphandling. Initialt var slingläggning ett sätt att särskilja anbudsgivarna vid lika utvärderingspoäng i övrigt. Eftersom slingor aldrig varit en del av prissättningen i anbudet har det således inte heller varit en del av utvärderingen.



**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Förvaltningsrättens prövning enligt 16 kap. 6 § LOU utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

**Bristfälligt förfrågningsunderlag**

Det är upphandlande myndighet som beslutar om vad som ska upphandlas och ställer upp de krav som anses vara nödvändiga för att syftet med upphandlingen ska uppnås. När upphandlande myndighet närmare bestämmer föremålet för en upphandling och upprättar förfrågningsunderlaget har den stor frihet, förutsatt att de ställda kraven inte bryter mot t.ex. likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen (RÅ 2010 ref. 78). Myndigheten måste utifrån den egna verksamhetens förutsättningar och krav på hur verksamheten ska fungera ges utrymme att utforma ett förfrågningsunderlag som man uppfattar, genom konkurrensutsättning, kan tillgodose realistiska krav. Allt under förutsättning att det inte sker i strid mot LOU.

För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Ett väl utarbetat förfrågningsunderlag med en tydlig struktur underlättar för leverantörerna i arbetet med att utarbeta anbud och för myndigheten vid utvärderingen av anbuden.

Tilldelningskriterier ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller i meddelande om upphandling, på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (se EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 punkt 42).

Bolaget har gjort gällande att förfrågningsunderlaget har utformats på ett sådant sätt att bolaget inte har kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget anser att exempel på relevanta omständigheter som borde ha framkommit är uppgifter om vilka resenärer som sitter i rullstol, vilka som har beslut om att få åka ensamma eller kräver dubbelbemanning och på vilka adresser som dessa resenärer återfinns. Bolaget konstaterar att kommunen den 1 oktober 2015 har publicerat en förteckning som visar i vilket område rullstolsburna resenärer finns och adresser till de verksamheter som de reser till eller från. Bolaget anser dock inte att dessa uppgifter är tillräckliga.

Slingläggning är en planering av transportrutten. Kommunen har påpekat att det i upphandlingen har efterfrågats pris per fordon och resenär men inte för slingor samt att den av bolaget efterfrågade detaljerade informationen enligt kommunens uppfattning omfattas av sekretess. Kommunen anser att den av bolaget efterfrågade informationen är av underordnad betydelse i upphandlingen. Kommunen konstaterar att bolaget i sitt anbud har angett efterfrågade prisuppgifter.

Med hänsyn till de krav som ställts i upphandlingen gällande efterfrågade priser och till den information som finns tillgänglig i förfrågningsunderlaget samt genom komplettering under anbudstiden finner förvaltningsrätten att det finns förutsättningar för att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Förfrågningsunderlaget får därmed anses uppfylla transparensprincipens krav på förutsebarhet och öppenhet. Det saknas således skäl för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU på denna grund.

När anbudsgivare ska utforma sina anbud är det otvivelaktigt så att tidigare leverantör genom sina erfarenheter av redan utförda uppdrag kan ha kännedom om förhållanden hos den upphandlande myndigheten som övriga potentiella anbudsgivare saknar. Detta förhållande i sig utgör dock inte någon överträdelse av likabehandlingsprincipen. För att det ska vara fråga om överträdelse av likabehandlingsprincipen krävs att förfrågningsunderlagets utformning eller myndighetens agerande i övrigt under upphandlingsprocessen är sådant att den presumtive eller faktiske anbudsgivaren inte behandlats i enlighet med likabehandlingsprincipen och därmed inte beretts tillfälle att upprätta ett konkurrenskraftigt anbud. Förvaltningsrätten anser inte att det som bolaget har anfört visar att förfrågningsunderlaget specifikt gynnar tidigare leverantör. Det saknas därmed skäl för åtgärd även på denna angivna grund.

#### **Väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget**

I LOU saknas beträffande förfrågningsunderlag såväl detaljerade regler i fråga om utformning som bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering. En åtgärd som innebär att förfrågningsunderlaget ändras under pågående upphandling får därför bedömas enligt de allmänna principer som LOU bygger på och som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Vid den bedömningen får en samlad prövning göras av hur åtgärden påverkar upphandlingen.

I aktuell upphandling ingår i avsnittet *4.0 Krav Planering, arbetsledning och övergripande krav* punkten *Krav på bilaga 4.9*. I denna punkt anges att leverantörens förslag på slingor för två angivna turer ska bifogas anbudet som bilaga. Vidare anges att samtliga beskrivningar kommer att utvärderas. Såsom tidigare konstaterats har det inte funnits något krav i upphandlingen på att slingor ska prissättas.

I *punkt 2.8* angavs före ändringen genom *Frågor och svar 2015-08-27* att utformning av slingor skulle komma att användas för att, i tredje led, särskilja anbud vid lika utvärderingspoäng i övrigt. I ändringen av *punkt 2.8* anges att om anbudsgivare inte kan skiljas åt så kommer betyg på tilldelningskriterium 1 och 2 att användas för att särskilja dessa (dvs. kriterierna Uppträdande, förståelse och stöd respektive Förebyggande arbete rörande alkohol och andra medel). Vidare anges att utformning av slingor utgår. Det anges inte att denna ändring medför att även förfrågningsunderlagets *Krav på bilaga 4.9* utgår.

I *Krav på bilaga 4.9* ställs krav på att en beskrivning av slingor ska utformas utifrån givna parameterar och bilageras till anbudet. När det genom *Frågor och svar* framkommit att den bilaga som kravstälts i punkten inte längre kommer att utvärderas så borde det för rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare framstå som klart att även kravet i *punkt 4.9* utgår. Enligt uppgift från kommunen har också bolaget lämnat anbud utan att bifoga aktuell bilaga. Denna uppgift har inte bemötts av bolaget och förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta uppgiften.

Kommunen anger att avsikten med ändringen av *punkt 2.8* var att även *Krav på bilaga 4.9* skulle utgå. Därigenom har kommunen ändrat förfrågningsunderlaget på så sätt att ett obligatoriskt krav har tagits bort. En sådan ändring kan många gånger inte tillåtas med beaktande av de principer som anges i 1 kap. 9 § LOU. En upphandlande enhet torde i sådana fall i stället vara hänvisad till att i första hand överväga om förutsättningar finns för att avbryta upphandlingen. I nu aktuell upphandling rör det sig dock om en ändring som i relation till upphandlingsföremålet i dess helhet framstår som närmast oväsentlig (jfr Kammarätten i Jönköping mål nr 1941-10). Det rör sig om ett krav i förfrågningsunderlaget på att bilagera en beskrivning av slingor som inte ska prissättas utan enbart användas för att särskilja anbud i tredje led. Av betydelse är också att ändringen gjordes innan anbudstiden

gick ut och att det mellan tidpunkten för rättelsen genom *Frågor och svar* och tidpunkten för anbudstidens utgång fanns tillräckligt tidsutrymme för anpassning av anbudet (drygt en månad). Genom vad bolaget har anfört är inte visat att ändringen skulle kunna få några negativa effekter på upphandlingen eller att borttagandet av kravet skulle ha påverkat andra potentiella anbudsgivares möjlighet att delta i upphandlingen.

Det saknas således skäl för ingripande även på denna av bolaget anförda grund.

### **Sammanfattning**

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att kommunen i aktuell upphandling inte har brutit mot bestämmelserna i LOU eller de principer som bär upp lagen på de grunder som bolaget har anfört. Det saknas därmed skäl för ingripande med stöd av LOU och bolagets ansökan ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Per Eskilsson  
Rådman

Anna Cederberg har handlagt målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.